

**Agustín
Blanco Muñoz**



**HABLA
EL
GENERAL**

UCV



TESTIMONIOS VIOLENTOS

8

Detrás de cualquier carátula vendida por retóricos del republicanismo y la constitucionalidad se verificaron todas nuestras "revoluciones", a las que nunca, nunca informó un propósito firme de dotar al país de una civilización superior y conformada al medio, ni de imponer una norma y programa, que atendiendo a las necesidades reales -espirituales y económicas- aseguraran a sus postuladores en el mando, por el hecho sencillo de su cumplimiento. Codicia del erario público, como botín y medio el más seguro de enriquecerse rápido; satisfacción de sensualidades y desencadenamiento de soberbias, en los directores; completa carencia de conciencia nacional y pesar del idolatrismo heroicista y anulación del sentido de la responsabilidad social, son para hoy el producto de cien años de vida republicana.

Agustín Blanco Muñoz

LA DICTADURA

**HABLA EL GENERAL
MARCOS PEREZ JIMENEZ**

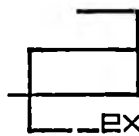


faces-ucv

centro de estudios de historia actual



**Consejo de
Desarrollo
Científico y
Humanístico
UCV**



expediente

**Editorial
José Martí**

Caracas 1983

Tomo 1

EL 23 DE ENERO: HABLA LA CONSPIRACION: Jóvito Villalba, José Vicente Azopardo, Hugo Trejo, Oscar Centeno Lusinchi, Martín Parada, Wolfgang Larrazábal, Edgard Sanabria, Manuel Azuaje, J. D. Moncada Vidal, Carlos Savelli Maldonado y Diógenes Caballero.

Tomo 2

LA LUCHA ARMADA: HABLAN 5 JEFES: Gustavo Machado, Pompeyo Márquez, Pedro Ortega Díaz, Guillermo García Ponce y Teodoro Petkoff.

Tomo 3

LA LUCHA ARMADA: HABLAN 6 COMANDANTES: Elegido Sibada (Magoya), Luben Petkoff, Anselmo Natale, Luis Correa, Juan Vicente Cabezas (Pablo) y Alfredo Maneiro.

Tomo 4

LA CONSPIRACION CIVICO-MILITAR - Habla el 'Guairazo', 'Barcelonazo', 'Carupanazo' y 'Porteñazo': Manuel Quijada, Carlos Larrazábal, Ricardo Sosa Ríos, J. T. Molina Villegas, Armando Arcila Pérez, Omar Echeverría, Víctor Hugo Morales, Héctor Vargas Medina, Tesalio Morillo, Elonis López Curra, Carlos Canache Mata y Rafael Solórzano Bruce.

Tomo 5

LA LUCHA ARMADA: LA IZQUIERDA REVOLUCIONARIA INSURGE: Domingo Alberto Rangel, Simón Sáez Mérida, Celso Fortoul, Jorge Dáger y Héctor Pérez Marcano.

Tomo 6

LA LUCHA ARMADA: HABLAN TRES COMANDANTES DE LA IZQUIERDA REVOLUCIONARIA: Lino Martínez, Moisés Moleiro y Américo Martín.

Tomo 7

LA DICTADURA: PEDRO ESTRADA HABLO.

Tomo 8

LA DICTADURA: HABLA EL GENERAL MARCOS PEREZ JIMENEZ.

Serie COEDICIONES

**Copyright 1983 CDCH - UCV - CEHA - EXPEDIENTE
(Apartado 6776 - Caracas 1010 - Venezuela)**

Fotos: Aurelio Cuervo Pérez y Antonio Di Guida

Portada: Armando Quintero

Depósito Legal lf83-3187

LA DICTADURA

HABLA EL GENERAL MARCOS PEREZ JIMENEZ

El circuito cerrado de televisión comienza a registrarnos. Son las tres y treinta del 31 de enero de 1983. Estamos frente a la verja de la quinta N° 84 del Paseo de los Gaitanes en La Moraleja, en las afueras de Madrid. El frío nos envuelve pero sabemos que al ingresar a la mansión todo cambiará. Pronto nos abrieron. Y en una sala cercana a la entrada, cálida y acogedora esperamos la llegada del General. "General Marcos Pérez Jiménez/Presidente Constitucional/Elegido por el pueblo/Con orgullo nacional/ Venezuela te quiere bastante/Y te aclama con alegría"... Era el decir de la canción más escuchada en el país en el año 57 y particularmente por los días del plebiscito. Y a buen seguro, pensaba, que en su tiempo de gobernante este tipo de manifestación le agradaba. De no ser de este modo la habría prohibido. Pero en esta fecha, a veinticinco años y ocho días de su partida, derrocamiento o huida, el porro con sabor colombiano podría no sonarle igual. Tal vez le traiga recuerdos poco gratos, imágenes que habría querido extinguir. Podría llevarlo también a una especie de ajuste interno de cuentas. Podría demostrar que fue Presidente Constitucional, por aquello de que en Venezuela ese pequeño libro amarillo ha servido para todo. Pero más difícil le resultaría convencer a alguien de que fue elegido por el pueblo con orgullo nacional, aceptando aún que Venezuela lo quiso bastante y llegó a aclamarlo con alegría.

En todo esto pensábamos ya cómodamente instalados en la pequeña sala. Y guardamos en la mente la intención de tocarle el tema, aunque seguramente no habría oportunidad para estas cosas, de acuerdo a las referencias que teníamos

del personaje. La información que se nos había suministrado y que se ha hecho pública es la del personaje difícil, tajante, soberbio, prepotente, con aires de superioridad y dictatorial. Un personaje, sin embargo, que para muchos, y a pesar de esos atributos, no refiere mayor inteligencia o capacidad. Esto último hacía mucho tiempo que lo había desechado. No es posible concebir que alguien limitado y de escasa mira pudiera convertirse en eje protagónico de una historia de diez años, cuyo verdadero contenido y proyección aún no se ha determinado. Faltaría por comprobar los otros calificativos, que, de ser ciertos, podrían dificultar el trabajo hasta llegar a hacerlo fracasar. Hasta donde sabíamos al General Pérez Jiménez poco le gusta conceder entrevistas y en la práctica no ha dado ninguna en su verdadera extensión desde que salió del país. De acuerdo a su temperamento y personalidad el periodista debe ir a escuchar sus declaraciones más que a intervenir en un diálogo. Debe ir a recoger lo que a él le interesa afirmar. Y en cada caso se comporta como un Jefe de Estado ejerciendo aún sus altas funciones. Sabía entonces que de no lograr romper ese clima, el testimonio perdería su fuerza y su sentido.

Una vez más el reto es evidente. Este caso no es como el de Estrada, de si hablará o no. En esta ocasión se trata de hacer del entrevistado algo más que un simple declarante. Algo más que la persona que dice sólo aquello sobre lo que ha pensado, reflexionado y madurado suficientemente. Si no se logra alguna soltura y espontaneidad la confrontación resultará fría y sin mayor interés. Sólo habríamos recogido una especie de conferencia, tal vez los alegatos de un exdictador. Y esto no valdría la pena. Sin embargo, todo ello no hacía sino añadir atractivo a la aventura iniciada. Ibamos en busca de un testimonio excepcional para el cual habría que poner en práctica toda la experiencia acumulada. Y si bien el panorama no era alentador, tampoco daba mayores elementos para pensar en términos de fracaso. ¡A lo mejor hablábamos hasta de la canción!

Dejé de pensar en estas cosas cuando escuché un fuerte taconeado. Pronto advertí que el sonido era producido por las

botas del artillero, General y exdictador. Frente a nosotros un hombre chiquito, amargo y con leche: un Marcos Pérez Jiménez, como dejó sentado un decir jocoso de la época que luego también saldría a relucir. El saludo inicial estuvo revestido de la usual formalidad. Ante mí, uno de los hombres más polémicos de la historia contemporánea y hasta de la historia republicana del país. Un hombre que para decirlo con el lugar común, concita las más diversas voluntades para hacerse odiar y querer. Un hombre cuya conducta obliga a formular múltiples interrogantes. Es evidente que reunió los rasgos de caudillo, autócrata y dictador, a quien todo el mundo obedecía y respetaba.

Pero ¿cómo se forma este fenómeno luego que se supone extinguido el gomecismo, luego que el país ha vivido los avatares de una "revolución", la experiencia de una Constituyente y el inicio de un gobierno nacido de la votación universal, directa y secreta? Entonces también la canción: ese hombre... ese hombre... que va a la Presidencia... es Don Rómulo Gallegos. Y luego el derrocamiento. Diez años de tragedia y esplendor. Tragedia porque del enfrentamiento a los antiguos compañeros de ruta, la parte débil registró caídas. Y en el camino quedaron hombres de gran valía. Tragedia porque se aplicaron métodos de fuerza para enfrentar al enemigo. Y porque imperó el terror. Tragedia porque se impidió el funcionamiento de las organizaciones políticas y sindicales que podían significar la expresión de la voluntad popular. Tragedia porque al fin se vino a pique lo que pudo tener otra proyección y porque sobre tal fracaso se ha levantado el falso esplendor de la llamada democracia.

Y al lado de estos signos, los innegables rasgos de esplendor perezjimenista. Un evidente crecimiento económico. Una administración que con veinticinco mil millones de bolívares dejó en diez años una obra sin precedentes en el país. Y no sólo obras a nivel de cemento. También una infraestructura para la industria, la agricultura y la producción en general. Para el decir del común, un tiempo de progreso, orden, tranquilidad y trabajo. Un país floreciente, con una fuerte corriente inmigratoria. Un país poderoso que supo hacer respetar su

soberanía en Los Monjes. Un país con personalidad que estableció sus condiciones a la hora de negociar con otras naciones. Uno de los primeros en fomentar colonias vacacionales para los trabajadores, colonias agrícolas experimentales. Un país que ocupaba el primer lugar latinoamericano en reservas de oro, el primero en reservas internacionales. Unos resultados que se agigantan en la medida en que la actual democracia va dejando una huella cada vez más visible de deterioro, de crisis, de malestar y de verdadera quiebra.

Hay una obra tangible -como dice a cada momento el General- que no puede ocultarse, silenciarse, sepultarse por muy alto, terminante y obsesivo que sea el interés político. El esquema para lograr la permanente validación de la democracia es en verdad deplorable: lo que tenemos como régimen político es mejor que aquello. No importa los resultados, las consecuencias. El vehículo democrático lo justifica todo. Es indispensable entonces moverse en la generalización que contribuye eficientemente a la falsedad. ¿Qué es lo mejor? ¿En qué supera esta democracia la dictadura? ¿Acaso en muertos, represión? ¿Acaso en desarrollo agroindustrial, económico, social? ¿En la solución de los grandes problemas nacionales? ¿Cómo ha avanzado la democracia en la solución de los servicios asistenciales, habitacionales, educacionales? ¿Bastará decir que esta democracia supera largamente a la dictadura en un aparato publicitario, de control ideopolítico destinado a limitar nuestra conducta y nuestras aspiraciones al grito, a la palabra hueca, a la polémica, la discusión interminable, el decir estéril?

Es tan profundo y terrible el "lavado democrático" que hoy vemos a mucha gente que fue agredida, golpeada y que experimentó directamente el terror democrático, a muchos que alguna vez dijeron querer luchar hasta vencer o morir por conquistar un orden distinto (ni dictatorial ni pseudodemocrático), los vemos hoy poniendo su alerta, su advertencia y su amenaza ante cualquier replanteamiento (que ellos llaman reivindicación) sobre el momento que se considera el peor que ha habido en la historia del país: la dictadura perezjimenista. Gente que pareciera no entender que la paz, la armonía y el

bienestar de que disfrutamos es el producto de nuestro buen comportamiento, de nuestro acomodo a esta "democracia". Un acomodo que debió pasar por el enfrentamiento cruento, en el cual las balas de la democracia cobraron y siguen cobrando una cuota alta. Sin embargo, este hecho se comprende: es gente que murió heroicamente luchando bajo las banderas de una causa equivocada. La "democracia" había que salvarla y debía defenderse. Indispensable saltar el cerco del "extremismo". Era gente que atentaba contra un gobierno producto de la mayoritaria voluntad popular manifestada en libérrimos comicios.

Y a tal nivel ha llegado nuestra derrota que no sólo se han cambiado los métodos y prácticas de lucha política, sino también los propios postulados. Hoy en día se siente hasta una especie de vergüenza por haber insurgido contra este régimen de libertades, de bienestar, paz, tranquilidad y honestidad. Maligno el momento incapaz de llevarnos a concebir una lucha equilibrada y justa que hubiese culminado en una firme concepción por la "perfectibilidad de la democracia": debió venir de los propios jerarcas de la democracia el diagnóstico y la búsqueda de remedios. El enfrentamiento armado quedó registrado entonces como un terrible y absurdo error, que no deberá repetirse. Y las vías se hicieron expeditas para consolidar, robustecer y ampliar el régimen democrático que hoy nos rige.

Una democracia que ha sabido ganar adeptos. Hoy estamos todos obligados a conformarnos como garantes, agentes e instrumentos de esta democracia. Lo que importa es la estabilidad de las instituciones. Sabemos que hay fallas, problemas, pero hay la sana y manifiesta voluntad para superarlos. Aunque algunos no hayan sido resueltos en 26 años. En 1958, por ejemplo, se atacó el desempleo con un Plan de Emergencia, de triste recordación en cuanto a la secuela trágico-política y de corrupción que dejó. Hoy se plantea la creación de un millón de empleos o dar un "bono de hambre" a quienes no logran vender su fuerza de trabajo a pesar de haber consignado, vendido o regalado su conciencia a esta democracia. Y qué decir de quienes les han enseñado a cultivar el timbre de

su grito, mientras aguardan infructuosamente la posibilidad real de disfrutar alguna vez de vivienda, hospitales y escuelas. La democracia hay que defenderla. La libertad por encima de todo. No la libertad que da el derecho a la vida, sino la libertad que sólo da el derecho de posesión sobre ella.

Hace ya mucho tiempo pensamos en estas cosas. Son posiciones críticas, sin embargo, que no pueden ser aceptadas por quienes afianzan su "régimen de democracia y libertad" sobre el gran pilar de la dictadura torturadora, criminal, bárbara, corrupta, destructora, opresora, ominosa y fascista. La democracia es lo contrario a aquel terrible mundo. Y en consecuencia en esta forma de organización social y política hay plenas libertades, armonía ciudadana, conciliación de clases, eficiencia institucional, respeto a los derechos humanos, inviolabilidad del hogar, libertad de comunicación, etc. La democracia tiene todo en el campo de lo que no se toca, pero que es esencial en la vida. Y en el terreno de lo tangible-material tiene su particular expresión: una distribución de la producción cada vez más extendida, niveles de empleo cada vez más altos, y por simple previsión se crean por millones las ofertas de trabajo.

Los niveles de seguridad social significan un ejemplo para la América Latina y el mundo. La gente se puede desplazar a lo largo y ancho del país en medio de un clima de tranquilidad, paz y convivencia. No hay motivo para alarmarse. Todo está dispuesto para el buen vivir democrático. El aparato antidelictivo apenas si tiene que actuar matando "antisociales" uno y otro día. La droga se obtiene y multiplica. Somos una democracia en la cual la juventud y muchos que no lo son pueden consumir tranquilamente su monte. Somos además una democracia modelo en cuanto a libertad de expresión. Todo el que quiera puede decir, gritar, criticar, escribir. Todo el que quiera y pueda que publique. La libertad nos pertenece y alcanza para todos. Esta es una democracia única. Todo el que tenga como publicitar puede hacerlo. El único límite es la ley. Este es el único "dogma" nacional. Todos observamos y respetamos la ley. Ciudadanos del común, jueces, magistrados, defensores, acusadores, reos. Todos vivimos bajo el imperio

de la ley. Todos somos iguales ante la administración de justicia. Y no se diga de nuestro sistema penitenciario. En este ramo somos también ejemplo para el mundo. En cada centro de "reclusión" se pone un número suficiente de personas cuya conducta debe corregirse. Y para ello se les crea un ambiente en el cual el chuzo, la droga, la represión y el chantaje realizan una terminante prueba a fin de que sobrevivan los mejores. Es decir, aquellos que de verdad puedan hacer aportes a la democracia.

No importa entonces que las grandes mayorías carezcan de perspectivas en cuanto a la satisfacción de sus necesidades. No importa que haya corrupción, inseguridad, represión, injusticia. Todo esto es soluble si hay libertad. Ya llegará el día en que será resuelta la crisis asistencial, educativa, agrícola, deportiva, industrial, monetaria, empresarial, sindical, juvenil, universitaria, delictiva, etc. Ya llegará el día en que se supere el mal de la burocracia, el robo público y privado (llamado corrupción administrativa), el tráfico de influencias, la deuda pública, el canibalismo, el negocio político y la metralleta publicitaria. El lavado democrático ha llegado lejos. Aturde. Aniquila. Es como querer convencerse de que hemos alcanzado la mejor forma de vida. Y sin embargo, ante nosotros, una realidad cuyos niveles de deterioro van llegando a los límites mismos de lo inaceptable.

Nuestro pensamiento andaba por esos lares cuando el General Pérez Jiménez comenzó a hablar. Tiene interés en exponer la verdad de que no ha hecho gala la escasa historia que se ha escrito en el país. Entiende que no se debe seguir engañando al pueblo. ¡Basta de demagogia y falsos conceptos! Alguna vez el pueblo reaccionará contra tanta manipulación. En definitiva, el exdictador quiere colaborar con su visión a que se escriba la historia verdadera del período en el cual él es figura central. Sabemos de antemano que obtendremos la inevitable "verdad" de una parte interesada. La visión de un actor que ni aun queriendo podría ser totalmente objetivo. Y no se trata sólo de las consabidas pasiones, intereses sociales, económicos e ideopolíticos. En el General está presente además otro rasgo: su obra tiene propósitos y alcances

de grandeza. Unos propósitos y unos alcances que no se cumplieron, porque según su decir, no tuvo tiempo para ello. Y que sin embargo, en el camino hacia ese objetivo dejó un cúmulo de obras, que si bien no fueron concebidas entonces sino como un punto de partida hacia logros superiores, hoy la resultante democrática se ha encargado de realzar, apuntalar y consolidar.

Los veinticinco mil millones de bolívares de la dictadura se acrecientan cada día más. Eso es la cuarta parte del presupuesto del año 83. Y las obras realizadas son desde todo punto de vista innegables. Es la iniciación de las industrias básicas del Estado, La Siderúrgica y la Petroquímica, la Electrificación del Caroní, el Plan Ferroviario Nacional, del cual estableció algunas rutas. Los planes de colonización agrícola del cual Turén significaba un proyecto piloto de indiscutible valor. Las obras de riego como las del Guárico, la infraestructura vial y de servicios básicos. Pero lo que algunos analistas temerosamente llaman "progreso" obtiene muchos más registros: es el aporte para la creación de urbanizaciones populares en la capital y el interior. Es la fundación de colonias vacacionales para los trabajadores. Casas Sindicales, Círculo Militar, Los Próceres, la Ciudad Universitaria, autopistas, obras recreacionales, inversión en las Fuerzas Armadas para su capacitación y equipamiento. La modernización de Caracas y algunas ciudades interioranas.

Y no se trata de gobernar con los 36 mil millones de bolívares de Betancourt, los cuarenta mil millones de Leoni, los sesenta y seis mil millones de Caldera, los doscientos mil millones de Carlos Andrés Pérez o los trescientos cincuenta mil millones de Luis Herrera Campins. Tampoco de acumular los 140 mil millones de bolívares de deuda oficial democrática reconocida. Se trata de los resultados obtenidos, de los beneficios logrados con 25 mil millones en casi diez años. Y ¿qué decir frente a este panorama? ¿Que se democratizó el gasto para darle a todos los venezolanos desde su nacimiento una deuda contraída? ¿Que se ha permitido que todo el mundo robe? ¿Que se ha multiplicado la burocracia, el reparto institucional-democrático? ¿Que se ha puesto en evidencia lo

que un Estado democrático-explotador tiene que gastar para crear la gran ficción de libertad, para vender el producto al más alto precio y para establecer los mecanismos de sustentación en el plano represivo, de la compra de conciencias?

Lo planteado no puede restringirse simplemente al viejo chantaje de si se está con la democracia o la dictadura. No podemos caer a estas alturas en aquella "legislación" según la cual quien no avale todo lo "democrático" cualquiera sea su señal y su signo de corrupción, es porque labora en función de "retrotraer al país a etapas ya superadas". Es necesario ir al análisis de la realidad para entenderla verdaderamente. Hay una realidad perezjimenista que no puede ocultarse, que denuncia, señala la pobreza de esta democracia del grito y la llamada libertad de expresión. Y que pone de relieve un conjunto de problemas, de interrogantes que el político, el historiador, el hombre del común, que aspire de verdad a una realidad superior, deberá estudiar y analizar en función no de un diagnóstico del pasado sino de una preparación para el porvenir.

Hay una realidad a estudiar que va más allá del binomio democracia-dictadura. Somos de la idea de que no es posible validar una situación sólo a partir de la puesta en práctica del instrumento comparativo. Ocurre, sin embargo, que esta democracia difícilmente puede demostrar que tiene en sí misma elementos concretos que la legitimen. Lo único de que se puede echar mano es de las tantas veces nombrada libertad de expresión que para muchos está por encima del derecho a la vida. Y ello conduce a simplificaciones inaceptables: la democracia es lo positivo, cualquiera sean sus errores; la dictadura es lo negativo, cualquiera hayan sido sus aciertos. Y por ese camino se llega a absurdos como éste: las obras construidas por Pérez Jiménez tenían una sola finalidad: robar más, ganar comisiones, darle mayor campo a la corrupción. Ello se acepta como verdad establecida, a pesar de las obras. La democracia en cambio, puede hasta darse el lujo de ser corrupta, de no hacer obras, ni siquiera en nombre de esa corrupción, y de legitimar y avalar sus actos, en virtud de su existencia formal.

En función de la defensa de esta "democracia" no vamos a asumir este tipo de análisis. No vamos a tomar tampoco el camino del miedo que lleva a decir que entonces hubo un progreso inútil, que no tiene significación más allá del orden material. Y no lo decimos porque es simplemente absurdo. El problema, repetimos, va más allá de la dictadura y la democracia. Reside en ese territorio exacto en el cual las experiencias, vengan del campo de donde vengan, sirvan a un proyecto capaz de superar ambas realidades para abrir opciones hacia un mundo en el cual el hombre pueda ejercer a plenitud el oficio y la tarea creadora de vivir.

Admitimos en ese sentido que la gran acusación a la dictadura reside en el aparato represivo, en el reino del terror, en la persecución. Esto hay que condenarlo terminantemente al margen de toda comparación. Hemos dicho muchas veces, y lo reiteramos hoy, que no es lo cuantitativo lo que puede definir la situación represiva. En mayor o menor grado define los procedimientos de un orden. Y cuestiona la calidad de vida que se aspira lograr, sea cual sea el nombre, o la forma que lo legitime. Sin embargo, esta condenatoria no puede llevarnos a ocultar los aciertos de ese régimen. Hay que precisarlos para poder aprehender el grado de relación que existe con el orden represivo reinante. Para captar las peculiaridades de una historia que se ha levantado desde sus inicios sobre cauces de violencia. Para poder resolver las múltiples contradicciones que afloran.

Y tampoco puede llevarnos, frente a quienes quieren constituirse en garantes de la moralidad y honorabilidad de este régimen a no exigir el mismo celo, el mismo cuidado y la misma pulcritud a la hora de sentenciar los grandes males de uno y otro período. No entendemos en este sentido que los muertos puedan clasificarse en muertos de la dictadura y muertos de la democracia, y que por ello unos hayan sido víctimas de un aterrador procedimiento represivo y que los otros sólo hayan sido muertos a secas, muertos sin dolientes, porque atentaron contra un orden democrático y libre. Entendemos, sin embargo, lo difícil de la situación para los vividores y vivientes de las roscas democrático-libertarias de la corrupción. Entendemos que ante una "democracia" que no

ha hecho méritos por convalidarse haya la necesidad permanente de acudir a la referencia, a la oposición, que le justifique sus insuficiencias.

Tal vez lo más terrible y doloroso, en términos históricos, es que este país tenga que venir hoy a debatir respecto a una dictadura que se basó en el terror, y que pese a su innegable hacer material, no logró consolidar una base de sustentación que le asegurara la continuidad de sus propósitos y objetivos superiores, y una democracia que ha fallado en todos sus presupuestos y que apenas puede esgrimir una ficción de libertad, a cuyo nombre sin embargo el pueblo ha aceptado resignado y pacientemente -hasta ahora- la injusticia, la desigualdad, la miseria y la explotación más terribles. Pero también en términos históricos, tenemos la convicción de que los pueblos no pueden ser conducidos indefinidamente hacia su propio aniquilamiento y destrucción. Que su fuerza productiva, su potencial creador, su aspiración a la plenitud, tendrá que conducirlos alguna vez hacia la consecución de un orden distinto, de otra calidad. Y saltar esas barreras más allá de las formas conocidas es la meta que tienen por delante el pueblo y quienes aspiren ser sus verdaderos dirigentes.

Ya a comienzos de la década de los sesenta nos planteaba el Profesor Salvador de la Plaza que era necesario establecer la razón histórica, la causalidad y proyección de la acción perezjimenista. Insistía ante nosotros en la necesidad de profundizar el análisis a fin de percibir lo que en términos de especificidad podía calificar y determinar la obra de ese tiempo. En mucha gente -incluso en él- estaba ya lejana la euforia unitarista de 1958. Comenzaba a volverse la mirada hacia el pasado inmediato para establecer a conciencia cuanto se había logrado y superado más allá del grito, la palabra y la relativa posibilidad (negada para muchos sectores en la década de los sesenta o década violenta) de discutir públicamente los problemas. La democracia no daba señales de estar dispuesta a crear un cuadro histórico completamente opuesto al dictatorial. Era difícil aceptar que aquel sólo había sido un régimen de total corrupción, de entrega sin reservas al capital extranjero, de desprecio por la realidad del naciona-

lismo. Difícil condenar de plano las realizaciones y los planes que miraban como mínimo hacia el crecimiento económico independiente.

Los factores represivo-autoritario-dictatorialistas que sirvieron para condenar el perezjimenismo y plantear la lucha unitaria de todos contra él, ahora se desvanecían. Ya en los primeros días de la gran fiesta democrática se puso de manifiesto que aquella "unidad" había servido para contribuir a engañar a las grandes mayorías. La burguesía apoyada en los sectores de las Fuerzas Armadas que no disfrutaban de los beneficios del poder, y actuando en el contexto de unas directrices norteamericanas que hace ver la inconveniencia de quien antes les había sido útil, termina por crear las condiciones para la caída de la dictadura. Pérez Jiménez había sido en un comienzo un firme aliado de la política norteamericana. Incursionó en el anticomunismo y no obstaculizó el movimiento y expansión del capital extranjero. Fue amigo reconocido. Pero a la larga -y aquí se plantea lo que va a tipificar el "fenómeno Pérez Jiménez"- se produce un enfrentamiento que es difícil de entender al margen de la disposición de este gobernante por establecer una situación nacional con definidos rasgos de autonomía y suficiencia.

Y esto es algo a lo cual debía oponerse el poder capitalista yanqui. Difícil que el imperio del capital aceptase la formación de industrias básicas y la instalación y puesta en marcha de un proceso industrial que no fuese totalmente diseñado, controlado y dirigido por quienes "parecen destinados" a cumplir permanente papel rector en cuanto a capital, tecnología y mercado-comercialización. Pérez Jiménez en este caso, o cuando en Panamá propone la creación de un fondo destinado al crecimiento económico latinoamericano, está generando condiciones desfavorables para el directo y pleno ejercicio de la actividad de dominación que le "corresponde" a Norteamérica. Y progresivamente se condena. Más grave aún: intenta enfrentar también al "especulador criollo". De allí que haga oposición a sectores económico-sociales como el que representa Eugenio Mendoza. Ambos factores iban a ser determinantes en la caída del régimen.

Pero, a su vez, era difícil para Pérez Jiménez enfrentar esta situación. Sin mayor formación ideopolítica, definido más bien como pragmático, no tiene en cuenta que para él era vital cuidar unas Fuerzas Armadas que le habían dado un apoyo mayoritario, y procurar un apoyo político de masas. En este sentido, importa abarcar el período 1945-1958. Del mismo se desprenden un conjunto de interrogantes. ¿Cómo logra un hombre como Pérez Jiménez sin formación doctrinaria, sin maquinaria partidista, sin mayor apoyo de la clase dominante hacerse dueño del poder? ¿Se hace gobernante sólo y por disposición de los Estados Unidos? ¿Habrá que echar siempre mano de esta sola gran variable para explicar la política, la economía y la sociedad latinoamericana? El proceso 45-58 es difícil, intrincado. Y explicar el caso Pérez Jiménez a partir de una sola variable es limitado y superficial. Los problemas planteados son muy diversos. Y las preguntas se multiplican a medida que se avanza en un conocimiento menos deformado y mediatizado de esa historia reciente.

De allí la gran motivación y la esperanza de que el General y exdictador pudiera decirnos mucho. Era indispensable abordar gran cantidad de temas. Fundamental llevarlo incluso a cuestiones delicadas, difíciles de plantear y tal vez también de comprender. Estábamos frente a un hombre que sabe mucho y que hasta el presente ha dicho poco y fragmentariamente. Sabemos que va a eludir el interrogatorio sistemático. Y que va a tratar de "guiar dictatorialmente" su exposición. Que hará gestos de desagrado ante las preguntas "inconvenientes" que él califica de subalternas y desjerarquizadas. Sabemos que habrá que ir abriendo cauces en el diálogo.

Y tenemos la certeza de que la tarea no es fácil. El General Marcos Pérez Jiménez se comporta aún como el Señor Presidente. En tal sentido, cada día, a cada reunión, venía con un plan expositivo. Difícilmente espera que se le pregunte. Y cuando se logra formular la interrogante, la más de las veces la interrumpe a mitad de camino, como sabiendo de antemano hacia donde se dirige el entrevistador. Declarara conforme a lo que ha pensado. Es un personaje que no le gusta la improvisación. Sólo quiere hablar sobre aquello en lo cual ha meditado

largamente. De allí que se cuide, que deje pasar algunas preguntas o que reaccione casi con violencia ante la insistencia nuestra. No es un entrevistado a quien progresivamente se le va tomando el pulso. Cada vez hay que comenzar de nuevo, partir de su preferencia por los temas trascendentes y superiores hasta conducirlo a las zonas más conflictivas.

Así fuimos llevando la conversación. Son muchos los momentos en los cuales nos vimos obligados a retroceder, cambiar de tema o multiplicar nuestros recursos. Hay momentos en que fue terminante respecto a no continuar hablando de un tema. Entonces ahondábamos lo expuesto por Laureano Vallén en su libro 'Escrito de Memoria'. Este hombre fue su Ministro del Interior durante cinco años, su amigo, su compadre. Pero definitivamente, aún después de muerto, saca de quicio al General.

En muchas oportunidades nos da la impresión de que el General tiene un análisis-lección aprendido del cual no quiere que nadie lo saque. Es aquello de comparar su dictadura con esta democracia y echarle en cara a todo el mundo lo que es inevitable y que ya hemos referido. Y una parte de su tiempo lo dedica hoy a mantener actualizadas esas comparaciones. La suya fue una dictadura del progreso, para el nacionalismo y con preocupación por el beneficio popular. Saca entonces sus cifras. Y es aplastante, irrecusable, terminante. Es necesario llevarlo a otros terrenos. ¿Por qué su personalismo tan acendrado? ¿Por qué no logra estructurar unas Fuerzas Armadas que pudieran ser solidarias con su obra de gobierno? ¿Por qué no avanzó en una organización política, doctrinariamente establecida?

Los temas iban surgiendo en medio del avance-retroceso. Pero al final obtuvimos un resultado. El General es un extraordinario conversador. Llegó un momento en que los límites de hora previstos para la conversación se extendían cada vez más. Por ciertos temas el General se apasiona. Los problemas de preservación y recuperación territoriales son de aquellos que más le motivan y mueven. También el de las Fuerzas Armadas. El de su anhelo por construir una patria, digna,

próspera y fuerte. Y así fuimos pasando de uno a otro tema. Hablamos de la canción que no prohibió, porque no podía contrariar las manifestaciones populares. Hablamos de "Los Tres Cochinitos", de sus cualidades como versificador. Del "Tarugo" y también de temas trascendentes. De los avances científicos y de la maravilla ilimitada del cosmos. De la especie de requisitoria a las Fuerzas Armadas pretorianizadas de la actualidad, del fracaso de esta democracia, de los partidos políticos corrompidos, de las elecciones y de sus candidatos, de sus amigos y enemigos, de su capital y la forma como hizo su fortuna, de su extradición, de su prisión, de sus virtudes y defectos, de su complejo de superioridad y de su rasero que está por encima de todos sus compañeros.

Cuando comienza a hablar de las realizaciones de su régimen y de los proyectos que debía concluir en el quinquenio 58-63, hay la convicción y la fuerza de quien se sentía llamado a producir una obra de verdadera excepción en el país y en el mundo. Nos habló de su desilusión. Y a pesar de ella, no acepta haber cometido errores. Ante ciertas evidencias se eleva a los temas de mayor jerarquía. Hablamos del presente y el futuro del país. De cuestiones impolíticas. De su paz y tranquilidad actual que no desechará para regresar por ningún aspecto al país. De su casa, construida a la manera como hubiese querido edificar su país.

En síntesis abarcamos mucho más de lo que esperábamos. Y al final: la primera evaluación. Este material tiene para nuestro proyecto de investigación un significado particular. Nos permite incursionar con mayor precisión por una serie de hipótesis en función de lograr establecer las leyes históricas que rigen el tiempo y la realidad perrezjimenistas. Y consideramos que se constituye en material indispensable para quienes quieran ir más allá de ciertas verdades establecidas, ciertas oposiciones impuestas, y deseen recorrer la historia con afán transformador. Para muchos sectores conscientes que a partir de estos testimonios pueden comenzar a formularse un conjunto de preguntas respecto al propio sentido de la acción que acometen. Para muchas personas que conocen estos temas sólo a partir de la perspectiva de la historia "enteca y ama-

ñada''. Sabemos que los representantes de la politiquería democrática preferirían silenciar este período. Para ellos no es admisible estudiar, analizar, comprender su quehacer y sus motivaciones. Hacerlo significa reivindicar cuestiones que atentan contra la democracia.

No aceptamos ese chantaje. Asumimos nuestra responsabilidad cualquiera sean las consecuencias. Como la asumimos al enfrentar la historia violenta de los sesenta, como causa y consecuencia, como motivo y como secuela de una misma historia ininterrumpida, que con uno u otro ropaje, no ha logrado hasta hoy modificar esencialmente las condiciones de vida de un pueblo que se va cansando ya de ser el pilar fundamental de un orden que ningún beneficio le concede. Sabemos del riesgo de la historia actual. De la que se escribe y de la que se hace. Ya en el primer volumen de estos Testimonios Violentos expusimos nuestra posición al respecto. Hoy añadimos: seguimos enfrentando el reto. Tienen la palabra los honorables censores democráticos.

Una nueva experiencia de historia oral. Una nueva versión del período dictatorial. En este caso habla uno de los personajes sobre el cual recaen mayores acusaciones, más polémicas y uno de los más llamativos de cuantos ejercieron funciones públicas en el período. Quienes lo adversaron sólo ven en él malignidad, la represión, la prepotencia y arrogancia del dictador. Pero en contraste con esto nadie puede negar que a lo largo y ancho del país la gente del común todavía dice (y tal vez siga diciendo vistos los resultados de esta democracia): ¡esto no ocurría cuando la dictadura! ¡De Pérez Jiménez dirán lo que quieran, pero no se veían estas cosas, por lo menos había trabajo!. Y al decir esto no perdemos de vista que los censores democráticos habrán de horrorizarse para luego adquirir toda la disposición necesaria para elevar sus democráticas protestas. Los mismos que guardan silencio ante el terrible cuadro de esta "democracia", los mismos que no dijeron palabra a la hora de la Masacre de Cantaura o el reciente fusilamiento de Juan Bautista Arena, elevarán su protesta ahora por este oficio de historiar a los dictatoriales. ¡Enhorabuena!.

El presente volumen forma parte de los resultados obtenidos en el marco de las investigaciones: "La violencia en la Venezuela reciente: 1958-1978" y "Clases sociales y violencia en Venezuela: 1936-1986", que patrocinan el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela. Nuestro agradecimiento a estas instituciones. De igual modo y en forma especial a la Profesora Mery Sananes, coordinadora del Proyecto "Política y Literatura en Venezuela: 1936-1976", a Franciso Rubio, Danielita Barrolleta, Sociólogo Ana Núñez, Licenciada Marina Ortiz, Aurelio Cuervo Pérez, Valentina Hurtado, Zulay York y Gloria Urdaneta Silva.



HABLA EL GENERAL

MARCOS PEREZ JIMENEZ



EN MI NIÑEZ PASE POR LA ESTRECHEZ ECONOMICA Y EL HAMBRE MATERIAL

Quisiera comenzar pidiéndole su propia presentación. ¿De dónde viene, quién es, hacia dónde va el General y expresidente Marcos Pérez Jiménez?

Comenzaré por manifestarles que nací a mediados del segundo decenio del presente siglo. Para ser más preciso nací el 25 de abril de 1914, en Michelena. Este era un pueblecito de un centenar de casas quizás, con unos 700 u 800 habitantes. Un típico pueblecito de los Andes venezolanos. Eran pueblos carentes de una serie de servicios. Michelena no tenía luz eléctrica, el agua venía por acequias no en forma de cloacas, había un solo teléfono oficial en la Jefatura Civil. Las carreteras no llegaban a él. Lo que había era un camino de recuas por el cual transitaban los arreos de mulas que desde más al sur transportaban café y otros productos hacia Colón del Táchira y después a la Estación Táchira, para luego embarcarlos en ferrocarril, llevarlos hasta el Catatumbo, embarcarlos allí en barcos fluviales y lacustres para llevarlos a Maracaibo. Y si había necesidad de seguir hacia el exterior, allí se tomaban barcos de mayor calaje y capacidad.

En mi pueblo había, como es natural, una escuelita primaria oficial y otra escuela particular donde iban los hijos de la gente más pudiente. Yo iba a la escuela oficial. Mi padre fue Juan Pérez Bustamente y creo que nació en el cuarto o quinto decenio del siglo pasado. No tuvo oportunidad de culturizarse suficientemente. Hizo unos años

de seminario, pero tuvo que dejarlo para salir a trabajar. En Lobatera, donde él había nacido, se sucedió un terremoto que trajo abajo al pueblo. Un tío abuelo mío, el sacerdote Amando Pérez, se vino con unos cuantos vecinos desde Lobatera hacia la Laguna. Esta era una zona más elevada y plana, a unos 4 kilómetros al norte de Lobatera. Y ahí se fundó mi pueblo. Michelena es un pueblo que tiene alrededor de un poco más de un siglo, cerca de siglo y cuarto de existencia. Mi padre, junto con el presbítero Amando Pérez, mi tío abuelo, fue de los fundadores de Michelena.

Mi madre era colombiana. Nació en Cúcuta. Ella se fue joven a hacer la Escuela Normal en Bucaramanga. Allí se graduó de maestra. Regresó a Cúcuta y creo que allí ejerció. Luego se vino a Michelena a fundar un colegio de señoritas y comenzó a trabajar. Mi padre era mucho más viejo que mi madre. De joven se había casado en primeras nupcias y había tenido una familia numerosa de ocho hijos. Cuando mi madre llegó a Michelena, ya mi padre estaba viudo y los hijos de la primera familia ya eran adultos. Entonces se enamoraron, contrajeron matrimonio y vino la otra familia. Cuando yo nací mi padre tenía cerca de los 70 años y mi madre creo que unos cuarenta y tantos. De manera que soy hijo de viejos. De la segunda familia nacimos cinco hermanos. El mayor, Juan Pérez Jiménez, luego otro varón que murió pequeño, mi hermana Rosa, yo y finalmente mi hermano Francisco, abogado graduado en la Universidad Central.

Cuando se formó la segunda familia mi padre ya estaba viejo y sus bienes se habían reducido notablemente. Al morir lo que dejó de herencia fue prácticamente nada. Y para nosotros comenzó una era de bastante estrechez económica, de llegar hasta pasar hambre material. En Michelena mi madre cosía para los campesinos de la zona y con eso nos arbitrábamos algo que escasamente alcanzaba para alimentarnos. Después consiguió un puesto de maestra en una escuela unitaria en Lobatera y ya allí comenzó a devengar un sueldo permanente, lo que para nosotros significó muchísimo.

Yo asistí a la escuelita de mi pueblo y luego cuando nos mudamos a Lobatera asistí allí a otra escuela, de quizás un poco más jerarquía. Allí me preparaba para presentar el sexto grado cuando me vino una oferta de unos parientes de Cúcuta, para asistir al Colegio de Gremios Unidos, un colegio para gente de poco poder adquisitivo. Ahí cursé el

primer año de bachillerato. Para ser inmodesto diré que todos mis diplomas los obtuve con las más altas calificaciones. Allí terminé mi segundo año también, pero el Colegio no tenía más grados. No sabía qué hacer porque no teníamos recursos económicos como para pasar al Colegio Providencial que tenía ya más categoría, pero que para poder ingresar se necesitaba dinero, uniformes, etc. Así que seguí en el Colegio de Gremios Unidos, sin necesidad, en el mismo año, esperando a ver si se me abría campo en alguna parte.

Mientras tanto mi madre había sido trasladada desde Lobatera hasta San Antonio del Táchira, cerca de Cúcuta. Eso me hizo pensar que no estaba haciendo nada allí y me fui a San Antonio. Comencé a estudiar ingeniería mecánica por correspondencia. Las primeras lecciones las seguí con facilidad y fui bien calificado. Pero me puse a pensar: ¿qué hago aquí? Si llego a culminar mis estudios no seré otra cosa que un ingeniero mecánico teórico. Así que me planteé la necesidad de irme hacia otro lado. Y al fin resolví irme a la Escuela Militar. Allí ya se había graduado de oficial mi hermano mayor.

Ingresé al segundo año de la Escuela Militar. Y no pude ingresar al tercero porque era relativamente muy joven. Para entrar a la Escuela se requerían tener 17 años y yo no los había cumplido. Tuve que hacer una pequeña trampa, no muy delictuosa, para lograr la admisión. Tuve que pedirle al presbítero de mi pueblo que me diera un certificado que dijera que había nacido un año antes. No podía exhibir mi partida de nacimiento porque allí aparecía el año 14. Así que entre a la Escuela Militar con unos 16 años. Hice tres años de estudio y salí de oficial sin haber cumplido los veinte. También me gradué con las máximas calificaciones. El último año recibí el premio a las más altas calificaciones de salida. Y si no me equivoco hasta ahora las calificaciones obtenidas por mi en la Escuela Militar no han sido superadas.

Manifiesto también que los conocimientos que se adquirían en la Escuela Militar, desde el punto de vista estrictamente profesional y general, no eran de la máxima jerarquía. Eran conocimientos limitados. De manera que no se salía con la suficiente preparación. Al salir de allí entré al Regimiento de Artillería Ayacucho, donde permanecí alrededor de un año. En esto vino la gravedad y muerte del General Gómez.

EL GENERAL GOMEZ NO LOGRA LA PAZ DEL PAIS NI ACABA CON EL CAUDILLISMO

Permítame completar una información. Usted ingresa a la Escuela...

Ingresé creo que en el año 31 y salí en el 34. Esos datos usted mismo los puede ratificar allá. En este momento no los recuerdo con exactitud. Lo que sí sé es que salí de la Escuela en el año 34, es decir, un año antes de la muerte del General Gómez.

Me refiero a su ingreso a la Escuela de Servicios Técnicos...

Allí no ingresé como oficial de planta en propiedad, sino que me comisionaron para allá. Es decir, seguí siendo oficial del Regimiento de Artillería Ayacucho, pero en comisión en la otra Escuela. Esa era una modalidad: sacaban a un oficial de un cuerpo y lo destinaban a otro, como profesor, etc. Pero seguí perteneciendo a mi sitio de origen. Y tan es así, que cuando se produce la muerte del General Gómez, me llamaron rápidamente de la Escuela para que me fuera con el Regimiento de Artillería hacia Caracas.

En todo caso lo que me interesa, General, es ubicarme en el tiempo a fin de requerir su visión respecto a lo que llamaríamos la transición entre el período gomecista y el que se va a llamar democrático. En primer lugar ¿cómo enjuicia usted el gobierno de Gómez y cómo ese momento de transición?

En ese tiempo, como ya le dije, no tenía la suficiente madurez para hacer un juicio verdaderamente denso, fundamentado. Me había levantado en un pueblecito como Michelena. Y desde entonces uno oía decir que el régimen del General Gómez había logrado la paz en Venezuela. Pero yo me daba cuenta de que eso no era cierto porque a cada rato invadía Peñaloza, había tiros, muertos. Y había invasiones por el Táchira, la invasión de Delgado Chalbaud, es decir, que me daba cuenta que uno de los virtuosismos que se le atribuían al General Gómez, en el sentido de haber pacificado al país, era inexistente.

Por otra parte se decía (y este es un concepto que yo no podía captar

entonces) que el General Gómez había terminado con los caudillos. Y eso tampoco era cierto. En el Táchira, por ejemplo, estaba Eustoquio Gómez, quien tenía todas las características del caudillo venezolano. Es decir, era atrabiliario, las leyes no existían para él, hacía lo que le venía en gana, etc. Estaba rodeado de sus familiares y amigos. Y si a algunos de ellos les gustaba una dama, iban y la sacaban de su casa prácticamente a la fuerza. En Cúcuta había entonces no sé si unos diez mil exiliados del Táchira. Aquello era un regimen bárbaro, no cabe otra expresión. Por eso en la medida en que iba adquiriendo madurez me decía: si Gómez terminó con los caudillos entonces ¿qué era Eustoquio Gómez? ¿Qué era Leon Jurado? ¿Quién era Pérez Soto? ¿Qué era el General Fernández, el padre de Doña Menca Fernández de Leoni? Eran caudillos que estaban al servicio del General Gómez. Y ¿qué hacían? Gobernaban bárbaramente. De manera que para mí ese señalamiento no es cierto.

EL GENERAL GOMEZ PARALIZO EL PAIS Y LO SUMIO EN EL ATRASO

Por otra parte, si lo vemos en sus resultados, el gobierno del General Gómez paralizó el país, detuvo su marcha. Y mientras otros pueblos latinoamericanos avanzaban, Venezuela seguía siendo una nación cuyo promedio de vida de sus habitantes era de 32 o 33 años. Durante los 27 años de gobierno del General Gómez, la población venezolana osciló entre los tres millones, y muchas veces, de un año a otro, en vez de subir bajaba. El paludismo, la sífilis, la tuberculosis diezmaban la población. Las Fuerzas Armadas no eran más que especie de guardia pretoriana. No existían instituciones universitarias a la altura de la de otros países de América Latina.

En una palabra, el país estaba en un inmenso grado de atraso. Tan es así que a un país como Colombia lo veíamos nosotros mucho más desarrollado. Y no digamos Argentina o Chile. El atraso era realmente impresionante, en todo los órdenes. Y eso era producto del General Gómez. Una persona a la que sin embargo respeto porque era un hombre de gran carácter, de una personalidad tan avasalladora que puso el país a su nivel. Hizo que todos los venezolanos entráramos por el aro. Y es más algunas de las manifestaciones contra el gobierno del General Gómez quizás no hubiera traído al país una enmienda de fondo, porque quienes las hacían no tenían la calidad humana como

para lograr un cambio real y efectivo.

Y en su opinión ¿cómo y por qué se mantiene Gómez en el poder? ¿Bastó la represión para ello?

No lo creo. Hubo ciertamente algunas rebeliones antigomecistas. En el año 28, por ejemplo, insurgieron algunos estudiantes, creo que se cerró la Universidad. Se cerró también la Escuela Militar en esa época. Hubo invasiones. Pero las manifestaciones no tenían la suficiente jerarquía para llegar más allá. Es decir, el pueblo venezolano no tenía fe en que pudieran lograr las enmiendas. Y creo que en ello tenían razón. Y se ha comprobado. Cuando luego gente que había pasado por la Universidad, le correspondió estar en el poder, su gobierno no tuvo la altura de ideales suficientes ni fijó objetivos de jerarquía a conquistar.

Allí están los gobiernos democráticos: sus acciones eran injustificadas. Para ellos la cuestión suprema era la pluralidad en el mando, la libertad de expresión, etc. Y esas cosas, sí, tienen jerarquía, pero no eran las esenciales en ese momento. Lo que había que hacer era extirpar el paludismo, la sífilis que estaba matando a la población venezolana, dotar al país de vías de comunicación adecuadas, erradicar los ranchos que desde entonces existían y otro conjunto de realizaciones que inciden más directamente sobre la condición del individuo. Es mi pensamiento que dentro de una choza no puede formarse una gran personalidad. No sé si en esto estaré equivocado. Pero los pueblos que adquieren un nivel cultural suficiente no se forman dentro de chozas, ni son pueblos enfermos. Los pueblos llenos de epidemias no se destacan en el concierto de la humanidad. Lo primero que había que hacer, en consecuencia, era sanear al pueblo, formarlo debidamente, darle los niveles culturales adecuados. Y no que todo se redujese a la libertad de expresión. Yo creo que todo eso está muy bien, pero primero hay que alimentar alojar y educar al pueblo, para que llegue a comprender el significado cabal de la libertad.

En aquella expresión el himno nacional que dice "y el pobre en su choza, libertad pidió", hubiera preferido que ese "pobre en su choza", lo primero que hubiera pedido es que le quitaran la choza y se la reemplazaran por una casa decente. ¿Qué hace un pobre metido en su

choza con libertad? Y esas libertades fueron las que le dio El Libertador, las libertades básicas, Por eso, entre otras cosas, su profunda justificación comienza en haberle dado al pueblo venezolano la posibilidad de trazarse su destino, es decir, la libertad como pueblo. Y luego el haber erradicado la esclavitud y haberle dado al individuo la libertad. Pero logradas esas libertades, lo que hay que hacer es crear el ambiente adecuado para que el medio físico sea propicio a una colectividad cada día más superada. Esos son los grandes objetivos a lograr.

Pero eso de hablar de libertades en Venezuela mientras en la capital de la República existen 150 mil ranchos y en toda la nación hay un millón trescientas mil viviendas inadecuadas en las que viven mal los venezolanos, eso no se justifica. Lo primero que hay que hacer es dotar a los venezolanos de una vivienda adecuada donde puedan vivir decentemente. Y preocuparse a fondo por formar a todos para que entonces en esas viviendas adecuadas, haya individuos por lo menos con una formación básica suficiente.

¿Encuentra usted algo positivo en el gobierno de Gómez?

La cuestión es establecer el balance. En toda acción humana, individual o colectiva, hay algo de positivo. La cuestión es hacer el análisis y ver si lo positivo priva sobre lo negativo o no.

Algunos historiadores señalan como positivo en el gomecismo precisamente lo que usted niega: el establecimiento de la paz y la liquidación de los caudillos...

¡Dios mío! Yo debo estar ciego entonces. No sé qué imágenes reflejan o captan mis ojos y cuáles van a mi cerebro, porque no encuentro que el General Gómez haya terminado con los caudillos. Le puedo enumerar un montón de caudillos que actuaron como tales en la época del General Gómez. Y que no me hablen de paz, porque yo adquirí uso de la razón, conciencia de las cosas, oyendo tiros en mi pueblo. Entonces no veo que eso sea cierto: esa paz y esa extirpación de los caudillos.

YO NO PUEDO ESTABLECER LAS CAUSAS QUE HAN GENERADO EL CAUDILLISMO EN VENEZUELA

Ahora, ¿cuál es la procedencia, la razón misma de ese fenómeno que se llama caudillismo?

No quisiera entrar a discutir sobre esta cuestión porque no tengo el dominio suficiente para decirle con exactitud las causas que han generado el caudillismo en Venezuela. Pero, para mí, como cuestión de entrada está la ignorancia del pueblo venezolano. Mientras más ignorantes son los pueblos son más susceptibles a tener caudillos. Ahora, por ejemplo, El Libertador era un caudillo. Pero ¿a qué caudillo nos vamos a referir? Porque yo no me he atrevido a llamar a Páez, siéndolo, un caudillo para que no se confunda con los caudillos a los que estamos haciendo referencia ahora. Ellos fueron caudillos, con todos sus defectos y virtudes, cuya acción resultó beneficiosa para ese logro tan deseado para Venezuela como era su libertad, su constitución como nación independiente.

¿Sería correcto afirmar que un caudillo es quien impone su voluntad individual a un colectivo?

De alguna manera sí, es alguien que tiene carisma, que arrastra. Creo que ahora hay más bien dirigentes con carisma de caudillos.

Es decir, que el caudillismo ha cambiado de forma...

Sí. En Venezuela ha habido caudillos con una contextura mental, una disposición anímica que no los hacía entes positivos para la nación. Otros caudillos, como El Libertador, Páez, resultaron positivos. Y unos y otros tenían características de caudillos. Hoy día, por razones de avance social, no puede existir un caudillo como esos. Lo que sigue surgiendo, digámoslo así, son dirigentes que tienen algún carisma de caudillo.

EN UN INICIO EL LIBERTADOR NO SUPO CONDUCIR LAS OPERACIONES CONFORME A LAS REGLAS DEL ARTE MILITAR

Ayer, fuera de grabación, usted nos refería algunas cuestiones muy interesantes en relación a la capacitación militar de Bolívar...

Tengo un poco de temor hablar sobre este punto, no vaya a tomarse como una irreverencia al Libertador por aquellas mentes susceptibles de no analizar e inclinadas a pronunciarse en función de la primera impresión. ¡Dígame, Pérez Jiménez hasta criticando al Libertador!! No lo estoy criticando, mejor dicho, no lo estoy censurando. Porque ocurre que también entre nosotros el concepto de crítica está mistificado. En Venezuela se entiende criticar por censurar. No se llega a entender que puede haber críticas favorables.

Yo lo que digo es que El Libertador, es un hombre para mí excepcional, tuvo que aprender en la dura escuela de la realidad. No tuvo oportunidad de formarse en una academia, en tiempos de paz. Miranda, por ejemplo, pudo prepararse en el orden militar en Europa y actuó en ejércitos que tenían una organización avanzada para aquella época. San Martín también estuvo actuando en el ejército español y se formó militarmente. Bolívar en cambio era un hombre con condiciones superiorísimas a las de Miranda, a las de San Martín, pero como no había tenido la oportunidad de formarse, pues en un principio no supo conducir las operaciones conforme a las reglas del arte militar.

PIAR ERA UN MEJOR CAUDILLO MILITAR QUE EL LIBERTADOR

Y tan es así que si se analizan los acontecimientos bélicos, se encuentran bastante errores. En esa misma época, Piar era un mejor caudillo militar que El Libertador. Si se analizan determinadas acciones de Piar se podrá observar que las mismas, en cuanto a la conducción táctica, en cuanto a acciones estratégicas, tienen una mayor sujeción a las reglas que regían en las Fuerzas Armadas avanzadas de entonces. Es decir, tenían una mayor proximidad al arte o a la ciencia militar del momento.

EN CARABOBO EL LIBERTADOR SI SE PRESENTA COMO UN MILITAR MADURO, AVEZADO Y GENIAL

Por eso digo que El Libertador tuvo que aprender en la dura escuela de la realidad. Y ya cuando se presenta en Carabobo, si se analizan las acciones, se encuentra entonces al militar maduro, avezado. El militar genial. Pero, ¡Por Dios!, que no se tome esto como una irreveren-

cia, porque no faltará quien diga: ¡Pérez Jiménez es tan soberbio que se quiere permitir el lujo de criticar al Libertador! No. Estoy analizando sus actos. Así como yo siento orgullo en haberme tenido que formar a martillazo limpio, considero que esto en vez de ser algo que desmerita al Libertador, lo amerita. Fue un hombre que supo aprender y formarse en la más dura de las escuelas.

Y vamos a los hechos. Por ejemplo, la conducción que hace El Libertador de la Batalla de La Puerta no es un modelo de arte militar. Y se perdió porque se cometieron errores.

¿Y qué opinión le merece la conducción militar de la Guerra a Muerte?

En eso ya interviene un factor social. Se sale un poco de lo estrictamente militar. Es la incidencia de una situación política. No sé si la Guerra a Muerte se justifica o no, pero no es una cuestión que sale del seno de un organismo de las Fuerzas Armadas. Eso se decreta y ordena fuera del marco estricto de la institución armada.

Pensaba también en la marcha a Oriente, en la cual muere un número considerable de personas...

Esa tampoco es una operación militar. No sé quién fue el responsable de eso, y si se justificó o no. Eso ya es labor de investigación de ustedes los historiadores.

EL SACRIFICIO DE LA LEGION BRITANICA EN CARABOBO: UNA GENIAL VAGABUNDERIA DE EL LIBERTADOR

Usted mencionó Carabobo...

Voy a serle franco. Esa es una genial vagabundería del Libertador. Y que me perdonen también si esto parece un irrespeto. Pero fue una manera genial de quitarse un problema de encima. No sé si esto convenga o no decirlo. Pero el hecho existió. El Libertador ya sabía que en Carabobo se decidía la independencia de Venezuela, que ya las exigencias de la guerra iban a disminuir notablemente y que quedaban los requerimientos de la guerra que había existido y que prevalecían. Entre ellos la necesidad de atender a los veteranos del ejército,

todos los que habían combatido, preocuparse por su estado social, que no padecieran hambre, etc. Y con los británicos había el compromiso de pensiones y cuestiones de ese tipo.

Y El Libertador, a mi juicio (y este es un juicio mío por el cual quizás mañana me quieran crucificar) dijo: es la oportunidad de eliminar este factor. Así es que vamos a lanzar a la Legión Británica a que se meta de primero por la Pica de la Mona, desemboque ahí y que aguante el empuje de los realistas. Y así efectivamente se hizo: comenzaron las descargas y prácticamente deshicieron a la Legión Británica. Allí desaparecía la necesidad de pagar o tener que pensionar a muchos. Después de ellos, desembocaron los Bravos de Apure y ya tuvo menos bajas y se decidió la batalla.

Sé que este es un tema delicado. Y tenga cuidado en la forma de presentarlo porque no deseo que se tergiverse el verdadero sentido de lo que estoy diciendo. No he querido decir con ello que El Libertador era un deshumanizado. Pero en la guerra, la cuestión de la humanidad llega hasta ciertos límites, más allá de los cuales no se puede pasar. Muchas veces por tratar de ser humano con un grupo se puede ser inhumano con un grupo mayor. Muchas veces por preservar a un individuo se sacrifica luego un montón de individuos. Entonces la resultante humana de uno termina siendo inhumana para otro. Entonces hay que resolverse. Y para eso hay que tener un criterio muy claro. Y tener el sentido de las posibilidades, de lo que va a acontecer.

SE CREARON LAS NACIONALIDADES PERO NO SE PUDO PRESERVAR NUESTRO TERRITORIO

En relación con esto y pensando todavía en Bolívar, en el ideal bolivariano, pareciera que una vez confirmada la independencia en Carabobo, comienza la idea separatista que se va a consumir en el año 30...

Sí, El Libertador tenía un criterio quizás avanzado para su época. Una civilización altamente tecnificada y altamente moral no puede estar parcelada en diferentes grupitos, porque carecería de la fuerza suficiente. El Libertador buscaba unificar a estas naciones que él había liberado, sabiendo que no podía unificar a la humanidad entera, por razones que saltan a la vista. Y pensó: vamos a ver si estos

pueblos recién liberados los podemos constituir en una sola nación...

Sin embargo, la contrapartida a ese ideal fue Páez...

Sí, es que ya viene la cuestión de tipo práctico. Muchas veces los ideales no se pueden realizar. El Libertador pensó que eso era posible e intentó realizarlo. Pero luego incidieron otros factores. Y si ya no se puede realizar generosamente esa unificación, entonces hay que defender los intereses de las nacionalidades posiblemente constitutivas de esa más grande unidad. De manera que cuando se vió que no era posible llevar esa idea adelante, el venezolano ha debido luchar a fondo por preservar sus intereses nacionales a plenitud, inclusive el territorio que tenía cuando era Capitanía General. Y lo que es pecado, no venial sino mortal, entre nosotros, es que por nuestras pugnas internas nos hubiésemos descuidado de preservar, conservar nuestro patrimonio territorial y permitir que de una u otra forma, tanto por Occidente como por Oriente, nos hubieran quitado unos cuantos kilómetros de territorio. Y con ello Colombia cumplía su objetivo geopolítico como nación: descender desde la cima hasta la línea de reunión de las aguas. Es decir, la frontera se nos vino hasta el Orinoco. ¿Por culpa de quién? En su oportunidad habrá que señalar a los grandes responsables de este acontecimiento.

COLOMBIANOS E INGLESES CUMPLIERON SUS OBJETIVOS GEOPOLITICOS EN CONTRA DE VENEZUELA

Antes de ser Venezuela nación independiente los ingleses cumplieron también un objeto geopolítico. Quienes están abajo tratan de encabalgarse, es decir, subir a las partes altas. Y los ingleses partieron de la línea de reunión de las aguas del Esequibo, avanzaron y llegaron a montarse en el macizo de la Gran Sabana. Eso lo puede usted ver más claro en un mapa mundi en relieve. Las tendencias geopolíticas dicen que los pueblos que moran en las partes altas tratan de descender hacia las líneas de reunión de las aguas. Y que los pueblos que están en la parte de abajo tienen la tendencia a subir a la divisoria de las aguas, es decir, las partes altas.

De esta manera que los colombianos descendieron hasta el Orinoco, cumpliendo a plenitud su objetivo geopolítico. Y los ingleses hicieron otro tanto, pero entrando en las partes altas del macizo de Guayana,

que era antes de plena posesión de la Capitanía General de Venezuela. Así que los ingleses también cumplieron a plenitud su objetivo geopolítico. En el caso de Colombia, había antes allí una frontera que podríamos llamar transaccional, a mitad de recorrido. Pero eso se perdió también cuando el General López Contreras fue allá a firmar en Cúcuta el tratado de los límites, casi ya hacia el final de su mandato.

LA PRESERVACION DE LOS MONJES POR LA FUERZA: UN ACTO DE DIGNIDAD NACIONAL

Ese capítulo de la recuperación territorial es algo sobre lo cual se habla mucho en el país...

Ojalá que estas cosas las hablen con conocimiento de causa. Ojalá las discutan en una forma que resulte efectiva, porque en el campo del leguleyismo los colombianos nos barren. La única actuación quizás que dio resultados concretos, fue más bien a través de razones no muy jurídicas, sino de fuerza. Me refiero a la preservación que se hizo, en la época de la Junta Militar de Gobierno, de los islotes de Los Monjes. Pero no eran los islotes en sí. Es la plataforma submarina; once mil kilómetros cuadrados de plataforma submarina en el Golfo de Venezuela. Eso era lo que se estaba preservando allí. Y se les habló a los colombianos un lenguaje demasiado sencillo, pero respaldado por un aparato disuasorio como era las Fuerzas Armadas, que entonces valía un poco más desde el punto de vista militar, que las actuales. Se les dijo a Colombia: nosotros no podemos perder ni un centímetro más de nuestro territorio. Ya hemos cedido bastante. De manera que si ustedes pretenden tomar ese territorio debemos advertirles que los Monjes fueron ocupados ayer por las Fuerzas Armadas Nacionales, por la Guardia Nacional. Así que si ustedes quieren sacarnos tienen que echar tiros. Esa fue una medida de hecho. Y los colombianos desistieron de sus propósitos.

Es decir, que en la cuestión fronteriza habría que combinar la acción diplomática con...

Es que la diplomacia de las naciones débiles es una diplomacia inefectiva. Los argumentos tienen más validez cuando se sabe que detrás de ellos hay un aparato militar fuerte. Eso ha sido así a través

de toda la historia de la humanidad. Cuando la Segunda Guerra Mundial la política inglesa era débil. ¿Por qué? Porque los alemanes estaban en mejores posiciones militares que los ingleses. Chamberlain tuvo que ir con su paraguas a transarse, porque Inglaterra simplemente no tenía la fuerza suficiente para hacer otra cosa. En cambio, la misma Inglaterra ahora, frente a la Argentina, no se dejó amilanar nunca con la ocupación de Las Malvinas. Se fue allá y sacó a los argentinos. Argentina tenía la razón, pero ¿qué sucedió? Pues una gran cantidad de protestas se quedaron en nada. Y las disposiciones de las Naciones Unidas para que Inglaterra negociara, también se quedaron en nada. ¿Por qué? Porque América Latina podía tener toda la razón en el caso, pero no tenía la fortaleza suficiente como para hacer valer, para respaldar sus razones.

LAS FUERZAS ARMADAS EN VENEZUELA HAN PERDIDO MUCHA CAPACIDAD PARA LA ACCION

Las Fuerzas Armadas en Venezuela han perdido mucha capacidad para la acción. Y para ir poniendo las cosas en claro, le voy a hacer una pregunta a usted: ¿cuáles son las primeras Fuerzas Armadas de la América Latina? ¿Qué país tiene las Fuerzas Armadas más fuertes en la América Latina hoy?

Supongo que las cubanas...

Las cubanas. Exactamente. Y ese es un hecho que no se sabe mucho. Los cubanos han estructurado unas Fuerzas Armadas bajo la férula de los rusos. Y esas Fuerzas Armadas se sabe no sólo que son voluminosas sino que han sido experimentadas: han actuado. Actuaron en la guerra entre Somalia y Etiopía, en Yemen del Sur, en Namibia, en Angola, en Afganistán. De manera que son unas Fuerzas Armadas curtidas, que tienen realmente valor combativo.

NUESTRAS FUERZAS ARMADAS NO TIENEN LA PREPARACION NI LA MORAL PARA ENFRENTAR A LOS COLOMBIANOS NI A LOS CUBANOS EN GUAYANA

Si nosotros los venezolanos tratásemos hoy día de hacer acciones militares en el territorio de Guyana nos tropezaríamos con los cubanos. Y nos van a dar una felpa como no se ha visto en muchos años.

Porque las Fuerzas Armadas venezolanas están politizadas. El oficial no piensa sino en la cuestión de su bienestar personal, en tener un buen sueldo mientras esté en el ejército, tener una excelente pensión y luego tener retribuciones especiales. Se ha perdido la mística profesional. Los efectivos son escasos y mal entrenados y los oficiales no tienen la preparación ni la moral adecuada para enfrentarse ni a los cubanos en Guayana ni mucho menos a los colombianos.

Por otra parte, en lo que respecta al uso del material, en las Fuerzas Armadas impera una característica muy nuestra: no saber mantener lo que tenemos. El Anuario Militar inglés, refiriéndose al armamento de nuestras Fuerzas Armadas, dice lo siguiente: Venezuela tiene material más sofisticado que el que tiene Colombia, sin embargo sólo tienen disponible un 40% de ese material. Es decir que Venezuela tiene, por ejemplo, los Mirage que tienen tal vez más dispositivos de tiro, más poder de fuego que el de los aviones colombianos, pero de cada cien aviones sólo hay 40 disponibles. Y de cada cien tanques, sólo 40 sirven. De manera que no hay mantenimiento y conservación del material de que se dispone. Esa es la verdad de nuestras Fuerzas Armadas.

A nuestra institución armada el sistema democrático la ha deteriorado hasta el punto de hacerlas inservibles para los fines de preservación de intereses nacionales en que tengan que salir a dar el frente. Esa es una dolorosa verdad que yo como profesional puedo observar. Si bien en el pasado nuestras Fuerzas Armadas cumplieron una labor extraordinariamente gloriosa como lo fue liberar no sólo a Venezuela sino a Nueva Granada, Ecuador, Perú y Bolivia, hoy son algo muy diferente.

LA NACION VENEZOLANA MARCHA AL RITMO QUE LE MARCAN SUS FUERZAS ARMADAS

Creo que ese proceso de deterioro de las Fuerzas Armadas hay que verlo en su secuencia y tal vez podría ubicarse el comienzo de esa desmoralización en 1830. Y me refiero a que ya en ese momento, los objetivos libertarios de unidad latinoamericana dan paso al movimiento separatista, a cuyo frente se va a encontrar a Páez. La institución armada pasa a defender intereses más particulares. Y ese proceso se

acentúa y tiene algunos momentos culminantes, después del guzmancismo, en lo que Vallenilla Lanz ha llamado el proceso de desintegración. Después viene el período gomecista, y todo el proceso reciente que tiene su culminación en nuestros días...

Quiero ser muy claro en esto: con la aparición de la Junta Militar de Gobierno lo que se pretendió fue volver por los fueros de las Fuerzas Armadas como institución básica de la nación. Lo que Venezuela significó en la función liberadora del siglo pasado se le debe a la función de sus Fuerzas Armadas en el continente. Si después de la independencia, Venezuela decayó debilitándose notablemente, a medida que sus Fuerzas Armadas dejaban de tener la mística, la moral y la eficiencia guerrera que tuvieron cuando El Libertador, eso quiere decir entonces que la nación venezolana marcha al ritmo que le marcan sus Fuerzas Armadas. Esa teoría la he sostenido y creo fervorosamente en ella. No habrá una nación grande venezolana sin unas Fuerzas Armadas igualmente grandes. Y no podrá haber jamás unas Fuerzas Armadas de primer orden con una nación allá abajo. De manera que al mejorar sus Fuerzas Armadas la nación venezolana se fortalece. Esto es lo que buscábamos nosotros con el Nuevo Ideal Nacional: construir una nación próspera, digna y fuerte.

Pero esas no eran meras palabras. Para ponerlas en el enunciado ya sabíamos lo que teníamos que hacer para lograr la prosperidad. luego la fortaleza. Sabíamos lo que teníamos que realizar en todos los órdenes para fortalecer a la nación. Y luego la dignidad. La dignidad está relacionada con no dejar deteriorar los intereses. Una nación que se deja quitar todo el territorio que se ha dejado quitar Venezuela, así sea próspera, así sea fuerte, no es una nación digna.

NO CREO QUE FUERON MALAS LAS CONCESIONES PETROLERAS OTORGADAS POR EL GENERAL GOMEZ

Quisiera que luego volviéramos sobre ese aspecto. Ahora querría preguntarle su punto de vista respecto a las grandes concesiones que Gómez otorga a las compañías petroleras y sobre la acumulación de inmensas extensiones territoriales en pocas manos.

Ah, usted se refiere a sus tierras particulares. Pero veamos primero lo de la concesión de tierras para la explotación petrolera a compañías extranjeras. No sé hasta qué punto en ese momento eso era inconveniente. Nosotros no teníamos entonces la tecnología requerida, ni los capitales para poder explotar el petróleo. De manera que si se quería sacar algún provecho del petróleo había que ponerlo en manos extranjeras. No he sido ni soy partidario de los grandes consorcios internacionales, ni mucho menos. Y es más, respecto al petróleo son esos grandes consorcios los responsables de que la humanidad entera haya hecho y esté haciendo un mal uso del petróleo. Utilizar el petróleo como combustible es algo así como tirar madera de caoba a un fogón. La caoba es más preciosa para hacer muebles. Y el petróleo es mucho más precioso como materia básica de la petroquímica.

Y aquí cabe quizás una reflexión sobre el resultado de las nacionalizaciones. En una oportunidad México era el segundo productor mundial de petróleo y el primer exportador mundial. Se decretaron unas leyes de nacionalización y el resultado fue tan desastroso que México, por barril de petróleo nacionalizado derivaba menos ganancias que por barril de petróleo no nacionalizado. En ese momento México perdió su puesto de primer exportador mundial y segundo productor mundial, en favor de Venezuela ¿Fueron estos resultados positivos? En cuanto a la apropiación de tierras por parte del General Gómez es evidente que estuvo mal hecho. Ahora no sé si el otorgamiento de concesiones petroleras en ese momento fueron tan malas.

DIMOS CONCESIONES PETROLERAS A LOS YANQUIS PERO HICIMOS BUEN USO DEL DINERO

Y ahora paso a referirme a mí, porque también en mi gobierno se otorgaron concesiones petroleras. Pero se otorgaron mediante el procedimiento de licitación, después de haber valorado nosotros cuáles eran las posibilidades de las distintas zonas productoras de petróleo, y haber asignado a cada zona un precio base de arranque, para licitar por encima de ese precio. Y cuando Pérez Jiménez se obtuvieron los mayores beneficios que para cualquier estado se habían obtenido hasta ese momento. Pero para mí el virtuosismo del asunto ni siquiera está ahí: está en el buen empleo de los fondos habidos, en el buen uso del dinero.

Y los entonces amigos del gobierno de Pérez Jiménez -no amigos de ahora- me otorgaron la máxima condecoración de los Estados Unidos, aduciendo, entre otras cosas, que el Coronel Marcos Pérez Jiménez había hecho el mejor uso de los recursos petroleros de su país para beneficio de su pueblo. Y eso era absolutamente cierto. Eso lo dijeron los mismos yanquis que después me entregaron a mis enemigos políticos para que me procesaran, los mismos que me tuvieron en la cárcel en condiciones infrahumanas.

LA NACIONALIZACION PETROLERA HABIDA EN EL PAIS ES EL MAS PROFUNDO DE LOS ERRORES

Otra cosa: la nacionalización habida en el país es el más profundo de los errores. Y no por la nacionalización sino por la oportunidad. Según los acuerdos para las concesiones petroleras en esta década debían revertirse al estado venezolano las concesiones que se habían otorgado en pleno funcionamiento, es decir, funcionando cabalmente. Y resulta que estos gobiernos democráticos lo primero que hicieron fue no hacer cumplir los convenios establecidos en las concesiones. Y de esa manera permitieron el deterioro de los campos y las instalaciones. Una de las cosas que se dejó de hacer fue la reinyección del gas, lo cual es indispensable para que duren los yacimientos petroleros y para que los pozos sigan produciendo durante más tiempo. Se dejó clausurar campos lo cual estaba formalmente prohibido en los acuerdos petroleros. Y por último, nacionalizaron diez años u once años antes, pagándole a las compañías unos miles de millones de dólares. ¡Señor!!!: hagan que las compañías mantengan los campos en pleno funcionamiento, vigilen los precios de producción, dedicándole cabalmente lo que el estado debe deducir y esperan a que la compañías, manteniendo bien los campos, lleguen al término del contrato para que entonces se hubiese revertido al estado nacional el conjunto de las concesiones, en las mejores condiciones y sin haber erogado un centavo.

Y ¿qué fue lo que hicieron estos señores? Nacionalizar la producción y dejar en manos de las compañías, de los trusts internacionales, el mercado del petróleo que es lo que más produce. Entonces ese es un tremendo error. Y esa es una de las cosas que a mí me da dolor: esto es hacer tonto al pueblo venezolano. Hacerle ver la nacionalización del petróleo como una gran conquista es hacer tonto al pueblo venezo-

lano. Y le puse ya el ejemplo de México. Esa experiencia evidencia que una nacionalización indebida postró a México económicamente. Y la nuestra fue indebida e inoportuna: se pagaron cantidades de dinero que no debíamos pagar y recibimos a cambio una industria petrolera deteriorada, en la cual no se habían cumplido los convenios de mantenimiento y conservación. Y por si fuera poco: se dejó el mercadeo en manos de los grandes trusts internacionales, que era la parte más productiva del petróleo.

PEREZ ALFONSO FUE UN HACEDOR DE FRASES PERO SU VIRTUOSISMO NO ES TAN ALLA

Pérez Alfonso la llamó la nacionalización "chucuta" para significar que era una nacionalización limitada. Evidentemente que el problema petrolero venezolano hoy es materia de grandes discusiones, en cierto modo...

Pero es que a mí me parece natural que sea desastrosa puesto que todo es un desastre en nuestro país. De manera que en un océano de desastres no puede haber un islote de orden. No: tiene que ser tan desastrosa la cuestión petrolera como todo lo demás en nuestro país. Usted no puede mantener una agua destilada, absolutamente libre de bacterias, si le echa aunque sea un pelito de suciedad. Al caer todo el agua se contamina. Y ese poquitín de suciedad que contiene millones de bacterias hará que usted no pueda encontrar en esa agua ya ninguna parte libre de contaminación.

Pérez Alfonso es un hacedor de frases pero su virtuosismo no es tan allá. ¿Dónde está la obra de Pérez Alfonso que se haya convertido, en última instancia, en beneficio para la nación venezolana? El puro predicar no basta. También Arturo Uslar ha hecho frases: sembrar el petróleo. Pero ¿es que se ha sembrado debidamente? El término no es tan digno de elogio, porque sembrar es una parte del proceso de cultivar. Y tampoco basta con sembrar. Hay que preparar la tierra, sembrar la semilla, regar, abonar, ponerle insecticidas, y después recoger el fruto a su tiempo. De modo que la frase en sí tampoco es tan virtuosa. El enunciado cabal debe ser: la utilización racional de lo que ha producido el petróleo. Y que esa utilización se vea en hechos concretos. Pero eso no se ha hecho ni remotamente en Venezuela.

LOPEZ CONTRERAS ENTREGA A COLOMBIA NO SE CUANTOS MILES DE KILOMETROS CUADRADOS

Volviendo un poquito atrás, General, me interesaría su comentario, su examen del período de transición que abarca los gobiernos de Medina Angarita y López Contreras...

Precisamente hay un hecho al que quisiera referirme para poner en evidencia que muchas veces los gobernantes suelen perder la memoria de ciertos acontecimientos y luego no actúan en función de lo que han debido recordar. Cerca de la primera mitad del cuarto decenio, se presentó un conflicto entre Perú y Colombia por el Trapecio de Leticia. El ejército peruano estaba mejor preparado que el colombiano pero esa preparación no la podía hacer valer en esa zona selvática, por demás más apartada del centro del Perú que del centro de la misma Colombia. Y se presentó el conflicto. Colombia no estaba preparada e incluso hubo algunos actos para poner en evidencia el patriotismo del pueblo. Muchas señoras se quitaron sus joyas y en acto público las depositaron para que con el producto de su venta se comprara armamento. Y así se hizo. El ejército colombiano compró armas, entre ellas creo que nueve baterías de cañones de campaña. Y rápidamente se organizó.

El General Vásquez Cobo, con una flotilla de cañoneros, entró por el Amazonas, subió y llegó a Tarapacá y allí hubo un combate. Los colombianos que son muy frondosos en sus expresiones narraban la batalla de Tarapacá, más o menos en estos términos: rugía el cañón en que las huestes colombianas se lanzaban al asalto con una heroicidad extraordinaria, aquello era un nuevo Trafalgar. Y a la postre decían que se suponía debía haber heridos porque apareció un poco de sangre. Y recuerdo que al respecto el semanario humorístico nuestro "Fantoques" hizo un comentario. Dijo: eso de la sangre está por verse, porque en el ejército peruano había cantineras y posiblemente eso era sangre menstrual de una de las cantineras y no de ningún herido.

El caso es que Colombia resolvió su problema, se quedó con el Trapecio de Leticia y el ejército colombiano quedó armado. En ese momento los colombianos le plantearon al General Gómez ciertas reivindicaciones territoriales. Y el general Gómez reaccionó diciéndole al General López: hay que poner veinte mil hombres en el

Táchira. Resulta que no existían los veinte mil hombres entrenados. No había armamento para ese número de hombres ni vituallas. No había cuarteles de alojamiento, no había encuadramiento de oficiales. En síntesis, no había una estructura logística, por lo que era materialmente imposible poner ese ejército de veinte mil hombres. Se hubiera podido poner quizás una montonera con ese número de hombres, pero no un ejército.

El General López Contreras se dió cuenta del problema, de la imposibilidad de realizar aquello que le ordenaba el General Gómez. Pero no encontraba como decírselo directamente de modo que se valió de los muchachos Gómez. Les dijo: dile a tu padre que eso no se puede hacer. Y así se lo dijeron. La reacción del General Gómez fue: si lo dice Eleazar tendrá razón, de manera que yo voy a arreglar eso. No sé cómo lo arregló, no sé si fue permitiendo que los colombianos se metieran. Lo cierto es que quedó la cosa tranquila. No sé si por debajo de cuerda los colombianos ocuparon territorio venezolano. Lo cierto es que el General López Contreras se dio cuenta en ese momento que Venezuela no tenía ejército, no tenía organización militar para poder en un momento dado frenar a Colombia.

LOPEZ CONTRERAS NO SE OCUPÓ DE CREAR LA MAQUINARIA MILITAR PARA CONTENER LAS FUERZAS ARMADAS COLOMBIANAS

Pasó el tiempo y el General López Contreras llegó a la Presidencia de la República. Se preocupó un poco por las Fuerzas Armadas. Mandó a algunos oficiales a estudiar al exterior, entre ellos fui yo, con lo cual en el orden personal más bien tengo motivo de agradecimiento para con él. Pero lo estoy es juzgando como militar. Y el General López Contreras, pasado el tiempo, no se ocupó suficientemente de crear la maquinaria militar capaz de contener en un momento dado a las Fuerzas Armadas colombianas. Y no sé qué lo llevaría, cuatro días antes de entregar el poder, a ir al Rosario de Cúcuta a firmar un Protocolo por el cual nosotros renunciábamos a no sé cuántos miles de kilómetros. Fue así como la frontera vino a caer al Orinoco. Se les dió libre navegación por el río. Eso ocurrió, repito, cuatro días antes de entregar el gobierno. No encuentro ninguna justificación para eso.

Y volviendo un poquito atrás, como culminación a aquella expre-

sión que habría dicho el General Gómez, ante el problema con Colombia, de que "yo lo arreglo", alrededor del año 34 hubo en Maracay un desfile en el cual Venezuela hacía una demostración de fuerzas. Yo era para entonces oficial del Regimiento de Artillería Ayacucho y recuerdo que participé en ese desfile. Se dijo que era el desfile de los ocho mil veteranos del Ejército del Centro. Y no éramos ocho mil, creo que no llegábamos ni a los cinco mil. Ni éramos veteranos porque no habíamos disparado un tiro, ni éramos del centro porque habíamos sido traídos desde toda la República para desfilar.

En todo caso el General Gómez lo que quiso hacer fue una manifestación de fuerza. Se le hizo mucha propaganda. Y el General López Contreras era Ministro de la Defensa y estaba allí. ¿Por qué después en el Rosario de Cúcuta el General López legalizó para Colombia la posesión de no sé cuántos kilómetros de territorio venezolano, permitiendo hasta la libre navegación por el Orinoco?

CALDERA PROTESTO PORQUE LOPEZ CONTRERAS ENTREGO TERRITORIO A COLOMBIA PERO DESPUES FIRMO UN PROTOCOLO EN FAVOR DE GUYANA

Y las únicas voces que se levantaron a protestar, sin mucha insistencia, fueron las de Lara Peña y la del doctor Caldera. Gritaron un poco. Pero luego hubo una ignorancia total. Y pasado el tiempo, el mismo doctor Caldera que había protestado por la acción del General López, levantó la voz para decir y establecer en un Protocolo que Venezuela no discutía la cuestión del Esequibo durante doce años. Es decir, que los guyaneses podían estar tranquilos por doce años. Y Lara Peña que era la otra voz que había protestado se quedó calladito, no dijo nada de la acción del doctor Caldera, prácticamente renunciando al territorio del Esequibo. Entonces no entiendo la mentalidad de estos hombres.

CON LA MUERTE DE GOMEZ EL PAIS ACELERA UN POQUITO SU RITMO

General, quisiera volver un poco atrás, a diciembre de 1935. Usted vivió el momento de la muerte del Gómez. ¿Significa esto el despertar de Venezuela? ¿Surge entonces la Venezuela moderna, la del progreso que deja atrás el atraso

gomecista al cual usted aludió antes?

Sí, es verdad que con la muerte del general Gómez Venezuela aceleró un poquito su ritmo. Pero no llegó a tomar el ritmo suficiente de progreso que ha debido tomar. Uno de los hechos culminantes es el que le ha narrado de la entrega del territorio nacional. Después de esto no hay mucho que registrar. López pudo haber hecho algo. Hubo un célebre plan de febrero sobre el cual se habló mucho y al querer realizarlo se dieron cuenta de que para poder cumplirlo hubiesen tenido que hacer algo así como sesenta kilómetros de carretera por día. Y eso era materialmente imposible. Se dijo que se iban a hacer viviendas y no se cumplió ni la décima parte.

Se ha dicho mucho que ese momento que va desde la muerte de Gómez hasta el 45 es una especie de período gomecista sin Gómez. ¿Está usted de acuerdo con esa apreciación?

Esas son teorizaciones. Soy poco amigo de meter las cosas en casillas. Lo que hay que ver son los hechos. El General López sacó a los familiares del General Gómez del territorio de Venezuela. Pero en otras cuestiones siguió las prácticas gomecistas. Ahora, ante su pregunta de si hubo o no continuación del gomecismo, hay que decir que en parte sí y en parte no. Pero creo que lo importante es analizar el período no tanto en cuanto a su vinculación con el gomecismo sino en relación con sus aciertos y errores.

SI EL NACIONALISMO ES CUESTION DE FRASES EL GENERAL MEDINA PUDO SER MUY NACIONALISTA

Por otra parte, dentro de ese período de transición también se ha hablado mucho sobre el nacionalismo y el espíritu democrático del presidente Medina Angarita...

Para mí por sobre el espíritu democrático debe estar un concepto cabal de beneficio público, de engrandecimiento nacional. Y los sistemas de gobierno tienen que subalternizarse a los logros realmente beneficiosos para la nación. De esta manera que si ser nacionalista es cuestión de frases, pues entonces, sí, el General Medina pudo ser muy nacionalista. Pero vamos a los hechos que lo caracterizan como nacionalista. Y esos se los dejo a usted, en su condición de investigador

histórico, para que a partir de ellos usted pueda llegar o no a la conclusión de si fue un nacionalista a fondo.

A mi manera de entender, considero que la máxima manifestación de nacionalismo está en sacar a una nación de un nivel inferior y colocarla en un nivel superior. En todas las cuestiones: en cultura, en situación económica, en todo aquello que jerarquiza a los pueblos y les da categoría de pueblos civilizados. Pero si eso no se logra, las manifestaciones de nacionalismo que se hayan pronunciado no tienen ningún valor, ni son acreditantes para calificar de nacionalista a determinado gobierno, o a determinada persona.

Se mencionan la Ley de Hidrocarburos y la Ley Agraria, en el caso de Medina, para señalar este empeño en reformas sociales...

Pero vamos a ver ¿cuál es el producido de esa Ley de Hidrocarburos? ¿Cuál es el producido de esa Ley Agraria? Y vuelvo con mi tozudez en este punto: son los resultados los que justifican las acciones de los hombres, los que justifican las leyes. En el gobierno de Betancourt, por ejemplo, para ponderar su acción se decía que habían gastado tanto en Reforma Agraria. ¿Qué se quiere decir con eso? Porque el hecho de gastar no es una virtud. Si dijeran: como resultado de la Reforma Agraria hemos dejado de importar ésto y ésto, tenemos asentados en el campo a tantos miles de trabajadores que están en magníficas condiciones, etc. entonces sí se justificaría lo que se hubiese gastado en Reforma Agraria. Pero si al cabo de unos años lo que se presenta son déficits de producción, importaciones masivas, campos abandonados, entonces no creo que eso pueda justificar a ningún régimen.

Recuerdo que con motivo de esa decantada Reforma Agraria, en época de Betancourt se gastaron no sé cuántos miles de bolívares para establecer una colonia llamada "La Morita". Se edificaron unas cuantas casas, se parceló aquello y el señor Betancourt se fue a inaugurarla acompañado del presidente Kennedy y Jackeline Kennedy. Hubo discursos y Betancourt expresó: así es como se hacen las reformas agrarias. Esto sí es preocuparse por el campo venezolano. Resulta que en la repartición comenzaron por darle algunas de estas parcelas a funcionarios del gobierno que vivían en Caracas y que las

tomaron para ir los fines de semana. Por otra parte a los campesinos a quienes les asignaron parcelas, no les dieron ni asistencia técnica, ni los recursos económicos para poder hacer un uso racional de las mismas. Ni tampoco le dijeron: mis queridos amigos, aquí tienen estos miles de bolívares, invíértalos de esta manera y me los paga de esta forma. No. Le dijeron: ahí tiene su parcela y basta.

¿Cuál fue el resultado? Al poco tiempo, a los pocos años, "La Morita" estaba arruinada. Todo el mundo se fue, hasta los que habían recibido la parcela para pasar los fines de semana. En vista de que aquello era una ruina, no volvieron. Y se perdieron unos cuantos miles de millones de bolívares. Y si hubiera oído usted los discursos que se dieron: aquello se presentaba como el non plus ultra de los logros agrarios en Venezuela.

Con estos hechos, no esquematizados sino narrados en forma brutal, pero que son evidencias que dejan una gran enseñanza, es que yo no puedo estar de acuerdo. Y a la colectividad venezolana hay que expresarle las cuestiones en términos que los entienda. Se dice simplemente: gastamos en Reforma Agraria. Pero ¿cómo lo gastaron? ¿Cuál es a la postre el resultado de esa inversión? Resulta que en Venezuela se importa cerca del 60% según de algunas publicaciones. Otras señalan un 75%, en todo caso un alto porcentaje de todo cuanto se come. Entonces ¿cuál es el resultado cabal, lógico? Y ¿qué es lo que hay que decir en honor a la verdad para que el pueblo esté bien informado? Creo que la respuesta es más que evidente.

MEDINA FUE UN DEMOCRATA PERO LOS FAMILIARES DE LA ESPOSA PODIAN MATAR IMPUNEMENTE

Permítame todavía insistir en una parte de mi pregunta. Se ha dicho que Medina fue un demócrata, que dió plenas libertades, que en su régimen no hubo detenidos políticos...

Pero en cambio los familiares de la esposa de Medina podían matar impunemente a quien le diera la gana. No sé si eso es también una virtud y si eso compensa lo otro. Porque los Felizola andaban por ahí revólver en mano. Y no sólo mataban hombres, sino que si se les ocurría se llevaban una niña, se emborrachaban y entonces también la mataban. Eso pasaba por debajo de la mesa. No sé si eso debe o no

tomarse en cuenta.

LIBERTAD ¿PARA QUE? ¿PARA QUE EL HOMBRE GRITE SU MISERIA O PARA QUE ALGUNOS PERIODISTAS PUEDAN CHANTAJEAR COMO LO HA HECHO CAPRILES?

Ahora, con eso de las libertades volvemos a lo mismo. ¿Libertad para que el hombre grite su miseria? ¿Libertad para que algunos periodistas puedan chantajear como lo ha hecho Capriles? "Si no me das tanto por lo que no voy a decir, voy a decir tal cosa". Y eso puede ser cierto o no. De manera que libertades ¿para qué?. No me parece que sea suficiente para justificar otras cosas. Que Medina personalmente era muy bueno, no lo niego. Pero eso no basta. Dice el adagio que de bienintencionados está lleno el infierno. Porque la gente llega al infierno o al cielo no por lo que diga sino por sus hechos y los resultados que produzca. Y no son las intenciones que se tengan sino el bien o el daño que se produzca lo que importa.

A LOPEZ CONTRERAS SE LE GLORIFICA HOY POR HABER PERMITIDO LA ORGANIZACION DE LOS PARTIDOS POLITICOS QUE DETERIORAN LA NACION VENEZOLANA

Ahora, General, a la muerte de Gómez se produce el surgimiento de los partidos políticos modernos...

Bueno, con el gobierno del General López comenzaron a organizarse los partidos, ciertamente, pero sin antes establecer las normas que debían regir esos partidos. Es decir, que desde un principio los partidos podían organizarse sobre bases que significaban una orientación para el deterioro de la nación venezolana. Y es por ello que hoy día esos partidos están glorificando al General López Contreras. Una glorificación que, entre paréntesis, no envidio. A mí que no me glorifiquen ni ahora ni más adelante, porque eso para mí no significa nada. Pero resulta que los partidos están glorificando al general López Contreras y lo consideran un ilustre prócer por haber fomentado los partidos, pero no le reclaman el hecho gravísimo de haberle entregado a los colombianos cerca de 200 mil kilómetros de territorio. Esas son las cosas que yo no entiendo. Que esto valga menos que aquello, y que aquello sea lo que se tome en cuenta y esto no, para presentarlo como un gran hombre, son cuestiones que no alcanzo a entender.

COPEI AZUZABA A LAS FUERZAS ARMADAS CONTRA ACCION DEMOCRATICA Y ESTOS NO JUSTIFICABAN CON SUS REALIZACIONES EL GOLPE CONTRA MEDINA

En realidad le planteé lo relativo a la organización de los partidos políticos para inquirir sobre la forma como usted aprecia el fenómeno de estas organizaciones en los años cuarenta, específicamente en el 44, cuando entran en contacto con AD y con Rómulo Betancourt...

En general lo que interesa a estos partidos es la cuestión del poder. Acción Democrática y Betancourt no buscaban la existencia de partidos que se alternaran en el poder. Y tan es así que Copei azuzaba rebeliones militares para tumbar a Acción Democrática del poder. No buscaban alternabilidad, ni pluralidad ni ninguna de esas cosas. Cada uno pretendía el poder para gobernar. De manera que, en beneficio de sus intereses, es sólo con el patrocinio del Departamento de Estado, y ya en las postrimerías de mi mandato, que se pusieron de acuerdo para establecer un sistema alternativo de poder.

En realidad, Copei provocó el levantamiento de algunas guarniciones, entre ellas, la de Valencia, que estaba al mando de Juan Pérez Jiménez, mi hermano, y la Guarnición de la Victoria. Casi pudo suscitarse un encuentro sangriento. Como Jefe de Estado Mayor, y con todo mi pesar, hubiese tenido que reprimirlos sangrientamente si hubiese sido necesario. Por fortuna aquello se sofocó con rapidez y no hubo sangre. Pero Acción Democrática seguía actuando en forma incorrecta. Relatar esas incorrecciones sería demasiado largo, se perdería uno en detalles. Pero cada día el gobierno de Acción Democrática justificaba menos el golpe, la insurrección que había habido contra el General Medina. No sólo no se enmendaban los yerros existentes, sino que se agregaba nuevos errores a la administración pública.

POR DOS RAZONES FUIMOS A LA REVOLUCION DE OCTUBRE

Al poco tiempo que yo regresé del Perú me ascendieron a Mayor. Comenzó entonces a gestarse la Revolución de Octubre. No la rusa, sino la nuestra. Era un movimiento contra el General Medina. A mi

regreso ya había encontrado que había inquietud entre los oficiales. Entre otras cosas, se habían establecido unos cursos para sargentos y los ascendían a oficiales. Esto no caía bien entre los oficiales procedentes de la Escuela. Por otra parte, la nueva Escuela Militar que estaba haciendo el General Medina tenía una capacidad exigua. No tenía la capacidad para el número de alumnos necesarios a fin de producir suficientes oficiales para los reemplazos indispensables en un buen encuadramiento de las Fuerzas Armadas. Y se corría el rumor de que lo que había era el deseo de convertir a las Fuerzas Armadas en algo así como una policía nacional. Y nosotros veíamos esto como una manifestación, entre tantas, del grado de atraso en que estaba el país respecto a otros países suramericanos, comenzando por la misma Colombia.

Desde los días en que estuve en el colegio en Colombia noté que aquello estaba mucho más adelantado que Venezuela. Cúcuta, la capital del Departamento del Norte de Santander era una ciudad muchísimo mejor que San Cristóbal, la capital del Estado Táchira. Las Fuerzas Armadas colombianas estaban bien organizadas. Y para quien sabe el valor que estas cosas tienen en función de preservar o recuperar territorio perdido, esto resultaba alarmante. Era algo que nos preocupaba.

ROMULO BETANCOURT ME DEFRAUDO POR SU FALTA DE NOBLES IDEALES

De manera que por esas razones fue que nosotros insurgimos contra el gobierno del General Medina. Yo fui uno de los que tomó contacto con Betancourt, y me defraudó porque me dí cuenta de que no se visualizaban ideales superados, objetivos que significaran realmente mejoras de fondo como las que estaba necesitando la nación venezolana. De manera que ya, antes de que estallara la insurgencia, estaba un poco distanciado. Para mí esos pensamientos no eran suficientes como para justificar un movimiento. Hacía falta ideales nobles. Y esa es una realidad que recién la he manifestado ahora. No lo había hecho antes para que no se dijera que era un oportunista, que quería acomodarme a las circunstancias. Mi reacción fue: estoy metido en esto, tengo que seguir.

ROMULO BETANCOURT DIJO EN EL PLAN DE BARRANQUILLA QUE AL MILITAR VENEZOLANO CON UN BISTEK Y UNA PROSTITUTA SE LO PODIA LLEVAR A CUALQUIER PARTE

La pregunta que me queda es esta: ¿cómo y por qué la Nueva Escuela Militar, de la cual usted forma parte, se alía con AD para derrocar al Presidente Medina? ¿No saben ustedes, por ejemplo, que esta es gente que viene entre otras cosas de un Plan de Barranquilla que ustedes no comparten?

Sí, efectivamente. Pero nosotros lo que queríamos en ese momento era demostrar a la nación venezolana que nuestro movimiento no tenía como objetivo tomar el poder para ejercerlo. Queríamos la participación civil en el ejercicio del poder. El hecho de que vinieran del Plan de Barranquilla era una cuestión que contaba. Pero nosotros al buscar a los civiles, a Rómulo Betancourt le estábamos demostrando que la institución buscaba la superación institucional, al mismo tiempo que la superación nacional. Estábamos desmintiendo con los hechos lo que el propio Betancourt había afirmado en el Plan de Barranquilla. Allí él dijo concretamente que al militar venezolano con un bistek y con una prostituta se le podía llevar a donde se quisiera. Pero el hecho de que él tuviera que asociarse con esos militares y que ellos estuvieran marcando la pauta, estaba dando el tremendo desmentido ante la opinión pública.

ME PUSIERON PRESO POR CONSPIRADOR POCO ANTES DE COMENZAR LOS TIROS DEL 18 DE OCTUBRE

Resulta que el día martes de la insurgencia, me llamaron al Ministerio. Me dijeron: Pérez Jiménez usted como que está metido en un movimiento subversivo. Le respondí: no, eso no es cierto, lo que pasa es quizás hayan trascendido las opiniones que he emitido en distintas oportunidades en relación a que se requiere una reorganización cabal de las Fuerzas Armadas y otras modificaciones en la estructura de la administración pública de Venezuela. Usted sí parece estar metido -me dijeron- de modo que queda detenido. Y así fue. Me trataron con mucha consideración. Me llevaron al Cuartel de Caballería y allí me pusieron en un dormitorio de oficiales.

Al día siguiente se produjo el levantamiento y comenzaron los tiros. Y ya entonces se acabaron las consideraciones. Nos agarraron a Julio César Vargas y a mí y nos metieron al calabozo junto con el oficial José Teófilo Velasco, también detenido. Nosotros no sabíamos lo que estaba pasando. Como a las once de la noche cayeron de repente, muy cerca de los calabozos donde estábamos, unas granadas de mortero. Las esquiras penetraron por un pasillo. Y yo pensaba: lo triste es que nuestros propios compañeros, que son quienes están disparando, nos vayan a lanzar una granada encima y nos liquiden.

EL GENERAL MEDINA SE RINDIO ANTE MÍ

Al día siguiente, bien avanzada la mañana, abrieron los calabozos. Un oficial que estaba allí me dijo: Pérez Jiménez, salga usted porque el General Medina dice que quiere rendírsele es a usted. Bueno, vamos a ver. Pedí un arma, le dije al oficial que estaba de guardia, que se quedara de servicio, a Julio César Vargas que tomara contacto con la Escuela Militar y me fui hacia donde esta Medina. Estaba muy deprimido, como era natural. Había pasado una noche de zozobra, de inquietud en medio de una serie de disparos y al verme se puso de pie. Le dije: mi General, tenga la bondad, siéntese. Y me respondió: quiero manifestarle a usted que yo me rindo, que estoy rendido. Le expresé-y estas fueron palabras casi textuales-: tenga usted la seguridad de que se le tratará con las consideraciones correspondientes a su rango. Mientras tanto si tiene armas, haga el favor de entregarlas. Se recogieron las armas y se preparon los vehículos para llevarlo a la Escuela Militar. En ese momento estaban llegando unas tropas que habían estado combatiendo con los cadetes en el Calvario. Y recuerdo la triste impresión cuando ví a unos reclutas jóvenes, de unos 18 ó 19 años, que venían con sus muertos sobre los hombros.

Organizamos la caravana de vehículos. Uno de ellos era un camión de guardias nacionales. Dije: avisen a Miraflores para que no vayan a haber malos entendidos. Y cuál no sería nuestra sorpresa cuando al comenzar a subir por el cerro del Calvario, desde Miraflores, comenzaron a dispararnos. O no sabían, o no estaban notificados aún, el caso es que lo que más me preocupaba era que pudieran matar o herir al General Medina. Hubiera podido aparecer luego como si uno lo hubiera asesinado en el camino. Pero afortunadamente no hubo sino un

solo herido, un soldado de la Guardia Nacional (quien después llegó a ser General) y pudimos llegar a la Escuela Militar con el General Medina.

ME SATISFIZO LA JUNTA DE GOBIERNO QUE SE CONSTITUYO UNA VEZ DERROCADO MEDINA

En esto vino lo de la constitución de la Junta. Un hombre que me tenía confianza me dijo: bueno, Pérez Jiménez, ¿tú no vas a ir a la Junta? No. No me quiero meter en la cuestión de la Junta. Mi oficio está aquí en la cuestión militar. Los que quieran formar gobierno, que vayan a formarlo allá. Y efectivamente no fui a Miraflores sino que me quedé en la Escuela Militar. Quedé satisfecho con la Junta que se formó. Betancourt asumió la jefatura de la Junta, nombró a uno y a otro, a algunos oficiales y se estructuró el nuevo gobierno. Vino mi designación como Jefe de Estado Mayor y comenzaron mis esfuerzos por reorganizar la institución armada. Allí comencé a tener mis primeros problemas por la incomprensión de oficiales que no tenían la suficiente preparación y que aspiraban a tener cargos que no se correspondían con su capacitación. Comenzaron a obstaculizar las nuevas organizaciones porque no las llegaban a comprender. De manera que allí surgieron algunas dificultades.

LOS MILITARES BUSCAMOS A ACCION DEMOCRATICA PARA DAR EL GOLPE DEL 18 DE OCTUBRE DE 1945

Históricamente, General ¿quién invita a quién?

Nosotros fuimos a buscar a la gente del partido para dar el golpe del 1945. Nos pareció en ese momento que el partido con el cual se podría marchar era Acción Democrática. Entonces desconocíamos el fondo de su mentalidad, de sus propósitos. Ya para el final de la etapa preliminar, antes de que se diera el movimiento, yo me había desilusionado porque ya los estaba conociendo. En un principio nosotros quisimos contar con sectores organizados de la población para producir un movimiento cívico-militar. Pero en cuanto empezamos a conocer a estos políticos nos desilusionamos.

ARTURO USLAR PIETRI Y EL GENERAL MORAN CONTRIBUYERON A EMPUJARNOS HACIA LA REBELION

Esa Nueva Escuela Militar ¿se acerca, discute, quiere ayudar al Presidente Medina o considera inútil esta tarea?

El Presidente Medina tenía como asesor político al doctor Arturo Uslar Pietri. No tengo nada personal contra él. Reconozco que es un excelente literato, pero como asesor político del Presidente Medina creo que no benefició a Venezuela. El doctor Uslar viene desde el gomecismo. Sus familiares fueron servidores del General Gómez. El entró a asesorar al Presidente Medina, y entre otras cosas se decía que era él quien le inculcaba al Presidente la idea de que las Fuerzas Armadas fueran desjerarquizadas, en el sentido de que no estuvieran a la altura de otros países. Se pensaba que las Fuerzas Armadas debían limitarse a ser una especie de policía nacional y nada más. Nosotros sabíamos cuál y cómo era la mecánica que utilizaba el doctor Uslar Pietri. Iba y le decía al doctor Julio Medina Angarita: mira, Julio, a mí me parece que debes decirle al General Medina que haga esto y lo otro. Y cuando esto ocurría, entonces el General Medina iba a consultarle al doctor Uslar Pietri. Y le decía Arturo: espléndido. Estas son simples maniobras politiqueras a las cuales se les saca provecho.

Pero las ideas del doctor Uslar Pietri no eran enteramente constructivas con respecto a la institución armada y la nación. El país necesitaba con toda urgencia la construcción de las infraestructuras básicas: locales para las escuelas, puentes para las carreteras, carreteras para el transporte de los camiones y automóviles, ferrocarriles para el transporte de los vagones, hospitales para la sanidad curativa, centros para la medicina preventiva, todas esas cosas. Venezuela no tenía nada de eso. Y por la mente del General Medina ni por la de Arturo Uslar Pietri pasaba la necesidad de construir estas cosas que el país estaba necesitando con urgencia. Todavía se seguía arrastrando el atraso que caracterizaba el período de gomecista.

Eso en cuanto al asesoramiento político. Como asesor militar trabajó al General Morán, quien se dedicó a hacer no lo que le convenía a la institución armada sino lo que le dictaba o sugería el Presidente Medina Angarita. Ni siquiera se lo ordenaba, sino que lo sugería. Y

resulta que nosotros tuvimos que sufrir la acción del General Morán. Ese fue uno de los factores que más empujó a la juventud militar, a los oficiales jóvenes a que nos rebeláramos. El General Morán era despótico con el oficial y nada progresista. No formulaba planes de creación de institutos, de adquisición de armamento racional, nada para hacer progresar a las Fuerzas Armadas y ponerlas al nivel de los requerimientos exigidos para el cumplimiento de sus funciones específicas.

SI YO FUERA RUSSO Y ME HUBIERAN DEJADO ENTRAR EN EL PARTIDO YO SERIA COMUNISTA

Cuando ustedes se acercan a AD ¿tienen en cuenta lo que se ha llamado la relación de Medina con el Partido Comunista?

Para mí no, quizás algunos oficiales podían haberlo visto así. Mire, la cuestión del comunismo yo la veo así: si yo fuera ruso y me hubieran dejado entrar el Partido Comunista yo sería comunista. Y lo digo porque allí no dejan entrar a todo el mundo. Son 250 millones de rusos y cree que el partido comunista ruso no pasa de cinco millones, lo que representa un porcentaje pequeño. Y yo hubiera sido comunista ¿por qué? Porque la Rusia de 1917, cuando vino la insurrección comunista, era una Rusia que había sido vapuleada por los japoneses allá en Puerto Arturo. Había sido una Rusia vapuleada por los alemanes en los lagos vesuvianos. Una Rusia cuya miseria era reconocida en todo el mundo. Una nación de tercer orden. Y después el Partido Comunista, con todas las cosas que se le puedan atribuir, hizo posible una resultante real: con todas las limitaciones o privaciones que pueda tener el pueblo, Rusia es hoy una superpotencia. ¿Quién lo ha hecho? El partido Comunista. Entonces, por nacionalista hubiera sido comunista. Así como admiro también a los israelitas que tienen una orientación completamente distinta. ¿Por qué? Porque han hecho de un pueblo de tres millones de habitantes que viven en veinte mil kilómetros cuadrados, un gran país, una nación próspera en el cual la gente vive bien. Un país fuerte cuyos ejércitos han barrido a los ejércitos árabes en más de una oportunidad.

De manera que si el gobierno del General Medina no busca la fortaleza de la nación venezolana, una mayor prosperidad, un mayor nivel cultural, etc., no es por estar relacionado con los comunistas.

Esa era una razón completamente secundaria. Si hubiera estado aliado con los comunistas y hace una labor de gobierno positiva, pues hubiese tenido de nuestra parte grandes aplausos y el mayor reconocimiento. De igual modo, si Acción Democrática hubiese hecho un gran gobierno después de la caída del General Medina, pues también la habríamos dado grandes aplausos y pleno apoyo. Pero ni el primero ni el segundo caso fue así.

EN LOS MOVIMIENTOS DE OCTUBRE EL 45, NOVIEMBRE DEL 48 Y ENERO DEL 58 EL PUEBLO NO COMBATIÓ

Me gustaría sin embargo, General, ampliar lo relacionado con el plan conspirativo de octubre del 45...

Esas son cuestiones secundarias. Al General Medina, por ejemplo, nosotros tratamos de sugerirle, a través de algunos oficiales, que las Fuerzas Armadas no estaban de acuerdo con el General Morán. Pero esas cosas caían en saco roto. Creo que esos planes quizás puedan tener algún interés, pero sinceramente no les veo mayor importancia...

En realidad, los actores de los hechos por lo general no ven su importancia. Nadie negará sin embargo el interés que tienen la relación de los golpes del 45 y el 48. Se ha dicho que el golpe del 48 fue una acción militar bien planificada, un golpe incruento, mientras que el de octubre del 45 fue lo contrario. ¿Cuál es la razón de este hecho?

La razón es muy sencilla. El movimiento del 48 fue dirigido desde arriba por el Estado Mayor. Y fue el conjunto de las Fuerzas Armadas. Por eso no fue cruento ni hubo combate. En el 45 sí fue cruento. Hubo muertos en Maracay, en Caracas, en el Cuartel San Carlos. En la prevención hubo prácticamente un duelo entre oficiales y murió el Coronel Ordoñez en la puerta y uno de los oficiales nuestros. También hirieron ahí al Capitán Evelio Roa. En el Cuartel Bolívar de Maracay murió Aniceto Cubillán. Hubo varios muertos. En cambio en el 48 quien insurge contra Acción Democrática es el conjunto de las Fuerzas Armadas y la reacción popular fue cero. Nadie salió. Tampoco salió nadie el 23 de enero, unos cuantos funcionarios tocando corneta. Pero no se vio más nada. Cuando el General Medina la gente se acercó

a Miraflores, gente del pueblo, y la policía se acercó a disparar contra Miraflores, Mientras que en el 48 si alguien murió fue de miedo, porque no hubo tiros. Le repito: en el 45 el pueblo no combatió pero había líderes metidos en el movimiento. Se combatió entre las Fuerzas Armadas. El movimiento del 48 fue netamente militar, pero no hubo reacción de los sectores civiles. Nadie se alzó. Los miembros de AD lo que hicieron fue correr, refugiarse. Y luego en el movimiento del 58, cuando lo del 1° de enero la aviación atacó, ametralló y cayó allí el portero de apellido Pérez. Lo mataron en la puerta del Despacho. También mataron a un italiano que estaba allí. Creo también que hubo muertos y heridos como consecuencia de una bomba que tiraron por ahí cerca de la Seguridad Nacional. Y pare de contar. No hubo más nada. Yo no supe que el pueblo estuviera en actividad. Por eso es que no entiendo que se diga que fue un movimiento cívico-militar. Yo vine a saber de la existencia de la Junta Patriótica cuando estaba en la República Dominicana. No sentí su acción por ningún lado. Ni el 1° de enero ni en los días que siguieron hasta el 23 de enero. Después del 23 apareció la Junta Patriótica. Antes tendrían el don de la invisibilidad.

Sí, después del 23 de enero aparecen muchos héroes. Eso es innegable. Ahora...

Ese es un concepto muy peregrino de la heroicidad. No me explico como un señor después que se va, sin haber arriesgado el pellejo para nada, puede llamarse héroe. Porque de los que se levantaron, había 200 oficiales en los sótanos de Miraflores. Si esos eran los héroes, benditos héroes que estaban presos. Eso está como el General Régulo Olivares quien se consideraba un hombre muy valiente. Y alguien decía: valiente el que le dió el machetazo. Porque él tenía una cicatriz de un machetazo en la cara. Y valiente debió haber sido el otro. No sé es héroe porque le haya dado a uno un machetazo. Eso no tiene mucha justificación.

EN LO QUE RESPECTA A CONSERVACION DEL MEDIO FISICO ESTAMOS MUY MAL

General, yéndonos un poco hacia adelante, hacia algunos de los propósitos de enmienda, planteados en su gobierno, quisiera que...

En el Nuevo Ideal Nacional plasmamos objetivos de trascendencia. Entre ellos hablamos de la preservación del medio físico y más que la preservación, del mejoramiento del medio ambiente. Y la contaminación es parte de todo eso, del poco cuidado que se tiene para mantener el medio físico no hostil al hombre. La humanidad en esto está transitando caminos errados, está contaminando en exceso. Y eso puede producir, sino se le pone remedio, a que en unos cuantos decenios la vida se haga más difícil. Aquí, por ejemplo, el Mediterráneo se está convirtiendo en una cloaca, por la caída de todo lo que le va de Europa y lo que le viene del Norte de África. Ese es uno de los grandes problemas que tiene la humanidad. Y entre nosotros, en lo que respecta a la preservación del medio físico estamos muy mal.

En Venezuela, por ejemplo, se hacen unas talas indiscriminadas. Sobre todo en las cuencas hidrográficas que abastecen de agua a determinadas regiones. Entonces ¿qué pasa? Al talar la capa vegetal desaparece, las lluvias caen, arrastran, no la absorbe el suelo y la va soltando poco a poco el agua. Y entonces los cursos de agua se secan. Tenemos mucho que hacer en ese sentido, para mejorar, preservar el medio físico. Y desafortunadamente ni en las clases dirigentes, ni en el pueblo, hay la educación suficiente para cumplir estas tareas.

En realidad Caracas es ya una ciudad sin mayores posibilidades de recuperación ecológica. Allí aparecen concentrados los más gruesos problemas urbanísticos...

Todo error urbanístico tiene su enmienda. La cuestión está en saber dónde está el error y que se tenga la gente capacitada y los medios para corregir esos errores urbanísticos. Pero desafortunadamente entre nosotros, en vez de corregir lo que se hace es ir aumentando los errores. Por ejemplo, ahí se están levantando esas gigantes torres de Parque Central. Eso es lo más absurdo que existe, porque las zonas residenciales tienen que ponerse en áreas un poquito alejadas del centro de la población, a fin de que pueda ser cubierta por todos los servicios y que tenga acceso fácil para esa colectividad. Pero en Parque Central resulta que levantan unos mamotretos en los que habitarán seguramente ocho, diez mil personas, no sé cuántas, que requieren no sé cuántos automóviles, y resulta que no hay ni como acceder al sitio, ni cómo concurrir, ni como estacionar. Entonces allí

se presentarán unos gravísimos problemas de congestionamiento porque han puesto unos edificios de alta densidad habitacional en un área inadecuada. Y ese es apenas uno de los ejemplos recientes.

NOS PROPONIAMOS SACAR A EL LIBERTADOR DEL HACINAMIENTO QUE EXISTE EN EL PANTEON NACIONAL

Mucho se ha hablado de esto: concentrar y desconcentrar. Pero Caracas sigue siendo el gran polo de atracción del país...

Caracas debido a que no tiene muchas áreas de expansión, es un valle estrecho, sin posibilidades para crecer racionalmente, tiene que concentrar un poco. Pero hay que concentrar en determinada forma racional. Por ejemplo, en lo que respecta al centro, nosotros teníamos una idea grandiosa para convertirlo en un genuino atractivo urbanístico, es decir, en una realización urbanística de primer orden. Pero al mismo tiempo armonizábamos eso con la cuestión funcional. Es decir, asentar en esas edificaciones del Centro Simón Bolívar a los ministerios de la alta política en Venezuela y a algunos institutos autónomos. Eso significaba que esa área iba a ser en lo fundamental para funciones gubernamentales y de ninguna manera un área de altísima densidad habitacional.

Nosotros nos propíamos hacer desaparecer el Bloque 1 como lugar residencial, por supuesto, transportando esa capacidad habitacional a otra área. Y en ese sitio del Bloque 1 estaba previsto colocar la tumba de El Libertador, que iba a ser parte del Parque de El Calvario, el cual se modificaría racionalmente para que luciera bien. La tumba de El Libertador la íbamos a hacer llamando a concurso a los mejores especialistas tanto de Venezuela como de otras partes del mundo. Y darle oportunidad a quien tuviese las mejores ideas para realizar una obra allí digna de nuestro Libertador. Por otra parte teníamos la intención de sacarlo del Panteón Nacional, donde hay un hacinamiento de personas, muchas de las cuales no tienen los suficientes merecimientos como para estar allí.

PENSABAMOS HACER DE CARACAS UN CONJUNTO URBANISTICAMENTE ARMONIOSO Y JUICIOSAMENTE REPARTIDO

Después seguía la arquitectura regulada hasta las torres actuales, del Centro Simón Bolívar. De allí hasta el cruce con la Avenida Fuerzas Armadas seguía la arquitectura regulada a doce plantas, o algo así y luego en el cruce con la Avenida se elevaba la parte culminante, en tamaño, del Centro Simón Bolívar, con cuatro torres alrededor de 40 pisos cada una, quizás un poco más, enlazadas con puentes. Seguía la arquitectura regulada hacia el Parque Los Caobos y allá en el fondo, el edificio para el Congreso. Edificación que debía tener su planta de estacionamiento, planta de servicios, planta extensa para la reunión de Diputados en pleno, para el Senado, para el Congreso en su conjunto, y después la gran torre para oficinas. De manera que en lo que respecta a distribución armoniosa de masas, el centro iba a presentar la parte culminante en estas cuatro torres, en el cruce con la Avenida Fuerzas Armadas, luego se veían un poco más bajas las actuales torres de El Silencio y hacia allá, un poco más abajo, el edificio del Congreso. Eso correspondía a una armoniosa distribución de las masas.

En lo que respecta a la arquitectura pensábamos en una arquitectura regulada, armonizada y con una funcionalidad muy racional, como lo es, por ejemplo, el asentamiento de entidades oficiales. De manera que el problema estaba contemplado desde diferentes aspectos. No uno solo, ni hecho con premura ni con la finalidad de favorecer determinados intereses. Eso armonizaba una extraordinaria realización urbanística con una satisfacción de requerimientos para el funcionamiento del gobierno, para el funcionamiento de los ministerios de alta política.

Por otra parte, hacia el este, se pensaba en el Parque que se construyó, pero también se pensaba eliminar La Carlota como aeropuerto, porque eso es perfectamente irracional. Eso no puede existir en ese sitio porque está contra una serie de normas. Limita las construcciones en altura en los alrededores. Hacia allá iban a estar los ministerios de la producción. Y en esa zona, junto con el parque, junto a un gran conjunto deportivo, estarían los ministerios de la producción. Hacia La Vega, donde en ese entonces habían terrenos

libres iban a estar los ministerios de los servicios. De manera que era un conjunto urbanísticamente armonioso juiciosamente repartido, sin la centralización plena, con una semicentralización en tres grandes núcleos. Aquello hubiese enmendado muchos de los errores que tiene actualmente Caracas

EL METRO YA ESTABA DESECHADO EN OTROS PAISES: DEBIERON CONSTRUIRSE LOS MONORRIELES

Tengo la impresión de que a estas alturas la situación es materialmente irreversible y...

Sí, la han hecho irreversible las actuaciones de los gobiernos de estos último 25 años, porque para modificar algo habría que destruir mucho. Habría que destruir los mamotretos y eso ya resulta difícil. Difícil, no en el sentido material, porque se puede derrumbar, con el buen uso de explosivos y sin que cause perjuicios, pero desde el punto de vista económico eso es serio. Me dicen que será inevitable que los futuros habitantes del área reciban cursos especiales, para adaptarse a llevar una vida como la de los marinos de guerra, es decir, en recintos bastante pequeños, en forma hacinada y eso es ya una mala solución.

La misma construcción del metro...

El metro ha sido otro gravísimo error. Las ciudades europeas mantienen los metros porque desde hace muchos años ha sido un sistema establecido. Pero el metro en Caracas no se debió hacer, sobre todo por las partes bajas donde está la línea de recogida de aguas y por la sencilla razón de que ese es un suelo fangoso. Entonces el metro-kilómetro en estas condiciones es altamente costoso. Por demás ese es ya un sistema anticuado. La solución racional que nosotros visualizamos desde entonces, era establecer el elevado, los monorrieles en el curso del río Guaire. Los monorrieles que hoy día han sido liberados de la posibilidad de producir ruido era lo conveniente. Por otra parte constituyen unas estructuras elegantes, sin contaminación. Hubiesen constituido un medio de transporte efectivo. El metro, en cambio, por debajo ha resultado altamente costoso y no va a producir todo el rendimiento que debiera.

La línea de metro que sí ha podido construirse con toda racionalidad es la de Petare-Catia, por debajo del Avila, por la Cota Mil. Por ahí el terreno es más compacto, rocoso y permite la construcción con facilidad. Ahí se han podido meter los trenes subterráneos. Pero esta gente siempre busca soluciones que ya han sido desechadas en otros pueblos. Hay que ir, por ejemplo, a Tokio para ver el sistema de ferrocarriles elevados, racionalmente contruidos y eficientemente manejados, con un altísimo rendimiento en transporte de pasajeros dentro de las áreas urbanas. Pero nosotros siempre saltamos hacia atrás porque no se les ocurre a nuestros dirigentes visualizar un poco hacia el futuro. Parece que tuviéramos espejos reflectantes que nos llevaran siempre a tener la visión en la espalda, hacia atrás. De manera que de casualidad no pusimos a funcionar carretas tiradas por caballos o tranvías tirados por caballos.

CUANDO EL PLAN DE EMERGENCIA SE LE PAGABA A LA GENTE SIN TRABAJAR

Quisiera aprovechar que estamos hablando de la cuestión urbanística para plantearle algo que también ha sido objeto de muchos debates. Se ha señalado que en la década del cincuenta aumenta el número de ranchos en Caracas, debido a las posibilidades que brindaba la capital a mucha gente en procura de trabajo. En general se refiere que en el campo de las obras públicas...

Es una teoría desvirtuante de la realidad. Lo que sucedió fue muy simple, terriblemente simple. Resulta que a nuestra salida de Caracas, enseguida se estableció el Plan de Emergencia y ese Plan consistía en darle a los desempleados determinado salario. Claro, del interior volaron hacia Caracas la gente que esta empleada en el campo y que ganaba ocho, diez bolívares, no recuerdo las cantidades en este momento, pero para poner una cifra. Y se vino para Caracas donde le daban diez como desempleados. Nosotros, y me incluyo, somos un poco haraganes y si nos ofrecen pagarnos aquí sin trabajar y estamos ganando un poco menos allá trabajando, pues nos venimos a donde se nos ofrece esta posibilidad. De manera que la Junta encabezada por Larrazábal lo primero que estableció fue ese fulano Plan de Emergencia. Y la resultante fue esa avalancha de gente del interior.

Mire, Venezuela sería un país tan "sin trabajo" -como quieren hacer ver- que se veían los consulados de Venezuela en España, Italia, Portugal llenos de gente que querían ir al país. ¿Usted cree que la gente va a un país en el cual no hay trabajo? La gente va donde hay posibilidades de trabajar. Y Venezuela era en ese momento uno de los países del mundo con más atractivo para los inmigrantes, porque se habían abierto grandes posibilidades para trabajar, derivar buenos salarios y hasta para hacer una buena fortuna si se perseveraba en el trabajo. El Plan de Emergencia, en ese sentido, no sé si por ignorancia o por qué, tuvo una profunda mala intención.

Por otra parte es bien sabido que en el manejo del Plan de Emergencia vinieron aquellas cuestiones de que había grupos numerosos que cobraban en tres partes. Y eso no era para ellos, sino para el grupo que dirigía, dentro de los cuales había funcionarios. De manera que esto está muy claro. Si eso no se visualiza no se podrán visualizar otros problemas venezolanos, sus causas racionales, su desarrollo real y mucho menos sus grandes defectos. En síntesis, se formó artificialmente un número de desempleados que fueron los que vinieron a poblar, a volver a rancherizar o a chabolizar los cerros de Caracas. Eso después que Pérez Jiménez había eliminado 58.000 de los 65.000 ranchos existentes en el área metropolitana.

EN LA EPOCA DE PEREZ JIMENEZ LO QUE SOBRABA ERA TRABAJO

Se señala sin embargo que el problema del desempleo venía desde su período en virtud de que los planes de obras públicas, que eran los que absorbían la mayor parte de mano de obra, se realizaban en el segundo semestre del año, para la construcción de las obras que iban a ser inauguradas el 2 de diciembre...

No es cierto que en mi gobierno se empleaba por seis meses. Se hacía las inauguraciones de la "Semana de la Patria" y las del 2 de diciembre. Estas son fechas un poco tomadas para obligar a que los empresarios cumplieran con los efectos del contrato. Todo el año se trabaja y todo el año se trabajaba hasta tres turnos. Las obras de carácter urbano, aquellas que obstaculizaban el tráfico en las calles, etc., se trabajaban a tres turnos, por la sencilla razón de que había que

terminarlas cuanto antes para que los trabajos molestaran el mejor tiempo.

En época de Pérez Jiménez lo que sobraba era trabajo. El obrero podía darse el lujo, además de los beneficios que nuestras leyes sociales imponían, de recibir el mayor beneficio: el que se deriva de la oferta y la demanda. Era tanta la demanda de trabajo que muchas veces sucedía esto (y no son más que episodios que revelan causas más trascendentes): la competencia entre las diversas compañías por conseguir trabajadores. Surgió entre las empresas lo que se llamaba la piratería: veían un obrero, por ejemplo, que manejaba una pala mecánica con efectividad, y le preguntaban, cuánto ganas. Si ganaba veinte bolívares le ofrecían 25 para que se fuera a la otra obra. El obrero podía permitirse entonces el lujo en Venezuela de elegir su trabajo, porque donde quiera que fuese encontraba demanda.

CUALQUIER VENEZOLANO SE SIENTE CAPACITADO PARA EJERCER LA PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA

Ahora sí surgió un determinado tipo minúsculo de desempleado: el que llegaba a una empresa y decía: quiero trabajar. ¿En qué quieres trabajar? Quiero trabajar de gerente. Y, bueno, ya el cargo de gerente no se le puede dar a cualquiera. Es decir, cada cual debe desempeñarse dentro de aquello para lo cual está capacitado. Si un tipo es palero tiene que trabajar como palero y haciéndolo bien gana mucho dinero. Pero no puede ir a trabajar a la administración de la empresa si no está capacitado para ello. En nuestro país los venezolanos tenemos la tendencia a creer que servimos para todo. Recuerdo una anécdota de cuando el General Gómez. Vino uno de estos paisas a pedirle trabajo y le dijo el General: bueno, elegí vos los que querés. Y el paisa estuvo dando vueltas hasta que finalmente le dijo: mire, General, yo lo que quiero es el puesto de ese señor que está dirigiendo la banda en la Plaza Bolívar, con una batuta. Porque ese es un puesto muy fácil, no es sino darle así a la batuta para arriba y para abajo.

Esa es una tragedia, Pregúntele usted a cualquier venezolano: ¿usted sirve para Presidente de la República? Sí, claro. Ahora, pregúntele ¿usted sirve para piloto comercial? Ah, mi querido amigo, ahí sí no lo pueden meter, porque si le dan el cargo a ese señor por recomendación, pues lo más probable es que al salir el avión se maten

todos porque no sabe manejar. Y los pasajeros que sepan que el piloto es un recomendado que de eso no sabe nada, no se van a montar en el avión. Son cuestiones para las cuales el oficio impone necesariamente la capacitación. Ahora, en Venezuela yo veo que cualquier venezolano se siente capacitado para el ejercicio de la Presidencia de la República. Pero si le dan otro puesto en el que tenga que trabajar, hacer números, demostrar verdadera capacidad, pues allí sí ya no se quiere comprometer.

TENEMOS UNA SERIE DE TARAS QUE DEBEMOS SUPERAR PARA SALIR DE LA CATEGORIA DE PUEBLO SUBDESARROLLADO O ATRASADO

General ¿a qué atribuye usted esa indiosincracia del venezolano?

Eso sí no lo sé. Eso es ya un fenómeno sociológico que no me explico. Pero somos así. Ese es un hecho. Los sociólogos son los especialistas en la materia y quienes tomando en cuenta la realidad del fenómeno deben determinar cuáles son las causas. Tal vez influya el que en nuestro país se llega al ejercicio de altos cargos de responsabilidad no por haber demostrado capacitación para ello, sino por otro tipo de credenciales. En Venezuela llega el aventurero, muchas veces el machetero, el que sólo tuvo las credenciales de haber formado parte de una asonada.

Se ha señalado las raíces históricas de nuestra procedencia, y algunos estudiosos quieren encontrar las causas de ciertos rasgos en la mezcla del indígena, con el español aventurero y el negro...

Dentro de los enunciados filosóficos, las grandes ideas del Ideal Nacional se decía, con pleno conocimiento de causa, que hay necesidad de mejorar el medio físico y el componente étnico. Nosotros tenemos una serie de taras que debemos corregir. Y si no las corregimos nos mantendremos dentro de la categoría de pueblo subdesarrollado o atrasado, para hablar con más propiedad, o en términos más directos, Porque hoy día se habla de pueblos subdesarrollados o del tercer mundo para camuflar un poco la realidad. Si nosotros no modificamos nuestra manera de ser nos mantendremos como un

pueblo atrasado.

Por eso, dentro de las cuestiones del Nuevo Ideal Nacional, estaba en primer lugar la necesidad de mezclar nuestra raza con el componente de los pueblos europeos. Pueblos que si bien tienen sus taras, como todos los pueblos de la humanidad, son pueblos que han sufrido, que han tenido que luchar duramente para reconstruir sus ciudades, etc. Son pueblos habituados al trabajo. Esta es una de las características principales del pueblo alemán, que por ejemplo no sólo ha borrado hoy día los males de la guerra, sino que se ha convertido en una de las primeras potencias económicas del mundo.

Planteábamos entonces por un lado, mezclar con gente de otros pueblos. Por otra parte íbamos a dar a una formación racional, básica que alcanzaría a todos. Y digo esto porque puedo presentar los hechos. No se trata de esgrimir teorías solamente, porque éstas por muy elevadas que sean, si luego no se convierten en hechos, son inútiles. En el programa de 1958 a 1963 figuraba la construcción de mil grupos escolares, para 600.000 alumnos. El Plan contemplaba dejar completamente cubiertas las necesidades, las infraestructuras. Formar el número de maestros para que ningún adolescente venezolano se quedara sin formación racional. Entonces, con esa formación y en contacto con otra gente, de mayor capacidad para el esfuerzo, lógicamente entraba en el campo de la competitividad y ello obligaría a la superación. Esa es la solución racional. Lo demás es perderse en teorías. Eso de mandar a dos o tres personas por allá que alfabeticen, eso no sirve. Ese es un paño caliente sobre un tumor canceroso, que quizás podrá causar un ligerísimo alivio, pero que de ninguna manera va a extirpar la enfermedad.

Esas taras entonces a que aludían ustedes en el Nuevo Ideal Nacional...

En el Nuevo Ideal Nacional no se habló de taras. Se habló de la necesidad de superar el medio físico y el componente étnico. Esos eran unos de los grandes faros filosóficos hacia los cuales se debía orientar la acción del gobierno. Más acá estaban los grandes objetivos a conquistar y luego las obras reales y concretas.

LO QUE MAS IMPORTA NO ES EL ASPECTO FISICO SINO EL ESPIRITU DE TRABAJO Y CAPACITACION DEL CIUDADANO

General ¿esa idea es la que sirve de base entonces a la política inmigratoria de su gobierno?

Sí. Y entre otras cosas le voy a decir lo siguiente: esto es perfectamente adjetivo pero tiene su significación, no tiene valor principalísimo ni mucho menos pero sirve como un índice y por eso se lo refiero. En los últimos años nosotros hemos adquirido títulos internacionales en certámenes de belleza, como por ejemplo el Miss Mundo, el Miss Universo. Eso quiere decir entonces que el aspecto de nuestras mujeres de las últimas generaciones ha mejorado, porque sino fuera así, no se las eligiera. Comprendo que estas cosas no tienen nada de principales ni en el fondo significan nada, pero es al menos un pequeño índice de mejora en el aspecto físico de la gente. Ahora, el aspecto físico es lo que menos nos importaba. Lo que nos interesaba era otra cosa: formarles un espíritu de trabajo, darles la debida capacitación para que comprendieran cuáles eran sus verdaderas funciones como ciudadanos, es decir, sus derechos y deberes. Sólo así el componente étnico está en condiciones de rendir para la nación lo que debe rendir.

Esa política inmigratoria, sin embargo, ha sido objeto de algunas críticas, en el sentido...

En el sentido quizás de que le venían a quitar trabajo a los criollos. Pero esto no es verdad. En este país había trabajo suficiente, de manera que el criollo que quería trabajar encontraba trabajo. Pero nosotros, dentro de nuestra conformación indígena tenemos la tendencia a la pereza. Y si podemos alimentarnos sin trabajar, lo hacemos. De manera que muchas veces lo que ocurría era que había empleo pero no la disposición para trabajar.

Se ha dicho que esta inmigración fue traída en buena parte para un tipo de labor, por ejemplo, la agrícola y que muchos se convirtieron luego, entre otras cosas, en pequeños comerciantes, en...

Porque el medio así lo determinó. Acabo de ver un programa de televisión sobre los canarios que fueron a Venezuela. Es gente que

aquí tenía que trabajar muy duro, porque el terreno era volcánico, porque había que abonarlo, regarlo en determinada forma, para que produjera. Imponía un esfuerzo constante. Y esa gente que se fue a Venezuela encontró que allí había que trabajar menos porque la tierra es inmensamente productiva. Entonces como esos hombres estaban preparados para explotar un medio más duro, se encontraron con un medio mucho más propicio como el suelo venezolano. Y como estaban acostumbrados al esfuerzo, ese mismo trabajo realizado en condiciones menos difíciles, les permitió montar su pequeño imperio económico y pasar a convertirse en pequeños hacendados, en cuyos núcleos empezaron a tener a su servicio a venezolanos. ¿Por qué? Porque están más preparados para el oficio de lo que estamos nosotros. Esa es una cuestión elemental.

COMPARTO CON EL PRESIDENTE HERRERA CAMPINS SU CRITERIO DE QUE MUCHOS INMIGRANTES HAN VENIDO A ENSEÑARNOS A TRABAJAR

El 12 de octubre de 1982 el Presidente Herrera Campíns, al nacionalizar un grupo de extranjeros, dijo: damos gracias a ustedes que han venido a enseñarnos a trabajar. ¿Comparte usted este criterio?

Lo comparto plenamente. Eso es cierto, tremendamente cierto. En cambio los inmigrantes que nos vienen de otro lado, los que nos entran clandestinamente por el occidente, esos sí que no vienen a enseñarnos a trabajar.

De modo que ustedes pensaban en una inmigración selectiva que pudiera contribuir a...

Exactamente: buscábamos una inmigración seleccionada, en palabras más simples, buscábamos lo mejorcito que pudiéramos encontrar.

Pero, General, el pequeño comercio hoy en día está casi totalmente en manos de italianos, portugueses...

Porque saben trabajar más que nosotros. Porque uno monta un negocio y la primera ganancia llega y la derrocha uno en la primera ocasión. El italiano, el portugués, le repito, como ha vivido en medios

más duros, donde hay más competitividad saben que hay que luchar mucho, para sacar la cabeza con el esfuerzo. Entonces lógicamente ese esfuerzo les produce beneficios. Por eso han podido llegar a ser propietarios de esos pequeños comercios, esas pequeñas empresas. Eso es natural.

Entonces lo que está planteado en el país, con los actuales niveles de desempleo es una lucha verdaderamente fuerte...

Como en todo el mundo. De eso no podemos liberarnos. Estados Unidos tiene doce millones de desempleados. España tiene dos millones y un poquito más. Y aquí para el ejercicio de cualquier trabajo se necesita haberse capacitado. Para ser camarero, por ejemplo, hay que pasar por una escuela. Pero resulta que nosotros no: nada de pasar por escuelas.

YO NO JUSTIFICO LA INTROMISION DE COMUNISTAS O YANQUIS EN LA POLITICA INTERNA DE OTROS PAISES

En todo caso esta situación es digna de reflexión. Pero quisiera todavía volver un poquito atrás...

Yo también tenía interés en eso. Quería hacerle una aclaratoria respecto a lo que hablábamos de los comunistas en el régimen del General Medina. Lo que yo le expresé es mi sentir personal: para mí los regímenes se justifican -vuelvo a repetir- por el resultado, por lo que produzcan. Por ello me importa poco quiénes integren determinado régimen. En ese sentido, al analizar una situación en mi mente no hay la cuestión de si el régimen es comunista o no. Voy es a la resultante. Ahora, cuando se argumentaba en contra del General Medina su convivencia con los comunistas, encuentro alguna razón en ello pero por lo siguiente: si bien justifico a los comunistas allá en su territorio, no justifico la intromisión de ellos en la política interna de otros países. Tampoco acepto ni justifico la intromisión de los yanquis. Cualquiera intromisión, venga de donde venga, debe resultar repudiable para los venezolanos. Nosotros tenemos nuestras propias características, nuestros propios problemas y nuestra propia indiosincracia. Y lógicamente no podemos aceptar el tutelaje de nadie que venga con criterio exótico, foráneo, extranjero a dirigirnos. De manera que por eso no acepto el comunismo en funciones de intromisión, recibiendo directivas desde el exterior, como tampoco acepto ni justifico la intromisión de los yanquis por debajo de cuerda, mane-

jando los hilos de la política venezolana.

**PROPUSIMOS QUE ROMULO BETANCOURT FUESE
EL PRESIDENTE PARA DEJAR CLARO QUE NUESTRO
PROPOSITO NO ERA ADUEÑARNOS DEL PODER**

Pero a la hora de la conspiración contra Medina ustedes no tienen esa posición. Frente a Betancourt y su gente ustedes no ven el peligro del comunismo...

Como ya se lo manifesté, nosotros no queríamos dar la impresión de que hacíamos un movimiento por el prurito simple de arrollarlos del poder. Hacíamos un movimiento con fines de mejorar determinados aspectos de la vida nacional, enmendar yerros existentes, transformar racionalmente aquello. Queríamos entonces la participación de un conglomerado civil, político que junto con nosotros, marchara en pos de la conquista de esos objetivos y esos ideales. Por otra parte, en el momento en que Betancourt estaba al frente de AD, ya no se presentaba como comunista.

El 6 de julio del 45, un grupo de tenientes y usted, que era mayor, se reúne con Betancourt por primera vez. En esta reunión usted habría expresado una serie de ideas en relación a los problemas que suscitaba el gobierno. De igual modo habría dicho que las Fuerzas Armadas veían con buenos ojos que el Presidente de la Junta fuese Rómulo Betancourt...

Sí, es decir, veíamos con buenos ojos que fuese un civil, no Rómulo Betancourt en particular. Queríamos que asumiera la Presidencia de la Junta un civil precisamente para que se pusiera en evidencia que no insurgíamos por el simple deseo de tomar el poder, agarrar la Presidencia de la República. Ahora, como Betancourt era el presidente de un partido con el cual nosotros estábamos entrando en contacto, veíamos como algo natural que ocupara una alta posición. Generalmente si un partido gana las elecciones ¿quién va al ejercicio del gobierno? Puede ser el presidente o el secretario general, es decir,

la más alta autoridad de ese partido. Pues bien, si nosotros tomábamos contacto con AD para que colaborase en la estructura de un gobierno que tuviera finalidades nobles, que persiguiera objetivos superados, lo natural era que la alta autoridad fuese quien asumiera la presidencia de ese gobierno colegiado, para que la nación viera que no teníamos, -repito-, el propósito de tomar el poder.

Sin embargo, hay quienes piensan, como el caso de Germán Arciniegas, que ustedes no se aventuraron a ocupar todos los cargos en esa Junta, porque lo consideraron peligroso. Otros, como Ramón David León, dicen que ustedes tuvieron un exceso de desprendimiento, de buena fe con los civiles...

Creo que lo último es la realidad. De nuestra parte hubo exceso de desprendimiento. Ahora, Germán Arciniegas es un colombiano, de manera que él por principio no tiene la debida autoridad moral para meterse a juzgar nuestras cuestiones. Que juzgue las cuestiones de su país.

Betancourt dice sin embargo que no fue así, sino que la revolución ya venía andando, que el golpe del 45 no es un simple cuartelazo porque ellos venían materialmente haciendo la revolución desde la calle...

Mire, mucha gente de Acción Democrática no apareció por ninguna parte. Es muy fácil después de los acontecimientos decir: esto lo habíamos enmarcado dentro de canales de amplia superación, etc. etc. Pero lo cierto es que a un hombre como Betancourt lo que le interesaba era ir al poder. Yo nunca le oí a Betancourt, en las conversaciones que tuvimos, nada de grandes objetivos. Sus ideas eran si de modificar la situación pero para su beneficio. Eso de plantearse, por ejemplo, una orientación filosófica dirigida a metas superadas, objetivos superiores, nada de eso, eso no ocurría. Lo que quería era llegar a Miraflores y desde allí a proceder de acuerdo a como se presentaran las cosas. Y yo creo que sí, que ciertamente hay que ser práctico en determinados momentos, pero sin dejar de visualizar las altas miras que deben orientar la acción de un gobierno que tenga un poquito de criterio elevado. Porque eso de quítate tú para ponerme yo, eso es lo que siempre ha imperado en Venezuela.

EN EL 45 YO ERA EL OFICIAL QUE MAS ARRAIGO TENIA EN EL EJERCITO

Por cierto que Betancourt, en "Venezuela, política y petróleo" expone la forma como se concibe la Junta del 45. Y expresa que en esa reunión ni siquiera se nombró al Mayor Pérez Jiménez, quien se había quedado en la Escuela Militar, mientras Delgado Chalbaud y los hermanos Vargas iban a Miraflores a discutir la composición de la Junta. Esa Junta se formó con siete miembros: 4 de AD, un independiente y dos militares. Mario Vargas por los capitanes y Carlos Delgado Chalbaud por los mayores. Y dice Betancourt que el hecho de que a usted no se le haya nombrado es el motivo por el cual usted va a tener muchos odios hacia él...

No, en absoluto. Yo no quise ir a Miraflores porque, como ya le dije, estaba desilusionado de lo que veía, por las ideas que tenía esta gente. Y me dije: no voy a integrar esto. Si hubiera querido me hubiera hecho nombrar puesto que era el oficial que más arraigo tenía en el ejército, que es la fuerza precisamente que da el golpe. El golpe no fue obra del pueblo como se ha querido hacer ver. Entonces, si el principal factor de poder, quien había hecho posible el movimiento, era precisamente la institución armada, y Pérez Jiménez era uno de los que tenían más prestigio dentro de las Fuerzas Armadas, es lógico que si hubiera estado preocupado por la figuración política, me hubiera ido a Miraflores o simplemente los hubiera llamado a reunirse conmigo en la Escuela Militar. Pero ese no era mi interés. Ya se los dije. No era mi intención en ese momento integrarme a la Junta. Betancourt puede decir lo que le venga en gana.

FUI EL PRIMERO EN LAMENTAR PROFUNDAMENTE LA MUERTE DE DELGADO CHALBAUD

Usted dice que prefirió siempre estar en las Fuerzas Armadas, ahora ¿por qué...

Desde el comienzo fue así. Es más: fui el primero en lamentar profundamente la muerte de Delgado Chalbaud, porque mi propósito no era ser presidente de Venezuela en ese momento. Había un labor

intensa que cumplir en las Fuerzas Armadas. había que cambiar la mentalidad, profesionalizar la institución, hacer que los oficiales adquirieran el nivel de conocimientos profesionales adecuados, crear el número de institutos suficientes, buscar los armamentos adecuados, en síntesis, hacer de las Fuerzas Armadas una institución superada. Y eso lo podía hacer mejor desde dentro de la institución, sin tener que estar ocupándome de la cuestión política. Al morir Delgado yo hubiese podido asumir el gobierno. Sin embargo se resolvió buscar otra vez a un civil y se buscó al doctor Suárez Flamerich para que presidiera la Junta. Si Delgado Chalbaud no hubiese muerto, el primer presidente constitucional que hubiera tenido el país, después de la Junta, hubiera sido él, Y yo hubiese estado allá, en mi sitio. Yo no quería salir de mi parcela, porque sabía plenamente que al salirme, y tener que asumir funciones de más responsabilidad y mayor magnitud, tendría forzosamente que descuidar la conducción de las Fuerzas Armadas.

EL GENERAL MEDINA ANGARITA NOS PIDIO QUE NO ENTREGAMOS EL GOBIERNO A NINGUN PARTIDO POLITICO

Quisiera volver luego sobre ese punto, General, pero antes tengo un testimonio del Presidente Medina, en el cual lo alude a usted. El expresa: ya detenido en la Escuela Militar tuve todavía una oportunidad más de demostrar mi profundo amor por Venezuela, cuando expresé a uno de los conspiradores que para evitarle males al país no entregaran el gobierno a ningún partido político. Nuevo error que sin embargo ellos cometieron y que ha sido justamente la causa de todos los odios, injusticias y desigualdades que no sabemos hasta dónde van a llegar en Venezuela. ¿Ese conspirador fue usted?

En eso tuvo razón el General Medina. No me lo dijo a mí. Se lo dijo cuando estaba detenido a otros oficiales allá. Pero creo que tenía razón. De manera que creo que esto viene a justificar el hecho de que hubo necesidad de un movimiento posterior para sacar a Acción Democrática de las funciones de gobierno.

Después de la toma del poder por la Junta Revolucionaria

de Gobierno hay una gran inquietud en las Fuerzas Armadas. Usted mismo señalaba que hubo intentos de golpe. El más serio de estos al parecer fue el de diciembre del 46, en el cual participaron su hermano Juan Pérez Jiménez, Julio César Vargas y Enrique Rincón Calcaño...

Sí. Ese fue un movimiento azuzado por Copei. Convencieron a estos oficiales de que el gobierno de Acción Democrática era malo y de que ellos sí podían hacer un buen gobierno. Por ello lanzaron a estos oficiales a la aventura. Pero como la historia más tarde lo ha demostrado, todos los partidos que han actuado en Venezuela, desde mi salida para acá, todos tienen un cúmulo de errores de tal magnitud, que han sido todos perfectamente negativos. Entonces aquello de cambiar "Guatemala" por "Guatepeor" no se justificaba. La realidad es que ya sabíamos que un nuevo partido, en este caso, Copei, tampoco podría modificar esa situación negativa que venía creando en Acción Democrática.

¿Esto significa que usted ya vislumbraba lo que se puede señalar como la inevitable salida militar?

Sí, y es por lo mismo que le acabo de decir. Yo era Jefe de Estado Mayor y tengo ya conciencia de que hay un partido en el poder. Y advierto también que este golpe está inspirado, no por ideales de superación, sino por un partido que quiere desplazar a otro partido. Era muy triste poner a las Fuerzas Armadas en ese papel de ser el brazo armado de un partido para tumbar a otro partido. No me resignaba a ese papel secundario.

YO NO HICE CONTACTOS GOLPISTAS CON LOPECISTAS O MEDINISTAS

Hay una constante en esos movimientos golpistas del momento, que es la cercanía que tenían con las fuerzas lopecistas y medinistas, ¿Este movimiento se inscribía dentro de ese contexto?

No, no. De mi parte nunca. No hice contactos con fuerzas lopecistas ni medinistas. Si ya uno había visualizado los errores habidos durante el gobierno del General López (el mayor del cual fue la entrega a

Colombia de territorio nacional) y los errores del medinismo (que representaba la continuidad de ciertos estilos lopecistas) cómo íbamos a buscar contactos con lopecistas y medinistas. Eso no hubiese tenido explicación, hubiera sido un sin sentido.

No me refería a usted, sino por ejemplo al movimiento del 46, en el cual participan su hermano, Vargas y Rincón...

Ese movimiento fue empujado más que todo por Copei. No sé si habría algunas implicaciones del lopecismo o medinismo. Lo que sí supe fue que Copei los patrocinaba.

Por cierto que respecto a Julio César Vargas quisiera que me explicara algunas cosas. El parece que rompe con ustedes...

Hay dos hermanos Vargas. Julio César es un oficial que sale de Venezuela, tiene la fortuna de ir al Perú junto conmigo. Allí hace su Escuela de Aplicación de Infantería, después pasa junto conmigo a la Escuela Superior de Guerra. Mario Vargas, quien se pliega a Acción Democrática, no tuvo la fortuna de prepararse militarmente, de hacer las Escuelas correspondientes para el ejercicio de una jerarquía militar superior. Entonces, sintiéndose sin las credenciales profesionales adecuadas busca el respaldo del sector político y se pliega a AD. Esa es la diferencia que existe entre Julio César Vargas y Mario Vargas.

Otros oficiales, no habiendo tenido tampoco la suerte de prepararse debidamente para el ejercicio de las funciones de mayor jerarquía, creyeron que no tenían otro recurso que meterse bajo la sombra del político. Esa es una verdad como un templo. No vamos a decir que el Capitán Mario Vargas fuese un oficial de altísimas credenciales. Era un oficial mediano, entre los que no habían tenido la suerte de ir al exterior.

Pero en abril del año 47 el Teniente Coronel retirado Julio César Vargas envía al Ministro de la Defensa Delgado Chalbaud una carta proclama en la cual denuncia entre otras cosas el sectarismo de AD. Al parecer, él estaba conspirado conjuntamente con el General López Contreras.

Ahora bien, no entiendo claramente las razones de la dura respuesta que ustedes le dan...

Sí, sí, eso es cierto. Pero es que él no tuvo la paciencia de aguantar lo que aguantamos nosotros, hasta que se logró la enmienda.

Pero, repito, la respuesta es muy dura...

Sí, porque por sobre todo hay que buscar la unidad de las Fuerzas Armadas para proceder en forma cohesionada. En estas cosas, la precipitación resulta profundamente negativa. Antes de actuar hay que lograr la unidad plena de la institución. Por eso el golpe del 24 se hace en forma incruenta, sin un disparo, sin nada. ¿Por qué? Porque ya todo el mundo estaba convencido de una serie de cosas.

Es decir, que cuando Julio César Vargas hace su denuncia golpista ya ustedes venían estudiando la posibilidad de insurgir y...

Estudiando... observando. Hay oficiales que están más deseosos, otros más vehementes, otros que pensaban que había que aguantar todavía a ver si las cosas cambiaban.

Todavía cuatro meses antes del movimiento del 48, se produce la declaración del Ministro Delgado Chalbaud, dándole respuesta a la recomendación, por carta, que le hiciera el expresidente López Contreras, de que se lanzara a un golpe y tomara el mando como militar andino que era...

Mire, yo no he comulgado jamás con esas cuestiones de andinismo ni nada parecido. Ese es un factor para romper la unidad nacional. Y una de las cosas que a mí me desagrade profundamente es ese regionalismo así entendido. No, señor, ¿Por qué no pensar en plenitud de venezolano? Esa es una cosa que, sinceramente, a mí me choca, me repugna porque lo considero lesivo para la unidad nacional. Es el momento en que tuve que hacerme presidente provisional, hubo un grupo que estaba buscando mi desplazamiento para reconstituir o para que apareciese el poder civil andino. Y le repito, repudio a fondo cualquier movimiento que sea de carácter estrictamente regional y que tienda a hacer prevalecer una región del país por sobre las otras.

Soy andino y me siento orgulloso de serlo, pero no entiendo que por ello los andinos tengan que dominar la nación por secula seculorum.

EL GOBIERNO DE ACCION DEMOCRATICA NO DABA LA MEDIDA DE LAS ASPIRACIONES QUE SE TENIAN

Y así fue transcurriendo el gobierno de Acción Democrática. Ya le he manifestado que desde el principio sabía que las cosas no iban por buen camino, que las enmiendas planteadas no se estaban realizando a fondo y que se hacía prevalecer los intereses partidistas por sobre los intereses nacionales. Todo se hacía en función de robustecer el partido, acomodar la administración pública a la gente del partido. Pero las soluciones que se establecían eran pedestres, desjerarquizadas.

Por ejemplo, para solucionar el problema del transporte público lo que se les ocurrió fue habilitar esos camiones que son para mercancía, que tienen unas tablas transversales, para transportar pasajeros. Lo lógico era abocarse rápidamente a reparar los autobuses existentes y pedir autobuses modernos para esos fines. Y ese era el estilo en infinidad de cosas. El gobierno de Acción Democrática no daba la medida de las aspiraciones que se tenían.

A DELGADO CHALBAUD LE DIJIMOS: O USTED ASUME LA DIRECCION DEL MOVIMIENTO O NOS VEREMOS OBLIGADOS A APARTARLO

Ahora, dentro de ese examen cuidadoso que ustedes vienen haciendo ¿cuál es el signo definitivo? ¿Qué es lo que finalmente los decide a ustedes a dar el golpe?

Un cúmulo de cosas. En eso no se puede hablar de la gota que rebosa el vaso, sino que son los mismos acontecimientos los que determinan el hecho. Llegó un momento en que era tal la inquietud en las Fuerzas Armadas que uno observaba levantamientos de una unidad por allá, de otra por acá, es decir, había un malestar evidente. Y dijimos: ya esto no se puede. Y como nosotros estábamos convencidos de que tenían razón, no podíamos actuar para ir a someter esas unidades por la fuerza. Entonces no nos quedó otro recurso que canalizar esa acción. Y así se le planteó al Comandante Delgado. Al principio

Delgado continuó diciendo que había que ver, esperar, aguantar. Le hicimos ver que ya no se podía esperar más y en síntesis le dijimos: o usted asume la dirección o nos veremos obligados a apartarlo. Ahora, usted es la figura más representativa, usted no puede desertar. Conocíamos la serie de virtudes que tenía Delgado. Le dijimos: las Fuerzas Armadas deben dar muestras de marchar unidas. Finalmente se convenció y dijo: los acompaño, vamos a proceder. Y entonces se ordenó desde los mandos naturales de las Fuerzas Armadas tomar las disposiciones militares necesarias para cambiar el gobierno de AD.

SI NO CANALIZAMOS LA INSURRECCION DEL 24 DE NOVIEMBRE DE 1948 NOS ARROLLAN JUNTO CON ACCION DEMOCRATICA

Ya en las Fuerzas Armadas había rebeliones. La cuestión se agudizó y comenzaron a levantarse unidades contra el gobierno de AD. Nosotros tratábamos de reprimir aquello, pero se seguían sucediendo más y más. Hasta que llegó un momento en que dijimos: si nosotros -quienes tenemos la dirección- no tomamos esto por las riendas nos van a arrollar junto con AD. Y resolvimos entonces canalizar la insurrección. Antes, sin embargo, le planteamos al gobierno de AD lo que estaba ocurriendo. Le dijimos que había que hacer reformas y se las puntualizamos. No las aceptaron. Entonces fue cuando se produjo la amenaza de Gonzalo Barrios de lanzar a la calle a los obreros. Nos dijo que eran muy numerosos, que no los podrían controlar, que no se sabía qué podía suceder y que tal vez arrollarían a las Fuerzas Armadas. Le respondimos: no creemos eso. Creemos que las Fuerzas Armadas están en condiciones de imponerse sin mayores esfuerzos.

Así, después de un conjunto de deliberaciones, decimos insurgir. Y el golpe del 24 de noviembre tuvo el virtuosismo de no causar víctimas. Las tropas se movieron bajo las órdenes del Estado Mayor en toda la República en forma sincronizada. Se tomaron los lugares considerados más vitales y se hizo el movimiento en una forma concreta. Cuando alguien, desde los sectores de los partidos, AD en particular, amenazó con los saqueos, lancé una advertencia. Les dije: las tropas tienen órdenes de proceder contra saqueadores e incendiarios. Y era una disposición real. Recordé los saqueos de la época de López a los llamados gomecistas. Y mi disposición a no permitirlos en mi convicción de que el saqueo es una cuestión vergonzosa.

NO PERMITIMOS LOS SAQUEOS CONTRA MIEMBROS DE ACCION DEMOCRATICA PORQUE ESTO ES LA PROSTITUCION DEL PUEBLO

En este caso los saqueos habrían estado dirigidos hacia las mansiones de la gente afecta al gobierno. Pero quizás el grueso hubiera sido a las residencias, las casas de los de Acción Democrática. Y yo estaba dispuesto a impedirlo porque lo consideraba como un acto de prostitución del pueblo. Y para ello estaba dispuesto a utilizar la fuerza pública si era necesario. Y si eso hubiese causado víctimas, hubiera asumido la responsabilidad. Esas víctimas hubiesen sido saqueadores. Y es preferible sacrificar a unos cuantos saqueadores en un momento determinado, antes que permitir que el saqueo se genere por toda la República.

LOS OFICIALES QUE EMPEZARON A CONSPIRAR CONTRA LA JUNTA REVOLUCIONARIA DE GOBIERNO TENIAN INTERESES MEZQUINOS

A raíz del golpe de octubre del 45, se produce una reunión en La Urbina, a la que asistieron Raúl Leoni, Rómulo Betancourt, Llovera Páez, Rómulo Fernández, usted, José Teófilo Velasco, Edito Ramírez, en la cual estos oficiales plantean su disconformidad con muchas de las actuaciones del gobierno civil...

Sí. Había disconformidad en las Fuerzas Armadas. Eso lo sabíamos. Y nosotros luchamos para que no se desbordaran las Fuerzas Armadas contra Acción Democrática. Y lo hacíamos en función de dos cosas: darle tiempo a fin de que pudieran desarrollar su labor y hacer las necesarias rectificaciones y por otra, que la insurrección no se hiciese en función de argumentos minúsculos, sino de causas grandes. Y también -y hay que decirlo con entera franqueza- porque muchos de estos oficiales estaban influidos desde otros sectores políticos. Copei, por ejemplo, influyó en la rebelión de Juan Pérez Jiménez. En ese momento, Copei no estaba aliado a AD, sino que estaba interesado en desplazarlo para encaramarse a él. Y con toda honestidad uno consideraba que las Fuerzas Armadas no podían ser instrumento para estar desplazando gobiernos.

Tengo entendido que en esa reunión usted adversa la conducta mantenida por esos oficiales. Ellos querían adelantarse a...

Pero adelantarse porque estaban influidos por intereses mezquinos, por la conveniencia, no por intereses definidos y claros de orden nacional. Era el pleito minúsculo del quitate tú y ponerme yo.

Sin embargo, esos mismos oficiales van a ser llamados por usted para ocupar altas posiciones...

Sí, para buscar la unidad de las Fuerzas Armadas. El movimiento que se hizo contra Acción Democrática ya fue dirigido desde arriba. Si no hacemos ese movimiento lo hubieran hecho otros con Acción Democrática. Nosotros vivíamos conteniendo a las Fuerzas Armadas que con toda justicia estaban reaccionando contra AD. Y llegó el momento en que dijimos: o tomamos el movimiento en nuestras manos o se nos van a desintegrar las Fuerzas Armadas y nos vamos a destruir unos con otros. Por eso se realizó con una perfección extraordinaria. Sin muertos.

YO REDACTE EL MEMORANDUM QUE CONDICIONABA EL APOYO DE LAS FAN AL PRESIDENTE

*El capítulo del memorandum ¿es tal como se ha pintado?
¿Establecieron ustedes un memorandum de cinco puntos
que el Presidente Gallegos no habría aceptado?*

Sí, ese memorandum lo redacté yo. Y efectivamente el Presidente Gallegos no lo aceptó.

Cuando usted redacta ese Memorandum ¿tiene usted conciencia de que el Presidente no lo va a aceptar? No era fácil que accediera a sacar del país a Rómulo Betancourt

Yo no sabía si lo iba a aceptar o no. Eso es muy difícil determinarlo, yo no estaba dentro de su mentalidad. Ahora, lo que sí sabía era que si no lo aceptaba todo estaba definido. Si lo aceptaba era un paso a la enmienda. Y entonces se hubiera tratado de apoyarlo para seguir. La formación profesional de uno lo enseña a formularse hipótesis ante

una situación y hacer las provisiones necesarias en función de las diversas respuestas que puedan producirse. Y en ambos casos para mí estaba claro lo que había que hacer.

Pero me refiero, General, a que había dos puntos muy difícil de aceptar: aquello de que sacara a Betancourt y que se desvinculara con AD...

Si las actuaciones del partido Acción Democrática eran las que estaban causando ese malestar ¿por qué no íbamos a pedir eso? Si nosotros sabíamos que el mal estaba ahí ¿por qué no lo íbamos a decir? El mal estaba ahí y había que erradicarlo. No le estábamos pidiendo que fusilara a los de Acción Democrática. No le estábamos pidiendo que encarcelara a Betancourt, sino que lo apartase del gobierno, para que el gobierno tuviera menos cariz partidista. Para que no apareciera un gobierno que sólo se preocupaba de los intereses de un partido, sino para que se preocupara de cosas más trascendentes e importantes para Venezuela.

¿Tiene usted conciencia en ese momento de que hay contradicciones entre Betancourt y Gallegos?

No sé si las habría... Lo que sé es que el papel de Rómulo Gallegos en la Presidencia fue un papel triste. El no se ocupaba de nada, no actuaba. Todo lo hacía el partido, los ministros, y realmente no estaba conduciendo la nave del estado.

Cuando ustedes le leen el Memorandum a Gallegos ¿cómo reacciona?

No recuerdo, sinceramente no lo recuerdo. Uno ya tenía su determinación. Si accedía, le daríamos un respaldo total al presidente constitucional. Si no accedía sabíamos que teníamos que proceder.

GONZALO BARRIOS AMENAZO CON LANZARNOS LOS SINDICATOS ENCIMA

El gobierno luego de la reunión con ustedes suspende las garantías y Gonzalo Barrios dice que la situación es normal...

Y a nosotros nos dice que va a lanzar a los sindicatos a la calle. Es más, dice que va a llamar a no sé qué sectores de la población, que han venido a Venezuela, y que los va a lanzar. Entonces nosotros le mandamos a decir: si los lanzan a la calle pueden producir una masacre de la cual los responsables serán quienes los lancen sin armas, sin nada. Ya pedí a los extranjeros que por favor no se metieran en nuestras cosas porque les podía costar caro. Al parecer querían lanzar a no sé qué sectores de inmigrantes contra las Fuerzas Armadas. Gonzalo Barrios nos amenazó con la acción de los sindicatos y nos quiso hacer creer que los sindicatos, lanzadas las masas a las calles, nos iban a liquidar. Nosotros sabíamos que eso no era posible. Pero amenazó con eso.

LOS ADECOS NO TUVIERON TIEMPO NI MISTICA PARA FORMAR MILICIAS

En ese momento se hablaba de la huelga general y de sacar a las milicias de AD a la calle, cuestión que va a ser muy debatida, porque al parecer no había tales milicias...

Que nosotros supiéramos no tenían milicias. Y en el caso de que las hubiera habido tampoco nos hubieran asustado. Los instrumentos con los que nos estaban amenazando no eran espectacularmente fuertes, no tenían una cara tan horrosa como para asustarnos con su sola presencia. ¡Qué cuento de milicias! Para que haya milicias es necesario haber tenido tiempo de realizar una formación y una mística racional. Y ahí lo único que hubo fue la tirada en la calle de los botoncitos distintivos de los militantes de AD. No apareció ni un solo miliciano por ninguna parte. De manera que eso es algo casi tan fantástico como las acciones de la Junta Patriótica en la cuestión de Pérez Jiménez.

Entonces, ustedes los conspiradores no tenían siquiera a la comprobada ascendencia popular de AD ni...

Mire, nosotros sabíamos que en el partido Acción Democrática no había ninguna mística. Y cuando no hay mística en una agrupación política nadie se siente en la obligación de hacerse matar por esa agrupación. De manera que sinceramente no temíamos a la reacción de AD. Ahora, era elemental plantearse la hipótesis de una reacción y

tomar las medidas para contrarrestarla. Si no se presentaba, mejor. Si se presentaba, allí estaban las medidas previstas para contenerla.

GAMEZ ARELLANA NO SE SINTIO OBLIGADO A ULTIMA HORA A LANZAR SUS TROPAS EN DEFENSA DE ACCION DEMOCRATICA

Decíamos que la única parte donde parecía que no tenían control absoluto era en Maracay, donde estaba Gámez Arellana...

Sí, él era uno de los oficiales afectos a AD, que no habían tenido la oportunidad de formarse adecuadamente. Yo lo conozco mucho y hasta les voy a relatar un episodio anecdótico. El estaba en un curso superior al mío y éramos buenos amigos. Y tenía una novia. Un día me dice: Pérez Jiménez quiero que me escribas una cartica para la novia. Se la hice y parece que tuvo mucho éxito. El me lo agradeció muchísimo. No era mala persona. Pero no había alcanzado los niveles suficientes para acreditarse en el campo estrictamente militar. Y como Mario Vargas, quería plegarse a un partido político. Sin embargo, a última hora cedió. No se sintió tampoco en la obligación de lanzar sus tropas en defensa de AD, ni sacrificarse él.

Creo que en la decisión de Gámez Arellana influye la conducta asumida por Mario Vargas...

Gámez y Mario Vargas eran muy amigos. Los dos me tenían una pequeña envidia. Resulta que uno al graduarse de Estado Mayor en el Perú le ponen un sol en la insignia, y ellos siempre hacían alguna alusión a esa chapa. Pero alguna significación tenía por cuanto acreditaba mi capacitación como oficial de Estado Mayor de Comando. Lamentablemente ellos no tuvieron la oportunidad de formarse mejor.

MARIO VARGAS FUE TRAI DO ENFERMO POR AD PARA ENFRENTAR LA CONSPIRACION Y TERMINO FIRMANDO EL ACTA CONSTITUTIVA DEL NUEVO GOBIERNO

Sobre Mario Vargas hay algo que no entiendo. A escasas

horas del golpe del 24 de noviembre, se le trae desde Estados Unidos donde estaba en tratamiento con la idea de que pudiera impedir la conspiración. Mario Vargas es considerado como una ficha adeca en las filas de las Fuerzas Armadas. Pero ocurre que este personaje aparece firmando el acta constitutiva del nuevo gobierno. ¿Cómo se explica esto?

Lo que ocurre es que Mario Vargas se dio cuenta que no podía cambiar el curso de las cosas. A él lo trajeron enfermo. Por supuesto, aquello fue un acto criminal porque estaba al borde de la muerte, tenía los pulmones desechos. Y esta gente no tuvo ningún escrúpulo en sacarlo y traerlo acá. Y se le dio la oportunidad de que fuera a los cuarteles. Nosotros le dimos esa oportunidad. Le dijimos: anda a los cuarteles y observa tú mismo. Y vio que no podía. Y lloró, no de cobardía, ni mucho menos, sino de desencanto, al ver las cosas para él así. Y entonces no le quedó otro recurso que firmar el acta del nuevo gobierno. Esa es la historia.

¿Es entonces cuando convence a Gámez Arellana para que no hiciera resistencia?

Exactamente. Ahí se evitó una tragedia, unos cuantos muertos, porque la Guarnición de Maracay no hubiera podido contrarrestar la acción conjunta de las Fuerzas Armadas.

Hablando de Mario Vargas y su enfermedad cuando se establece la Junta del 45, la participación de Vargas fue muy limitada a causa de su misma enfermedad. Betancourt dice que se pasaba mucho tiempo en cama...

Sí, no tenía salud para ocuparse de mayores funciones. Pero así como los adecos hacen elegir a Rómulo Gallegos presidente, a sabiendas de que es un individuo no apto para esas funciones y que en consecuencia iban a hacer todo lo que les viniera en gana, a su sombra, con ese mismo criterio metieron en la Junta a Mario Vargas. Sabían que su salud estaba afectada, que tenía tuberculosis, que estaba en malas condiciones y que él por saberse sin las credenciales militares suficientes, terminaría plégándose a la cuestión política.

En ese momento usted decide no meterse en el...

Sí, preferí no compartir responsabilidades de gobierno con Acción Democrática. Como le dije, a pesar de observar las desviaciones, no me quedaba ya otro recurso que seguir la corriente que marchaba. No podía dar marcha atrás y decir que no. Pero no me quise meter en el gobierno.

¿Y esperar mejores oportunidades?

Yo simplemente dije: no me meto a ejercer gobierno con esta gente. Mi función está aquí, dentro de las Fuerzas Armadas. Así que nada de irme a ocupar en funciones de gobierno sino a dedicarme a la reorganización de las Fuerzas Armadas que requerían muchos esfuerzos, muchos medios económicos, mucho tiempo y un buen número de conocimientos.

Cuando se establece esa Junta del 45 Betancourt hace una proposición en relación a que los miembros de la Junta no podían ser candidatos en las próximas elecciones. Esto se convirtió en una resolución. Es decir, que Betancourt mismo cierra las puertas a...

Sí, pero Betancourt se cierra las puertas con la idea de ejercer el poder desde la sombra. Eso es simplemente una maniobra política burda. Y digo burda porque es fácil de entender: vamos a darle a la nación la impresión de que renunciamos al poder. Pero... ¿a quién pone?

GALLEGOS COMO EL GENERAL GOMEZ NO EJERCIO EL PODER A PLENITUD

Pero parece evidente que el Presidente Gallegos no se pliega totalmente a Betancourt. Gallegos se sintió presidente a pesar de todo...

No, el pobre no se sintió nada. No ejercía la presidencia. Y le repito: para ejercer ese cargo se tiene que estar empapado de los problemas, y hay que dedicarles tiempo. Hay que contactar a la gente a través de la cual se puede resolver esos problemas. Mire, el General Gómez,

dígame lo que se diga, no ejercía a plenitud el poder. Y no lo ejercía porque no conocía todas las particularidades habidas en Venezuela. Por ejemplo en el Táchira ¿quién mandaba? Eustoquio Gómez, que hacía lo que le parecía. ¿Quién mandaba en Falcón? Pues Leon Jurado, quien hacía lo que le daba la gana. ¿Por qué? Porque el General Gómez no conocía todas las cosas que debía saber para poder ejercer el poder a plenitud. No conocía los problemas. Y si el señor Gallegos llegaba tarde a Miraflores, si se ocupaba de charlas, entonces ¿cómo podía ejercer el poder? ¿Ignorando los problemas que tenía el país? Se hubiese necesitado que fuese un genio. Y como decía Napoleón el genio es el fruto de una larga paciencia. El verdadero genio hay que hacerlo. Y el verdadero genio es el que realiza cosas geniales. Y para realizarlas hay que trabajar.

EL GOBIERNO DE LA JUNTA MILITAR FUE EFECTIVO AUNQUE SE LE LLAME DICTADURA, DICTABLANDA O DICTAMEDIANA

El 24 de noviembre marca un nuevo período en esa historia reciente del país. Yo diría que ese período culmina el 13 de noviembre del año 50 con la muerte de Delgado Chalbaud. Este momento de Delgado como Presidente de la Junta ha sido señalado como el período de la "dictablanda" ¿Qué opina de esto?

Yo no opino sobre cuestiones de denominación porque es subalternizar las respuestas. Eso de catalogar en dictadura, dictablanda, eso no tiene ninguna significación. El gobierno presidido por Delgado Chalbaud fue un gobierno eficaz y punto. Que lo llamen ahora dictablanda, dictadura, dictamediana significa intentar suplir con cuestiones de segunda importancia, totalmente adjetivas, cuestiones principales. El Gobierno de la Junta Militar fue un gobierno efectivo que se justificó porque realizó una labor. Parte de esa labor yo la contabilizo en las comparaciones que he hecho en distintas oportunidades.

YO NO SE QUE SE HICIERON LOS EXPEDIENTES SOBRE LA CORRUPCION ADMINISTRATIVA DEL GOBIERNO DE ACCION DEMOCRATICA

En cuanto ustedes asumen el poder en 1948 hablan de la corrupción administrativa del equipo derrocado. Ahora bien. ¿por qué se deja de lado la cuestión?

Nosotros estamos preocupados a fondo en la labor de rectificación de enmiendas. Y a esa tarea estábamos abocados con todas nuestras facultades y todas nuestras fuerzas: rectificar la situación desastrosa del país. Por ello dejamos eso apartado. Cuando no se tiene por delante una tarea de reconstrucción tremenda, quizás entonces sí se puede dedicar el tiempo a revisar estas cosas. Cuando hay problemas por resolver, uno se absorbe en ellos y se olvida un poco de aquellos que tienen menor jerarquía. No sé si me dejó entender. Ahora, cuando uno va animado de odios, de retaliación, entonces sí deja de lado lo fundamental y se dedica uno a la persecución.

El hecho es que esos expedientes al parecer desaparecieron...

No sé, le repito, en el Gobierno de la Junta Militar, mis funciones eran de Ministro de la Defensa. Mi labor dentro de la cuestión política era muy poca.

CALDERA DIJO QUE LA AUTOPISTA CARACAS-LA GUAIRA NO BENEFICIABA AL PUEBLO PORQUE NO SE PODIA COMER

Este período inicial que tiene a Delgado en la Presidencia de la Junta, que usted califica de un gobierno eficaz, parece presentar una imagen exterior de muchas libertades, en comparación con el período posterior. Está en el juego político URD que conversa con ustedes, Copei también. El Partido Comunista sigue con vida legal hasta la huelga petrolera del año 50. El único partido que estaba ilegalizado desde un inicio era AD. Es decir, que para ustedes en ese momento...

Mire, nadie apriorísticamente es enemigo de los partidos. Pero cuando a los partidos se les ve la tendencia a volver por los fueros de AD, llega un momento en que haya que prescindir de ellos, sencilla y llanamente. Mire, por ejemplo, el Copei existía legalmente cuando se inauguró la autopista Caracas-La Guaira. Pues ¿sabe usted cuál fue una de las manifestaciones del doctor Caldera, en uno de los mitines? Dijo lo siguiente: el gobierno acaba de inaugurar con bombos y platillos la autopista Caracas-La Guaira. Eso ha sido hecho simple y llanamente para que transiten los cadillacs de los ricos. Eso no ha sido hecho para beneficio del pueblo. Y tan cierto es esto que yo les pregunto a ustedes: ¿Ustedes pueden comer autopistas? No, no podemos!!! Grandes aplausos. Y resulta que la autopista es una de las obras más justificadas que hay. No era para que transitaran los Cadillacs, era para que transitaran los camiones con las mercancías que venían de La Guaira, etc. Ese fue el doctor Caldera. Y lo aplaudieron.

Entonces ¿cómo puede uno aceptar las directrices de esas gentes que son capaces de impugnar una obra realmente tan extraordinaria y necesaria para Venezuela? Recuerdo que cuando se inauguró la obra, la gente paseaba para arriba y para abajo, dos y tres veces al día, como un niño con juguete. Después de estar acostumbrados a tener que gastar dos horas por aquella carreterita ponerse en un cuarto de hora en el Litoral, les resultaba trascendente. Pero esa satisfacción de las masas no eran lo principal, sino que por ahí transitaban los camiones y todo el transporte se hacía más fácil, y en consecuencia hacía más barato el transporte y eso se traducía en última instancia en que los objetos, la mercancía importada costaba menos trasladarla y se podía vender a un precio más bajo. De manera que esa predisposición contra los partidos no fue apriori, sino en función de sus actuaciones. Eso fue lo que nos condujo a aceptarlos o repudiarlos en un determinado momento.

Y LES DIRE AHORA CUAL ES MI MENTALIDAD EN LA ACTUALIDAD

Y ahora antes de seguir adelante querría referirme un poco a mi persona en la actualidad. No por un prurito egocentrista, ni porque vaya buscando algo. Ya he manifestado que por lo peor que me pudiera suceder es tener que ir a cumplir funciones oficiales a Vene-

zuela. Pero, si está dentro de la curiosidad venezolana informarse qué hace Pérez Jiménez en estos momentos, quiero decir cual es mi mentalidad.

EL HOMBRE QUIERE CONOCER UN POCO MAS LO QUE ES EL COSMOS

Un anhelo que ha surgido en los últimos decenios en el hombre es querer conocer un poco más lo que es el cosmos. Este es un anhelo practicado por los científicos y sentido por aquella gente que tienen alguna simpatía por la ciencia, y que sin ser conocedores sienten deseos de interpretar los logros actuales. Yo creo mucho en que hay que estudiar para entender, que no basta con leer las cosas una sola vez, sino que hay que leer a través del tiempo. Y como los conocimientos se van modificando hoy día con una celeridad mayor que en otras épocas, hay necesidad de estar leyendo lo último para estar al día, para captar las modificaciones que se van produciendo.

Del estudio del cosmos he deducido algunas cuestiones que quizás puedan tener alguna aplicación práctica acá en este mundo nuestro. Uno de esas es que el gran combustible del universo es el hidrógeno. De los trescientos mil millones de soles activos en la galaxia, cada uno de ellos es un reactor que consume hidrógeno, transformándolo en helio y produciendo energía. Nuestra galaxia puede superar el billón de cuerpos no activos, como son las estrellas que ya han colapsado, entre las cuales están las enanas blancas, las estrella protón y por último los agujeros negros. También aparecen los cuerpos que se vislumbran en los confines de este universo, más allá de los seis mil millones de años luz, que son los cuasiestelares, agrupaciones de soles de gran brillantez. Pero eso dejémoslo a un lado. Lo extractable ahí y que posiblemente pueda utilizar la humanidad para el futuro es que se nos enseña que en la estructura del universo el principal combustible que se produce es el hidrógeno. Y que el ciclo de transformación de hidrógeno o a helio en las estrellas produce energía.

Esa energía es aprovechada aquí en la tierra por la naturaleza que realiza la fotosíntesis, que hace producir frutos a las plantas. Y esos frutos se los comen los animales y se transforman en tejidos musculares, adiposos, nerviosos, etc. Y eso nos lleva rápidamente a conclusiones: el hidrógeno debe ser el combustible del futuro porque es un

combustible abundante en la naturaleza. Se sabe que el hidrógeno, por ejemplo, es el primer componente del agua. Entonces el día que la humanidad logre la desintegración regulada de los átomos de hidrógeno, se podrá disponer de un combustible inagotable, barato, limpio, etc. Hoy día, ya la humanidad logró la explosión atómica. Pero eso ha servido para destruir a la humanidad. Pero el día en que se logre regularizar esto, tendrá la misma utilidad en grado aumentado que tienen hoy día las plantas que producen energía mediante fisión, es decir, mediante ese mutuo romperse de los átomos de plutonio o de hidrógeno.

Y con estas reflexiones lo que quiero poner en evidencia es que el estudio del cosmos puede dar ideas de tipo material para una búsqueda juiciosa de una mejor energía y de la utilización del hidrógeno para esa energía. Mientras tanto la humanidad tendrá que ir haciendo uso de otros medios energéticos, como es la utilización de los rayos solares, la energía de las olas, que es más difícil, la energía geotérmica, es decir la precedente del centro de la tierra a través de los volcanes, etc.

UNA CIVILIZACION QUE NO HAYA LLEGADO A LOS GRADOS MORALES ADECUADOS A LAS CONQUISTAS CIENTIFICAS Y TECNOLOGICAS NO PUEDE SUBSISTIR

El estudio del cosmos, en ese sentido, va dejando enseñanzas en cuanto a una conciencia más racional para una futura utilización de la energía. Ahora, en el campo de las estructuras sociales, tiene que haber a muchos años luz, otras civilizaciones. Y es de suponer que si alguna de estas civilizaciones ha subsistido es porque ha alcanzado un grado científico y tecnológico más avanzado que el nuestro, pero que junto a ese grado de alto dominio ha debido alcanzar niveles morales que los hacen entes aptos para vivir, sin fricciones, sin pugnas, dentro de ese tipo de civilizaciones.

Es decir, que una civilización que no haya llegado a los grados morales adecuados a las conquistas científicas y tecnológicas no puede subsistir. ¿Por qué? ¿Qué está pasando con la humanidad actual? Pues que habiendo dominado ciertas facetas de la ciencia, como lo es la desintegración del átomo, esa conquista excepcional ha

puesto a la humanidad al borde de que se desencadene el holocausto atómico y desaparezca. Y para que esto no ocurra el hombre deberá llegar a un nivel moral de tal magnitud que le permita adecuar esos adelantos a una convivencia armónica. Si no lo hace y comienzan a explotar bombas atómicas, la radiación será tal que hará imposible la vida de los seres humanos. Por otra parte, el devastamiento hará que la tierra cambie hasta hacerse perfectamente inhóspita para lo que sobreviva de la humanidad. Y esa es una enseñanza que deriva del conocimiento del cosmos.

NUESTROS POLITICOS ESTAN MUY LEJOS DE LOGRAR LAS ORIENTACIONES QUE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA ESTAN IMPONIENDO

El mundo está muy desunificado. Y necesitará unificarse alrededor de ideas muy sanas. Desafortunadamente nuestros políticos están muy atrás, para lograr las debidas orientaciones que la ciencia y la tecnología están imponiendo. Ese es mi criterio. Y es un criterio deducido de años de estudio y de años de meditación.

Ahora, General, me pregunto por sus lecturas...

¿Cuáles son mis lecturas? Bueno, ya le he dicho que me interesan mucho las cuestiones del espacio. Estoy leyendo ahora este libro, el último que ha publicado Carl Sagan, uno de los mejores astrónomos norteamericanos. Y como ésta he leído muchas otras obras sobre la materia. También encontrará usted en mi biblioteca estos Atlas que los voy renovando, porque cada año van cambiando. Me gusta ir revisando para ver qué errores tiene y sobre todo para ir estableciendo comparaciones con los de años anteriores para determinar crecimientos. Me gusta revisar el Almanaque Mundial cada año. Y he tenido la curiosidad de encontrarle algunos errores graves. A veces porque se han comido alguna cifra, otras porque han equivocado alguna información. Me gusta comprobar los datos, porque en la vida no se puede aceptar todo lo que dicen los libros, sin antes analizarlos y establecer comparaciones. Y a veces me pongo a hacer cálculos para comprobar cifras. Sé que con esto no se va a la carnicería, ni se compra nada, pero se flexibiliza la mente para cuando se descende a cifras menores. Luego se tiene mayor dominio.

También me gusta leer cuestiones de divulgación científica. Leo el National Geographic Magazine que es una publicación que considero magnífica, aunque a veces también se equivoca. En una de ellas, por ejemplo, salió una foto de los superbloques realizados durante mi gobierno, y los mostraban como una de las realizaciones de alto nivel social de la democracia. Pero en general la revista cuando trata temas de su competencia es muy buena.

LAS EXAGERACIONES DE DOMINGO ALBERTO RANGEL

Ahora quisiera mostrarle como unos simples cálculos pueden poner en evidencia una exageración. Hace algún tiempo el doctor Domingo Alberto Rangel manifestó que había sido tal la represión en Chile que la sangre había anegado las gargantas de los Andes. Así como ésta, se dicen muchas frases. Pero si usted analiza lo que la frase significa, cuestión para lo cual hay que recurrir a las matemáticas, podrá darse cuenta de lo que en realidad se está diciendo. Según Domingo Alberto Rangel, la sangre cubrió la garganta de los Andes. Y me puse a hacer los cálculos. Vea usted: las aguas del mundo se pueden calcular -lo dicen los especialistas- en el orden de magnitud de los mil trescientos millones de kilómetros cúbicos. Para que la sangre alcance los niveles señalados tendría que ser del orden de los mil millones de kilómetros cúbicos de sangre. Cada organismo humano tiene aproximadamente unos cinco litros de sangre. Por consiguiente para llegar a esos niveles habría que sacrificar nada menos que doscientos trillones de seres humanos. Pero ¿qué se hace con esa cantidad de cadáveres? Puestos uno encima de otro, sobre la superficie de esos mares sangrientos no se vería nada. Porque habiendo llegado a la garganta de los Andes, hubieran quedado de ocho a diez millones de kilómetros cúbicos de tierras emergidas que se verían. Pero los cadáveres cubrirían la tierra en una capa nada menos que de cincuenta kilómetros de altura. Entonces, para hacer real la frase del doctor Domingo Alberto Rangel había que sacrificar algo así como 44 millones de veces la humanidad actual para que la sangre llegara a los niveles indicados. No sé como hizo el señor Pinochet para hacer esto. En todo caso no quiero meterme en el fondo político del asunto, sino que a veces se sueltan frases cuyo contenido real es pavoroso.

MIS NEGOCIOS Y MIS INVERSIONES SON SANOS Y SERIOS

Y a veces me ocupo de esas cosas no por prurito de crítica sino por una sistemática búsqueda de la verdad y el deseo de que la improvisación se margine, es decir, que no se puedan pronunciar frases así como así, sin saber lo que en verdad se está diciendo. Eso se los quería poner de manifiesto a ustedes para decirles en qué me ocupo. Claro también me dedico a otras cosas más menudas y a cuidar mis intereses. Mis negocios son muy sanos y mis inversiones muy serias. No busco grandes especulaciones, sino ganancias moderadas pero sólidas. No tengo la fabulosa fortuna que se me atribuye en Venezuela, pero sí tengo los medios suficientes para vivir y los he administrado eficientemente. Este es el Marcos Pérez Jiménez de este momento.

¿Y en el campo de sus lecturas política y la información?

Trato de estar al día en la información. Por ejemplo, leo mucho Selecciones. ¿Por qué? Es una lectura muy popular porque a veces tiene datos interesantes. En el Selecciones del mes pasado, por ejemplo, salió un artículo sobre la cara negra del petróleo en Venezuela, en el que se refiere a la situación económica. Leo periódicos, revistas. De allá me envían algunas informaciones. Las leo y analizo y muchas de ellas las desecho por falsas. Considero que en el campo de la lectura no se trata sólo de leer. No todos los libros dicen cosas que son aprovechables. De manera que hay que desbrozar, extractar aquello que pueda ser útil. Es decir, hay que procurar tener una información sana, no tendenciosa. En el país no se tiene siquiera conciencia clara de la verdadera situación que se está viviendo y mucho menos se tiene conciencia del por qué se ha llegado allí. De manera que tomo con mucho cuidado las informaciones que vienen de Venezuela. Encuentro que muchas son fruto de la tendenciosidad, de las pasiones políticas y muchas de ellas fruto del desconocimiento de las realidades existentes en nuestro país.

En el país hay alguna bibliografía sobre el proceso histórico reciente ¿revisa usted esos textos en función de...

No. No los reviso porque tengo ya mi propio criterio deducido de los conocimientos que poseo. Claro, he leído por encima muchas cosas. Y

las encuentro tan distantes de la verdad que las he desechado. Lo que procuro es que las informaciones sean lo más sanas posibles para formarme mi propio criterio. Y ese criterio lo expresaré razonadamente, en toda su amplitud, en mis Memorias. Ese documento tendrá que ser un poco extenso, voluminoso porque tengo que referir más que mi persona, el entorno existente, el entorno próximo, el entorno un poco más distante y el entorno global del mundo en determinadas épocas. Siento el deber de presentarle esto al pueblo venezolano. Quizás en un momento en que se pueda leer con un poco más de serenidad, en que no pueda producir reacciones violentas. Y no es que me vayan a afectar a mí, sino que podría desvirtuar el contenido. Para un momento en que puedan ser de alguna utilidad.

EL PUEBLO VENEZOLANO ESTA OBLIGADO A LIBERARSE DE LA MENTIRA

Pero en relación con esto hay que decir que ustedes siguen posponiendo la presentación de "sus verdades". Parecieran olvidar que la mentira repetida muchas veces se convierte en verdad...

Lo lamento por el pueblo venezolano pero es él quien está en la obligación de liberarse de la mentira repetida y convertida en verdad. Porque entonces eso es una tergiversación de las enseñanzas de la historia. Y se van a repetir en el futuro los errores que pueden enmendarse, corregirse, desecharse, si es que se tiene un criterio claro sobre la realidad. Más que a mí, es al pueblo venezolano a quien le interesa tener una información fidedigna, clara. No una información aderezada para conseguir determinados fines o para justificar determinados grupos o para injustificar otros.

NO SE QUERIAN ELECCIONES RAPIDAS PORQUE SABIAMOS QUE HABIA QUE EFECTUAR TODAVIA MUCHA LABOR DE GENDARMERIA PARA EXTIRPAR VICIOS PROFUNDAMENTE NEGATIVOS PARA VENEZUELA

General, antes del "paréntesis espacial" hablábamos del período de la Junta Militar. Se nos ha referido que había en ese gobierno un grupo "perezjimenista" un grupo unido de Llovera Páez y otro al Mayor Delgado Chalbaud. habría

habido pugnas entre ellos en lo fundamental por la insistencia de Delgado Chalbaud por llamar a elecciones rápidamente para acabar con el gobierno de facto...

No, eso no es cierto. No hubo nunca la cuestión de llamar rápidamente a elecciones. Esos son aderezamientos, mistificaciones de la realidad. Delgado Chalbaud no estaba, ni ninguno de nosotros, empeñados en eso, porque sabíamos que había que cumplir un período de apaciguamiento en el que se evitara la pugna entre los partidos. Y porque sabíamos a conciencia que en el momento en que llegara un partido al poder, cualquiera que fuera, volverían a surgir las circunstancias que justificaron el derrocamiento del gobierno de Rómulo Gallegos. Esas son cuestiones secundarias con las cuales se quiere tapar la verdad, los problemas de más denso contenido. Le repito: no había pugna, y mucho menos en relación a las elecciones. Ahí no se querían elecciones rápidas porque sabíamos a conciencia -y voy a decirlo en aras de la sinceridad aunque pueda revertirse en mi contra- que todavía ahí había que efectuar mucha labor de gendarmería, mucha labor de policía para extirpar vicios profundamente negativos para Venezuela.

SE DICE QUE DELGADO PENSABA EN UN GOBIERNO CIVIL PARA DEJAR VER QUE YO TENIA NECESIDAD DE ELIMINARLO

Se dice más todavía: que la mira era un gobierno civil por parte de Delgado...

Esos son decires. No hay nada de cierto en eso. Eso es para decir que Pérez Jiménez sintió la necesidad de eliminar a Delgado Chalbaud y eso no es cierto. El verdadero propósito de Pérez Jiménez era que fuese Delgado el primer presidente constitucional que surgiera después de la Junta y que para mí el más grave golpe fue la desaparición de Delgado Chalbaud, porque tuve que meterme ya en las cuestiones de gobierno y dejar las Fuerzas Armadas.

SI NO ASESINAN A DELGADO CHALBAUD Y YO HUBIERA SEGUIDO EN LAS FUERZAS ARMADAS NO SE PRODUCEN LOS SUCESOS DEL 23 DE ENERO

Si Delgado sobrevive, si no lo asesinan, si no es víctima de esa barbarie que priva en ciertos sectores venezolanos, hubiese sido el primer presidente después de la Junta y yo hubiera podido dedicarme a preservar y mejorar a las Fuerzas Armadas. De haber ocurrido así no se hubieran sucedido los acontecimientos del 23 de enero. Lo demás es como para decir: Pérez Jiménez fue quien mandó a eliminar a Delgado, Pérez Jiménez es el beneficiario de la muerte de Delgado. Esto se llegó a decir e incluso la viuda de Delgado Chalbaud lo expresó. Pero no hubo beneficiarios. Sólo hubo damnificados con su muerte.

Inclusive se señala un nombre: Arnoldo Gabaldón, quien habría sido materialmente preparado por Delgado como candidato...

Nada, nada de eso. Teorías absurdas, cuentos de camino. ¿Preparado el doctor Gabaldón? Pero si al doctor Gabaldón lo llamamos nosotros. No lo había sugerido nunca Delgado. Nosotros después, en nuestra búsqueda precipitada para reemplazar a Delgado y por poner a la cabeza un civil (que evidenciara de nuevo nuestras intenciones de que paulatinamente el poder pasara a los civiles), al entonces Coronel Llovera fue a quien se le ocurrió mencionar a Gabaldón. Y dijimos: que venga Gabaldón. Pero cuando lo oímos, de su propia boca, decir que él tenía que rodearse de trujillanos para el ejercicio del poder, dijimos: este hombre no tiene la jerarquía mental para esto puesto que está queriendo estructurar el gobierno a base de parroquialidades, a base de nepotismo. Eso ya lo desjerarquizaba. Nosotros pretendíamos tener un personaje con una mentalidad un poquito más superada.

Cuando se habla de la muerte de Delgado se señala el nombre de Urbina...

El señor Urbina ¿usted sabe la historia de Urbina? Ese es un asesino. Toda Venezuela sabe quién era Urbina. Delgado cometió, a mi juicio, el exceso de bondad de darle entrada a su casa. Y entonces

Urbina, facultado por la amistad, creyó que Delgado le tenía temor y resolvió montarle una trampa a la Junta en pleno. Eso lo vinimos a saber después. La idea era llevarnos a una fiesta y agarrarnos ahí, liquidarnos y establecer Urbina un gobierno. Un gobierno de Urbina: un bárbaro. Y le diré de paso que una de mis primeras preocupaciones fue eliminar del gobierno venezolano la posibilidad de que gobernara a Venezuela un bárbaro. Porque eso es retroceder. De manera que Urbina no tenía ni las más remotas credenciales. Y así agarró a Delgado. Ese es un episodio que se puede detallar. Se le escapó un tiro al sobrino de Rafael Simón Urbina, le dio a su tío por un tobillo, y entonces éste reaccionó cayéndole a tiro a Delgado y a Bacalao Lara. A Delgado lo mataron y a Bacalao lo hirieron. Ese sí es un buen testigo de lo que aconteció allí.

RAFAEL SIMON URBINA DIJO QUE PRETENDIA PONERME DE PRESIDENTE DE LA REPUBLICA

*En el juicio, la mujer de Urbina saca a colación que él le
habría mandado a usted un papel...*

Sí me lo mandó. Ese es el mensaje del vagabundo. Decía: yo pretendía ponerlo a usted de Presidente. Le dije: bueno, ¿y quién lo autoriza a usted para que me ponga en la Presidencia de la República? ¿Acaso yo soy un muñeco? Entonces ordené: que figure eso en el expediente. Yo mismo mandé a poner el papel en el expediente. Lo que quería Rafael Simón Urbina era hacerme pasar por un menguado mental y entonces decir: a éste lo manejo yo. Con decirle que lo voy a poner en la Presidencia entonces me va a patrocinar. Nada de eso. ¿Quién era Rafael Simón Urbina para decirme que me quería poner de Presidente? ¿Quién lo facultaba a él? No lo facultaba ni el voto popular, ni su capacidad, ni nada. Era el bárbaro en función.

Siempre he reaccionado fuertemente contra eso, contra el valentón, el que no tiene otras credenciales sino el "ser muy machete", como se dice en Venezuela. Eso a mí me saca de quicio. Eustoquio Gómez era un bárbaro en función y hay que ver todas las arbitrariedades que cometía. Rafael Simón Urbina, en funciones de gobierno, hubiera sido el retroceso de Venezuela, no digo en décadas sino en siglos. Hubiésemos vuelto a la edad media donde nosotros no tuvimos ninguna figuración porque no nos habían descubierto.

¿Y a qué intereses responde Rafael Simón Urbina? También se menciona a Arangúren...

Esos son los residuos del barbarismo en Venezuela. Residuos de la anticultura. Residuos de la reacción contra la necesidad de prepararse para el ejercicio de los cargos. Esos son los males mayores que hemos tenido en el país: el bárbaro en función de gobierno, en función de caudillo. Y le repito, yo fui el primero en lamentar lo de Delgado. Además me unían a él vínculos familiares. Delgado era primo de mi mujer. De manera que eso de que Pérez Jiménez mandó a asesinar a Delgado es como decir que El Libertador (y que me perdone El Libertador por la comparación, pues no pretendo ni remotamente ponerme a su nivel) estaba interesado en que Venezuela y la Gran Colombia se reincorporarán a España. Algo que no tiene sentido.

YO NO SOY ENEMIGO A PRIORI DE LA DEMOCRACIA

Aquí hay un enunciado sobre el cual me interesa su comentario. En el mismo Discurso que usted pronuncia ante los Gobernadores, el 13 de marzo de 1949, usted dice: "Consideramos conveniente insistir y lo hacemos de la manera más categórica, en que nuestros actos llevan el sello de la sinceridad, que no pretendemos el establecimiento de un régimen militar, ni el ejercicio permanente del poder, pues no hemos olvidado que en una democracia, éste corresponde a quienes de él resulten investidos por el voto del pueblo, pleno de responsabilidad, libremente expresado y ajeno a presiones sectarias. Conviene asimismo insistir en que el más sentido anhelo de nuestras Fuerzas Armadas es el de dedicar por entero sus esfuerzos a la actividad específicamente castrense, en la que existe sobrado campo para que sus integrantes desenvuelvan sus energías y colmen su más puro sentimiento patriótico".

Usted sabe que yo le manifesté desde el comienzo que no soy enemigo de la democracia, ni de ningún sistema apriorísticamente. Pero cuando los resultados de un gobierno democrático son nefastos para una colectividad, hay que reaccionar contra ese gobierno surgido de la democracia. Lo que no quiere decir que se reaccione contra la democracia. Pero si la ineptitud del gobernante es tal que no se

puede tolerar por lesiva a la nación, pues se reacciona contra este gobernante, proceda de donde proceda. Proceda de los cenáculos democráticos o autoritarios, o proceda de un golpe de fuerza. Eso es muy claro.

EN EL 48 NADIE SE SENTIO OBLIGADO A OFRECER SU SUDOR EN DEFENSA DEL GOBIERNO

En ese sentido, General ¿se podría decir que cuando ustedes insurgen en el 48 están rectificando su actuación del 45?

Nosotros rectificamos. Pusimos al margen un gobierno que la mayoría de los venezolanos repudiaban. Y lo repudiaban por dos factores fundamentales: ineficacia e inmoralidad. Y lo pusimos al margen, sin tomar en cuenta su procedencia. Si había surgido de la democracia, eso no podía obtaculizar nuestro propósito, a nuestro juicio superior y más jerarquizado, de preservar a la nación venezolana. Por eso insurrimos. Y era tal la situación de repudio de la mayoría de los venezolanos a una acción que consideraban ineficaz e inmoral, que el golpe del 48 fue un golpe incruento. Nadie se sintió obligado a salir a ofrecer ni siquiera el sudor que le produjera una corta carrera, mucho menos su sangre y su vida, en defensa del gobierno de Acción Democrática.

EN EL 45 ACCION DEMOCRATICA SE ALZO CON EL COROTO PERO NO EN BENEFICIO DE LA NACION

Alguna gente buscando la explicación de la actuación de ustedes en el 48, tienden a señalar que el problema estuvo -para decirlo en criollo- en que AD se alzó con el coroto. Es decir, que una vez que se hizo gobierno, comenzó a desplazar a los militares hasta el punto incluso de querer dividir las Fuerzas Armadas, y de intentar crear su fuerza propia, en la forma de milicias que ustedes habrían llegado a combatir...

No. Nosotros no las llegamos a combatir porque esas milicias no aparecieron. Pero sí había el propósito y fue una de las cuestiones que aumentó el malestar. Acción Democrática ciertamente se alzó con el coroto e impuso una dictadura de partido, sin tomar en cuenta el enmarcamiento legal, constitucional. Ahora, si se hubiese alzado con

el coroto para beneficio de la nación, nosotros hasta lo hubiéramos admitido. Pero alzarse para dañar la colectividad venezolana, para no enmendar ninguno de los problemas, para acrecentar los ya existentes, eso no lo podíamos tolerar.

Ahora ¿no cree usted que más adelante, ya en el 48, se podría decir lo mismo respecto a ustedes? Es decir, en el 45-48 se crea un clima en el cual AD pierde ascendencia política. La oposición es cada vez más fuerte. Materialmente todo el mundo sabía que el gobierno iba a caer. "El Gráfico" y "El País", en sus disputas lo decían todos los días. Después del mitin del 18 de octubre, en celebración de los tres años de la "revolución", se vio claramente que Gallegos no escuchaba las posiciones de ustedes. Asistió al mitin, dijo que estaba de acuerdo con Betancourt y que defendía su partido. Y ese es ya un punto determinante. Pero ustedes al parecer no captaron ese ambiente político y no se aproximaron a ese ambiente favorable a ustedes que habría en URD, Copei en su condición de partidos de oposición...

Desafortunadamente tengo que repetirle lo que muchas veces he expresado: estos partidos, unos y otros, tienen más o menos la misma moralidad, los mismos propósitos. Ya habíamos tenido la experiencia del acercamiento con Acción Democrática y nos había resultado lesivo. Ahora, incurrir otra vez en acercarnos a los otros partidos nos parecía caer de nuevo en el mismo error. ¿Qué hacíamos nosotros con llamar a los partidos para que se encargaran de la situación si sabíamos que significaba el quitarte tú para ponerme yo? Esos partidos tampoco tenían propósitos de enmienda. Lo que ellos buscaban realmente era que saliera AD, no para corregir los errores existentes en la administración pública, sino simple y llanamente para seguir disfrutando ellos de esos mismos errores. De manera que plegarse a esa acción disparatada me parecía una ingenuidad tremenda, reveladora de muy poco sentido de captación, es decir, expresión de una inteligencia disminuida.

Pero el 22 de diciembre del 48 sale un Comunicado de URD a la Nación, cuyo texto llama mucho la atención. En él URD materialmente cierra filas con ustedes los alzados el 24 de noviembre...

Sí. Y también hay que recordar que Copei cerró las filas con quienes se alzaron contra AD. Pero a mi juicio, el hecho de haber cerrado filas no los exculpa, no los exonera de ser corresponsables de una situación desastrosa para Venezuela. Creo sinceramente eso. No tengo nada contra URD, pero estoy convencido de que si URD subiera al poder no enmendaría la situación existente. Seguiría el sistema. Sacaría a unos cuantos funcionarios de alta jerarquía de los otros partidos para meter los de URD.

En fecha reciente se ha discutido sobre la política del Departamento de Estado en relación a los movimientos del 45 y 48. Respecto al 48 se comentó la publicación de unos documentos del Embajador Donnelly y sobre la actuación que habría tenido por el levantamiento el Coronel Adams, Agregado Militar en Venezuela. Este último habría estado en Miraflores y se decía que era consejero militar de ustedes. ¿Es cierto esto?

Lo cierto es nuestro nacionalismo y nuestra prédica de no admitir ingerencias de ningún tipo. En el 48 nadie vino a aconsejarnos. Eso es una cuestión de elemental orgullo nacional. Nosotros que hemos hablado siempre de nacionalismo auténtico, de que El Libertador nos dió la máxima libertad de ser los propios autores de nuestro destino, que promovimos industrias que nacieran y se levantaran bajo la dirección de venezolanos y que hemos expuesto con claridad nuestro pensamiento al respecto, ¿cree usted entonces que vamos a llamar a fulanito de tal para que nos diga lo que tenemos que hacer? Eso es inconcebible. Es como si yo llamara a un peluquero para que me tiñera el pelo. Qué pelo me va a teñir si no tengo pelo. Son cosas que no tienen razón de ser.

POCO LE FALTO A ROMULO GALLEGOS PARA PEDIRLE A LOS NORTEAMERICANOS QUE MANDARAN UNOS MARINES PARA QUE LO REIMPUSIERAN EN SU CARGO

Cuando el Presidente Gallegos salió hacia La Habana, denunció ante el Presidente Truman esa intervención norteamericana. A la vez le pidió que no reconociera la Junta Militar. Y en efecto ese reconocimiento demoró hasta el 21 ó 22 de enero. Y la respuesta de Truman fue la de que ellos

reconocían cualquier gobierno que efectivamente demostrase que ejercía funciones gubernamentales. Allí...

Le digo mi opinión: yo no hubiera salido a decir, como lo hizo Gallegos, mire, me derrocaron, ayúdenme. No, nada de eso. Si bien salí para los Estados Unidos no lo hice con el propósito de pedir ayuda para volver a Venezuela. De manera que esa actitud de Gallegos lo que hace es evidenciar esa tendencia favorable a la intervención de gobiernos extranjeros en nuestra política. No fue otra cosa lo que se vió. De casualidad no le dijo a los norteamericanos que mandaran unos Marines para que combatieran y eliminaran a Pérez Jiménez, para poder regresar él.

LA AMERICA LATINA PADECE DE COLONIALISMO ECONOMICO Y POLITICO DE LOS ESTADOS UNIDOS

Sobre ese capítulo de la posible intervención norteamericana hay unos señalamientos. Están los documentos que salieron publicados y muy difundidos, y hay una célebre conversación que sostuvo...

Bueno, pero vamos a ver una cosa. ¿No sacó el Departamento de Estado a Betancourt de Costa Rica y no lo llevó allá? ¿No fue en Nueva York que se reunieron Caldera, Betancourt, etc., etc., para azuzar el movimiento contra Pérez Jiménez? ¿No hubo declaraciones por parte de Holland, Sub-secretario del Departamento de Estado para Asuntos Latinoamericanos, quien patrocinó esa situación? Entonces ¿quién solicita intervención? ¿Quiénes son los que van a implorar al yanqui que los proteja? ¿Qué autoridad moral tienen esos señores ahora para decir que son nacionalistas? Hay hechos. Y, repito, los hechos son los que evidencian la verdadera intención. Las palabras huelgan. Esos hechos demuestran que van a meterse bajo el ala del gobierno de los Estados Unidos. Y no se sabe con qué inconfesables promesas. Porque los Estados Unidos no da puntada sin dedal. A mí me entregaron porque hubo mucho dinero repartido a distintas autoridades, inclusive a los Kennedy, para que me entregasen. Y no se sabe qué otras cosas. La América Latina en estos momentos padece del coloniaje económico y político y eso lleva a los Estados Unidos a cumplir con lo que es su objetivo fundamental: derivar los mayores beneficios de esa área.

General, cuando se habla de la conversación que habría habido (en diciembre del 48) entre Delgado y el Embajador norteamericano Walter J. Donnelly, se señala que teniendo Delgado conciencia de que sin el apoyo o buena amistad con los Estados Unidos, no se puede realmente gobernar, habría expresado su disposición a: 1- respetar los acuerdos internacionales, 2- que la Junta sea anticomunista y 3- la ruptura de relaciones con la Unión Soviética.

Mire, vamos por parte. Esa disposición era elemental. En primer lugar, la ruptura de relaciones con la Unión Soviética no obedecía a un propósito apriorístico de anticomunismo. Se lo he dicho ya: si alguien quiere intervenir, manejar las cosas a través de un partido que a su vez sigue los lineamientos de una nación extranjera, nosotros no podemos permitir esa intromisión. Ahora, no hubo compromisos con los Estados Unidos para actuar en determinado sentido. Al menos que yo lo sepa, no los hubo. Lo de respetar los compromisos internacionales es absolutamente elemental. Por ejemplo, nosotros respetamos la cuestión de la no nacionalización porque sabíamos que estaban próximas las fechas de la reintegración a Venezuela de las concesiones petroleras. Respetábamos ese compromiso. Pero a su vez hacíamos respetar el convenio que debían cumplir las compañías en el sentido de mantener en pleno funcionamiento los campos. Entonces nuestra actuación estaba guiada por los más altos intereses de la nación venezolana.

EL PUEBLO DE VENEZUELA SABE QUE YO COMENCE LA INDUSTRIA SIDERURGICA

Por cierto que en la conversación Delgado-Donnelly hay otros elementos que permiten advertir la cercanía del Presidente de la Junta a los intereses norteamericanos. De allí que se piense que el imperialismo estaba detrás del derrocamiento de Gallegos. El Embajador norteamericano dice: "Consulté acerca de la política del gobierno respecto a las actividades de la United States Steel y la Bethlehem Steel en el desarrollo de los depósitos del mineral de hierro en la cuenca del río Orinoco. Dijo que el Gobierno daría todo tipo de estímulo a estos proyectos, así como a cualquier otro proyecto productivo para el país. Pregunté acerca de los

puntos de vista de la Junta sobre los proyectos de Rockefeller. Dijo que el Gobierno los considera muy importantes y que por lo tanto los respaldaría”.

Si usted se refiere a Delgado le diré que no sé de la existencia de esto. No sé de esas cuestiones. Sé de mis propios actos que son completamente contrarios a todo lo que se dice. Y de eso el pueblo venezolano es testigo. Recuerdo que una vez que los Estados Unidos pretendieron restringirnos la compra de petróleo. Fuí al Congreso y dije concretamente lo siguiente: si los Estados Unidos nos restringen su mercado para nuestro petróleo, nosotros le paramos la salida de mineral de hierro de nuestros yacimientos. ¿Cuál fue el resultado? A los dos días apresuradamente el gobierno de los Estados Unidos cambió de opinión y la moción restriccionista no triunfó. Fue derrotada, Así es como se procede.

De manera que el mineral de hierro siguió saliendo para la Bethlehem Steel. Pero si seguía saliendo era porque nosotros no teníamos en ese momento como reducirlo en Venezuela. Y porque además había suficiente cantidad de hierro para vender. Pero también el pueblo venezolano sabe que quien dió los pasos para el establecimiento de la industria siderúrgica, durante los gobiernos de la Junta Militar, la Junta de Gobierno y luego el gobierno de Pérez Jiménez, fui yo. Ese sí es un hecho de gran valor, que puede convencer a la gente inteligente, de que se estaban dando los pasos necesarios para que el mineral de hierro pudiera reducirse en Venezuela y dejara de salir.

Y no sólo estaba prevista la Planta de Matanzas, de 900 mil toneladas, sino que estaba prevista la del Guárico, de 500 mil toneladas y la de la margen occidental del Lago de Maracaibo, de 600 mil toneladas. Un total de dos millones de toneladas. ¿Para qué? Para ser alimentadas con mineral de hierro procedentes de nuestra Guayana. Esos son los hechos. Ahora, si valen más las palabras que los hechos, si el venezolano se deja convencer con palabras y con hechos, eso es muy grave para una colectividad. Una colectividad que aprecie más las palabras, las teorías y que se releve de analizar hechos y sacar conclusiones en función de hechos evidentes, es una colectividad menguada. Menguada intelectualmente. La planta de Matanzas está ahí, no es una invención de Pérez Jiménez, sino que la comenzó.

CUANDO SE DIO EL GOLPE DE OCTUBRE DEL 45 TODAVIA NO HABIAMOS LLEGADO A UN ACUERDO CON ACCION DEMOCRATICA

Hay un documento muy importante que la Junta Militar de Gobierno dirige a la oficialidad de las Fuerzas Armadas, firmado por los Comandantes Carlos Delgado Chalbaud, Marcos Pérez Jiménez y Luis Felipe Llovera Páez. Este documento llama la atención porque da explicaciones distintas a las que estamos analizando ahora. El documento es del 27 de enero de 1949. Y dice, por ejemplo: "En el año 1945, como consecuencia de la desinteresada intervención que hicieron las Fuerzas Armadas, llegó al poder del partido Acción Democrática. Ningún pacto político existía entre militares y civiles. Se estaba en conversaciones preliminares y apenas se habían efectuado dos o tres reuniones, en las cuales se había discutido entre el grupo militar y el civil generalidades que no tenían matiz conspirativo, cuando la acción brusca del gobierno suscitó un movimiento de defensa de los militares que produjo el derrumbamiento de aquel. El partido AD aprovechó desde el principio el que las Fuerzas Armadas tenían toda su atención puesta en cuestiones de seguridad pública, en evitar violencias y en resolver problemas profesionales".

Hasta cierto punto eso es así. Estábamos en conversaciones. Ya yo le he manifestado que yo estaba un poco retirado. No se había llegado a acuerdos definitivos cuando se produjo mi detención. Y al ser detenidos varios oficiales junto conmigo, vino la reacción. Eso es absolutamente cierto. No veo en que resulta esto contradictorio con lo que se ha dicho. Eso corresponde a la verdad. Que no habíamos llegado a acuerdos definitivos es absolutamente cierto. No se había llegado a una conclusión respecto a quienes debían constituir la Junta de Gobierno, ni a qué tipo de gobierno. Nadie niega que hubo conversaciones. Pero el hecho de conversar no quiere decir que se haya llegado a acuerdos definitivos sobre la forma de constituir el gobierno, sobre sus objetivos precisos. Eso tenía que ser el fruto de largas conversaciones. De manera que ahí no había nada contradictorio

NOSOTROS PROPUSIMOS QUE EL PRESIDENTE DE LA JUNTA REVOLUCIONARIA DE GOBIERNO FUESE EL CIVIL DE MAYOR JERARQUIA EN EL PARTIDO QUE NOS ACOMPAÑABA

Pero el 6 de julio de 1945 usted y un grupo de tenientes se reúnen con Raúl Leoni y Rómulo Betancourt. En esta ocasión usted habría expuesto sus puntos de vista sobre la situación reinante en país y sugerido que el Presidente de la Junta fuese Betancourt. Tenía la idea de que allí ya había quedado diseñado...

No. Ahí sólo exponemos la idea general de que nosotros no aspirábamos a la Presidencia de la Junta de Gobierno. Que la misma podía estar en manos de un civil y que éste podría ser la persona de mayor jerarquía del partido con el cual se estaba en conversaciones. Se quería que el país se diera cuenta que se le daba entrada a los líderes para el ejercicio de la responsabilidad del poder.

Ahora, en el mes de octubre del 48, el partido hizo presión sobre el presidente Gallegos para un cambio de gabinete. Se pedía el reemplazo de los ministros independientes por hombres de partido. En sentido general aspiraba que la concentración política prevista para el 18 de octubre, en El Silencio, impresionara de tal forma a la nación y a las Fuerzas Armadas que se verían obligados a aceptar resignadamente las decisiones del partido.

Entonces, vea usted lo que se pretendía. Entonces ¿de qué se critica a los nazis? Las grandes concentraciones para impresionar, para imponer rumbos al gobierno. ¿De qué se diferencian esos propósitos de AD de las actitudes, la forma de actuar del partido nacional socialista alemán?

NOSOTROS CREIAMOS QUE ACCION DEMOCRATICA TENIA MIRAS ELEVADAS

Pero ustedes proponían la salida de Valmore Rodríguez del Ministerio del Interior...

Nosotros proponíamos una desectarización del gobierno, que el gobierno dejara de ser tan sectario, pusiera de lado los objetivos pedestres y se elevara un poco hacia objetivos de más jerarquía. Sus objetivos eran reducidos. Aún visualizaban un estado como el que estuvo en manos del General Gómez y que se siguió visualizando casi con la misma estrechez a través del General López y el General Medina. Nosotros creíamos que Acción Democrática tenía miras elevadas. Y realmente lo que querían era llevar a los cargos públicos elementos del partido, sin importarles si eran o no eficaces.

Ahora, cuando ustedes piden la salida de Valmore Rodríguez, ellos piden la salida de Delgado como Ministro de la Defensa (unos de los hombres fuertes del ejército que se supone ligado a AD)...

Sí, yo creo que la idea era poner en ese cargo a un oficial que se les subordinara más, por ejemplo a Mario Vargas. Vargas les resultaba manejable. Delgado quizás no tanto. Esto explica la cuestión. Pero pone al frente del Ministerio de la Defensa a Mario Vargas hubiera producido una conmoción dentro de las Fuerzas Armadas. Mario Vargas, dentro de un concepto estrictamente castrense no tenía la jerarquía militar requerida para ocupar esa posición. Porque aún cuando el Ministerio de la Defensa es un cargo político, se consideraba que debía estar al frente de esta responsabilidad uno de los oficiales más jerarquizados dentro de las Fuerzas Armadas.

NO SOY ANTINADA Y SOY ANTITODO LO QUE DAÑE LA NACION VENEZOLANA

Ustedes concluyen el documento (del 27 de enero del 49) diciendo esto: "También es necesario manifestar que repudiamos como orientación de nuestras funciones todo extremismo, toda actividad política inspirada en doctrinas exóticas o internacionalistas, en general, toda tendencia hacia el totalitarismo, cualquiera que sea su signo". En...

Exactamente, porque los totalitarismos no vienen sólo de regímenes autoritarios. El totalitarismo a veces proviene del voto popular. Puede ser que un gobierno tenga el origen más puro, es decir, que haya surgido por el voto popular, pero en sus acciones puede eviden-

ciar un carácter totalitario.

Eso me recuerda lo que usted señalaba sobre su posición ante el comunismo...

Sí: yo no soy anticomunista, no soy antinada. Eso sí: soy antitodo lo que dañe a la nación venezolana. Por ejemplo, yo considero que el actual sistema de gobierno daña a Venezuela. Yo soy quizás antitodo aquello que integre ese sistema de gobierno: partidos que están fuera del poder, partidos que han ejercido el poder, partidos que aspiran al poder pero que aún no lo han ejercido... Estoy contra todo eso porque considero que daña a la nación y que reemplazar un partido por otro no significa ninguna ganancia para Venezuela.

EN LA PRACTICA ES DISCUTIBLE EL ANTICOMUNISMO DE LOS ESTADOS UNIDOS

En Latinoamérica, sin embargo, para ser gobernante es inevitable cumplir, entre otros, con estos dos requisitos: ser afecto a los Estados Unidos y ser afecto al anticomunismo...

No creo mucho en eso. No sé hasta qué punto los Estados Unidos han resultado en la práctica anticomunistas. No lo sé. Porque Betancourt fue comunista en sus primeras etapas y después fue patrocinado por los Estados Unidos. No encuentro entonces mucha razón. Es decir, déjeme aclarar: la razón sí la encuentro, pero no por su anticomunismo, sino porque Betancourt, comunista o no, parece que les convenía a los Estados Unidos como gobernante en Venezuela. Por otra parte, vemos que en los Estados Unidos, la gran prensa, los órganos de mayor difusión, los periódicos y revistas más importantes, la radio, la televisión, patrocinaron a Fidel Castro para que llegara al poder. No sé si lo hicieron a sabiendas de que ellos irían hacia donde fueron o no. El caso es que permitieron que se asentara un estado comunista en las narices de los Estados Unidos. Y eso no lo digo yo juzgando al gobierno de Fidel Castro, sino en función del punto de vista americano, o de cómo se les juzga. Si los Estados Unidos patrocina a gente que ha sido comunista reconocido, a regímenes que terminan siendo comunistas ¿hasta dónde es efectivo ese anticomunismo de los Estados Unidos?

MUCHOS PAISES NO QUISIERON TENER RELACIONES CON NOSOTROS PORQUE EL REGIMEN ERA AUTORITARIO

Y hablando de anticomunismo, quisiera preguntar sobre sus relaciones con Trujillo y Somoza...

Nosotros manteníamos relaciones con todo el que quisiera. Nuestra orientación en cuanto a política internacional era la de no entrar a calificar regímenes de los otros países, porque cada pueblo es soberano para darse el gobierno que le convenga. Muchos países no quisieron tener relaciones con nosotros porque el régimen era autoritario, porque no había provenido de unas elecciones, etc. Pero a nuestro juicio, podíamos mantener relaciones con un gobierno enteramente democrático o con un gobierno de fuerza. Le repito, querer modificar los gobiernos de otros países constituye una intromisión en la política interna, cuestión que resulta odiosa. Y si uno repudia eso, ¿cómo va a practicarla en el sentido de calificar primero al gobierno? El presidente Truman terminó por reconocernos con un buen argumento: éramos los que ejercíamos el control en Venezuela y había que reconocernos. No quería decir con eso que él fuera partidario de los sistemas autoritarios o no.

LAS FUERZAS ARMADAS Y LA NACION SON LOS MAS PERJUDICADOS CON LA DESAPARICION DE DELGADO CHALBAUD

Usted nos ha manifestado que es uno de los más perjudicados con la desaparición de Delgado...

A mi juicio considero perjudicada a la institución armada y a la nación venezolana. Al desaparecer Delgado trato todavía de quedarme dentro de las Fuerzas Armadas y no asumir la dirección (se busca a un civil para que presida la Junta) a fin de poder seguir desarrollando una labor de perfeccionamiento tanto institucional como moral de la institución armada. Los propósitos eran convertirla en una institución de primer orden, vigilante del desarrollo del país, pero metida dentro de sus funciones específicas. Y aspirábamos por otra parte que en el campo civil los gobernantes tuvieran las alturas de mira que correspondían. Por eso -y seguimos con lo mismo- la desaparición de Delgado sí me obligó a mí a tener que intervenir más

en las cuestiones de gobierno, dejando un poco la labor que desde el comienzo me había señalado como principal: el perfeccionamiento de las Fuerzas Armadas.

YO NO ME BENEFICIO CON EL ASESINATO DE CARLOS DELGADO CHALBAUD

*Sin embargo, ¿a quién beneficia la muerte de Delgado?
Siempre se me ha hecho difícil pensar...*

Ese beneficio me lo atribuyen a mí. Se ha dicho que a quien beneficia es a mí. Pero ¿qué beneficio percibía yo? ¿Acaso fui directamente a la Presidencia a la muerte de Delgado? ¿A quién pretendía beneficiar su muerte? A Rafael Simón Urbina que fue el ejecutor. Ese sí pretendía beneficiarse. El secuestro, de no haber sido herido, le habría servido para jugar al chantaje y decir: yo no entrego a Delgado si no renuncian los otros dos. Entonces ¿quién buscaba el beneficio con la muerte de Delgado? Y su muerte fue una cosa un poco circunstancial. El propósito de Rafael Simón Urbina no era matarlo. La idea era retenerlo pero a Domingo Urbina se le fue un tiro accidental y le pegó en un tobillo a Rafael Simón. La pierna le quedó colgando, entonces el hombre perdió los estribos y el otro aprovechó y disparó contra Delgado y el otro.

Entonces, si hay un señor que secuestra a alguien y se lo lleva; si ese mismo señor -y lo supimos después- había preparado un atentado de conjunto contra la Junta (se proponía llevarnos a su casa y allí liquidar a la Junta en pleno); si, esto no se le dio y realiza entonces el secuestro como un medio para presionar o chantajear a la Junta (o se van o yo liquidado a Delgado); pues entonces ¿en quién o en dónde se van a buscar los beneficios? ¿En Pérez Jiménez? ¿En Suárez Flamerich quien luego ocupó la presidencia de la Junta? ¿O en Perico de los Palotes? Por esa vía podríamos llegar a decir que el beneficiario de la muerte de Delgado fue Suárez Flamerich. Pero qué iba a saber él. A Suárez se le llamó, estando de embajador no sé dónde, para que se encargara. O también podría decirse que fue el señor Gabaldón, a quien también se le llamó para hacerlo Presidente de la Junta. Para la gente no acostumbrada a pensar y a deducir las cosas, esos hubiesen sido los beneficiarios de esa muerte.

YO NO LLEGUE A SABER QUIEN ESTABA DETRAS DE LA ACTUACION DE RAFAEL SIMON URBINA

Ahora ¿quién estaba detrás de ese señor? Porque Rafael Simón Urbina puede ser el matón, el valiente matón, pero ¿qué intereses económicos o políticos estaban detrás de él?

Ah, eso sí no lo sé yo. Por ahí se hablaba de este señor Arangúren y Franco Quijano. Yo no sé. Eso sí no llegué a ver: quién estaba detrás de Rafael Simón Urbina. Los que aparecieron allí en el expediente. Creo que allí se señala quiénes eran los que estaban detrás. Otros personajes distintos a los que aparezcan en el expediente, no los puedo señalar, porque realmente no capto quien más pudiera estar.

JULIO CESAR VARGAS NO ESTUVO EN CONNIVENCIA CON URBINA

También se dijo, y está en el expediente, sobre las relaciones que existieron entre Rafael Simón Urbina y el lopecismo y otros militares, como Julio César Vargas y Casanova...

No creo que Julio César Vargas tuviera esas relaciones, por la sencilla razón de que Julio César Vargas era un oficial profesional. Y los oficiales profesionales tenemos un poquito de orgullo. Es como si a un médico lo fuesen a poner a las órdenes de un practicante. No se resigna. De manera que no hay razón de ser, hay justificación, dada la condición de uno y de otro, de que Vargas estuviese en connivencia con Rafael Simón Urbina.

URBINA ME MANDO UN PAPELITO EN EL CUAL DECIA QUE LA ACCION CONTRA DELGADO LA HIZO POR MI

Y hay que volver a referir el fulano papel que me mandó Urbina desde la Embajada. Ahora, a ese papel le han querido dar un valor que no tiene. La gente no alcanza a comprender que ya acorralado, como lo estaba Rafael Simón Urbina, estando en la Embajada, era capaz de muchas cosas. Nosotros le habíamos mandado a decir al Embajador: si no lo entrega, nos metemos a la Embajada y sacamos a Urbina. Y teníamos buenas relaciones con el gobierno de Nicaragua. Y advertí-

mos: ahí puede haber tiros, porque si este señor hace resistencia, tendremos que usar la fuerza. El caso es que Urbina me puso un papelito en el que me decía: esto lo he hecho por usted, yo siempre he querido... Cuándo demonios había tenido relación conmigo ese señor!!. Una vez fue a verme Rafael Simón Urbina, mucho tiempo atrás, siendo yo Jefe del Estado Mayor. Tenía la oficina cerca de la de Delgado y él sabía que Urbina me había ido a ver. Y en la conversación me dijo: porque ustedes deben hacer esto y esto. Le dije: mire, nosotros sabemos lo que estamos haciendo y yo no le reconozco a usted autoridad para que venga a decirnos qué debemos hacer. Se lo dije con esas palabras y hasta con cierta altanería. Y tenga la bondad de salir. Y lo saqué de mi despacho. Para mí aquello era inaceptable que como Jefe de Estado Mayor viniese un señor de éstos, sin ninguna credencial a decirme lo que debía hacer. Yo lo recibí porque Delgado lo recibía y manifestó el deseo de hablar conmigo. Y así terminó. Tuve que sacarlo de mi despacho.

Después, porque a ese señor se le ocurre enviarme un papelito Pérez Jiménez aparece como el culpable de la muerte de Delgado Chalbaud, Bueno, yo no lo siento por mí, lo siento por un conglomerado ingenuo que cree eso, y que cree todas las mentiras que le digan. Ahora, analice usted a quién pudo beneficiar la muerte de Delgado. Por lo menos, personalmente a mí no me benefició. Benefició, para los simplistas, al doctor Suárez Flamerich que fue quien ocupó su puesto. Entonces ¿vamos a inculpar al doctor Suárez Flamerich de la muerte de Delgado? ¿O pudo ser Gabaldón? Eso de que a quien beneficia hay que verlo con mucho cuidado. Son argumentos un poco tendenciosos.

La esposa de Urbina, en el juicio declara que él le habría dicho: "mañana cuando vayas a donde Franco Quijano vas a pasar por donde Rivero Vásquez y le dices que el hombre está preso para que lo comunique al Teniente Coronel Marcos Pérez Jiménez". ¿Qué piensa de...

Yo no sé de eso. Ya lo digo, mis relaciones con Rafael Simón Urbina fueron las que ya le referí. "Que me lo comunique" Y ¿qué me iba a comunicar? Yo supe que el Teniente Coronel Delgado estaba preso y nuestra primera reacción fue lanzar las tropas a la calle y buscar a Delgado donde estuviera. Y luego capturar a quienes habían cometido el asesinato. Que diga eso la esposa, de eso yo no sé. Sé lo del

papelito. Y alguien me dijo: no mande eso al expediente. Y ¿por qué no lo voy a mandar? Mi gran defecto o mi gran virtud es que yo hablo las cosas con entera claridad. De manera que con ese señor yo no tenía ninguna relación. Las tenía Delgado, que era quien se entrevistaba con él. Así que no tenía nada que ocultar y envié el papelito para el expediente.

A MI NO ME INTERROGARON EN EL CASO DE LA MUERTE DE DELGADO PERO SI INTERROGUE A DOMINGO URBINA

Ahora, General, si su nombre estaba implicado ¿por qué en ningún momento llegaron a citarlo para declarar?

¿Qué me iban a citar a declarar! El juicio se desarrolló con entera libertad. Esta señora estaba empeñada en que Pérez Jiménez era el autor del asesinato. Por cierto que a esa señora (y no sé si es que hay alguna justicia divina) le ocurrió algo me había vaticinado Pedro Estrada: a lo mejor esta señora aparece muerta. Y resulta que se murió en París en un apartamento y vinieron a descubrir el cadáver diez o veinte días después por la fetidez que despedía. Murió sola. Nadie supo de su muerte. Es evidente que alguien le insuflaba políticamente la cuestión para tratar de implicar a Pérez Jiménez. Si a mí me hubieran llamado a declarar hubiese ido a decir las cuestiones. Ahora, yo si interrogué y fuerte, sin tortura, a estos señores. Los traje a mi despacho, los interrogué porque quería saber qué había ocurrido antes de ponerlos a la disposición de las autoridades. Y después dejé que los tribunales actuaran con entera libertad para que vieran que el Ejecutivo no les ponía obstáculos de ninguna naturaleza. Que el Ejecutivo era el primer interesado en que las cosas quedaran lo más claras posibles.

RAFAEL SIMON URBINA NO PODIA MORIR EN LA CAMA CON LOS SANTOS OLEOS

No resultó del todo claro para la opinión pública la muerte de Rafael Simón Urbina. Y tal vez este hecho alimenta las dudas que existen sobre el caso. Un traslado del Obispo hacia la Modelo, un hombre que está herido...

Rafael Simón Urbina era agresivo, violento y tenía que terminar

como vivió. Si vivió matando gente a mansalva no se puede pedir que muera en la cama con los santos óleos. Murió porque trató de tener actitudes como las que había tenido a lo largo de su vida. Y vea usted que a mí sobre eso no me hacen muchos cargos. En el juicio en los Estados Unidos, por ejemplo, no se dijo nada sobre mi supuesta responsabilidad en la muerte de Rafael Simón Urbina. Luego, si no hay siquiera inculpaciones de mis enemigos políticos ¿cómo se me puede decir a mí que no preservé la vida de Rafael Simón Urbina, si él trató en todo momento de jugárselas como se las jugó a pesar de tener una herida bastante, fea, causada precisamente por Domingo Urbina?

A RAFAEL SIMON URBINA SE LE LIQUIDO Y YO NO SE SI ESO FUE POR ORDEN DEL ALTO MANDO MILITAR

¿Qué persigue Ud. al interrogar a los Urbina?

Yo a quien interrogué fue a Domingo Urbina. Quería saber de dónde venían las cosas. Y por cierto estaba borracho. Estaba bajo la influencia del alcohol. Y nada se pudo sacar en claro.

Hay una versión según la cual la decisión de matar a Urbina habría venido del alto mando militar ¿Eso es cierto?

Yo no sé. La cuestión es que a Urbina se le liquidó. No sé si fue el Alto Mando Militar. Urbina era un tipo agresivo, violento.

¿Se puede considerar la muerte de Urbina como un error político?

No creo que haya sido ningún error. Si Urbina no muere, al cambio de régimen lo hubieran puesto en libertad y hubiera quedado impune de un asesinato. Así como pusieron en libertad a Domingo Urbina. Se fugó, entre comillas.

ROMULO BETANCOURT Y DAVID MORALES BELLO FUERON LOS BENEFICIARIOS DE LA MUERTE DE LEONARDO RUIZ PINEDA

Eso está como la inculpación que me hacen de la muerte de Leonardo Ruiz Pineda. No sé si Estrada les habrá relatado a ustedes los pormenores. Pero esa es de las cuestiones más injustificadas. Y esa muerte sí tuvo su beneficiario, su beneficiario completo: Rómulo Betancourt. Y un segundo beneficiario: David Morales Bello. Eso está claro. Dos hombres de la Seguridad Nacional batiéndose contra ocho elementos de Acción Democrática que disparaban. Y resulta que Leonardo Ruiz Pineda, quien viene con esos ocho elementos es precisamente quien recibe un tiro en la nuca. Déjame decirle una cosa, yo soy experto en trayectorias. Ese es mi oficio. Y resulta que la bola no pudo dar la vuelta para entrar. Es más, el proyectil que mató a Ruiz Pineda era de un calibre distinto al de las armas que portaban los dos agentes de la Seguridad que le estaban haciendo frente. Y sin embargo se dice que ese asesinato es cometido por Pérez Jiménez.

LOS ACOMPAÑANTES DE RUIZ PINEDA PUDIERON HABER BATIDO EL RECORD MUNDIAL DE VELOCIDAD

Acaba de salir un libro en Venezuela, que se llama "Confesiones de un esbirro" de Braulio Barreto ('Barretico'). El allí da su versión sobre esos hechos. Según la misma quien mata a Ruiz Pineda es un agente de nombre José Francisco Matute, quien junto a Daniel 'Suelespuma' Colmenares perseguían en una moto al auto en el cual iba Ruiz Pineda con otros acompañantes. El hecho ocurrió a la altura del pasaje "la Cochinera" en San Agustín. El tráfico se interrumpió. 'Suelespuma' intentó detener a Ruiz Pineda, aquel recibe un golpe en la puerta del vehículo. David Morales Bello y Leoncio Dorta emprenden la huida. Segundo Espinoza se enfrasca en lucha con 'Suelespuma'. Ruiz Pineda trata también de huir y en eso hace presencia el agente Matute quien habría logrado estacionar la moto. Va en ayuda de su compañero y dispara contra el último hombre que se encaminaba hacia un callejón cercano. Así cae Ruiz Pineda...

No iban caminando. Vamos a poner las cosas en su lugar. Iban a una velocidad que si se las hubiera cronometrado, hubieran batido

record mundial. No iban caminando. Y hubo disparos, desde allá, desde atrás. Ahora, que diga Barretico, que no es experto en balística, que no sabe nada de trayectorias, etc., pues puede decir lo que quiera. Ahora ¿Barretico esta allí?

Estaba cerca....

¿No intervino en el asunto?

No. El ya había salido del caso.

Entonces ¿estaba a qué distancia? Esos testimonios de la gente que no está envuelta en un tiroteo es muy relativa. Porque los que están metidos en el tiroteo están disparando y tratando de preservarse. Los que están cerca están tratando de salir para que no les caiga un tiro. Ahora, es bien raro que cayera sólo Ruiz Pineda. Es bien raro. Y más raro aún que cayera con un tiro por la parte de atrás y de un calibre distinto al de las armas que estaban disparando los agentes de Seguridad. Y vamos a otra cosa, en el caso de que hubiera caído ¿no es acaso normal que muera alguien en una refriega? Desde el momento en que están echando tiros de allá para acá y estos contestan ¿eso es un crimen? No se le puede pedir a la gente que no se defienda, y muchos menos a un agente policial. Es decir, que si Ruiz Pineda hubiese muerto con un tiro en la frente en medio de un tiroteo donde se disparaba de ambas partes, eso no se puede considerar como un crimen. Pero no cayó con un tiro en la frente. Cayó con un tiro en la ~~parte~~ y de una bala de calibre distinto al de las armas que estaban disparando los agentes de la Seguridad Nacional.

Y le digo, soy experto en balística porque esa es mi profesión. Y para explicarle un poco gráficamente estas cuestiones déjeme decirle: para poner un cañón, por ejemplo, a disparar, usted tiene un ángulo de proyección y una carga. Mientras usted más sube el ángulo de proyección más varía el alcance de los proyectiles. Los tiros de los morteros, por ejemplo, por lo general se hacen con ángulos del orden de los 45° o más, porque es un tiro que sube y luego cae. Los otros son de trayectoria tensa. Si usted pone en cañón a disparar y le sube el ángulo de proyección y sigue poniendo cargas mayores, de manera que impulse y llega a lograr una velocidad de unos 29 mil kilómetros por hora, entonces usted pone la trayectoria paralela a la curvatura de la tierra y usted orbita. Y si usted sigue impulsando más allá y

llega a los 40 mil kilómetros, usted logra la velocidad de liberación, es decir, el móvil se libera de la atracción terrestre de la gravedad y entonces marcha hacia el espacio. Y como consecuencia de estas trayectorias en el espacio, le diré una cosa: no se ha hecho navegación interestelar, ni nada de esto. Se han hecho tiros interestelares. Son trayectorias. Y no se ha hecho navegación porque ningún móvil, de los lanzados al espacio, ha cambiado radicalmente de dirección. Ha aprovechado la atracción de otros planetas para modificar su trayectoria y seguir un rumbo predeterminado.

Y le he hecho este paréntesis para ponerle en evidencia que sé de estas cosas.

EL PROYECTIL QUE CAUSO LA MUERTE DE RUIZ PINEDA NO ES DEL CALIBRE DE LAS ARMAS QUE PORTABA LA SEGURIDAD NACIONAL.

Ahora descendiendo a esta balística menuda, sería un fenómeno extraordinario que un proyectil salga así, regrese y le de a alguien por la nuca, si es que está de frente. Ahora, si iba corriendo, lo raro es que el proyectil no fuese del mismo calibre de las armas que portaba la Seguridad. Y Barretico no sabe nada de balística, ni estaba por ahí lo suficientemente cerca para determinar nada. ¿Cómo sabe Barretico de qué revólver salió el tiro? Entonces, si no es un experto en balística, si no tiene un documento gráfico en el que aparezca éste disparando y Ruiz Pineda cayendo ¿en qué se basa? En apreciaciones de alguien inexperto y pagado por políticos para que lo diga. Esa es la verdad verdadera.

El dice tener el testimonio del llamado 'Suelespuma' y de Matute...

El dice tener, pero del dicho al hecho hay mucho trecho. Ese es el testimonio del irresponsable.

GENTE DE NUESTRO GOBIERNO MAL ACONSEJO A RUIZ PINEDA PARA QUE NO SALIERA DEL PAIS

El comenta, por ejemplo, que la orden presidencial era simplemente apresar a Ruiz Pineda, y que el jefe de la SN estaba instruido en ese sentido...

Claro que sí. Esas eran las órdenes que se habían dado: capturar a Ruiz Pineda, no de disparar. Pero también se les había dado la orden de que si les disparaban se defendieran. Nosotros no podíamos decirles que no se defendieran, que no dispararan. Ruiz Pineda cayó porque lo aconsejaron mal. Y nosotros sabemos a ciencia cierta quien lo aconsejó. Gente de nuestro gobierno que le dijo que no se fuera, que se quedara ahí, porque iba a haber un cambio y que él podría asumir la cuestión. Y no sé si lo aconsejaría también Betancourt interesadamente. Porque si Ruiz Pineda no muere, si no cae, si hubiera sido preservado tal como nosotros queríamos, para que se fuera del país, para que no se viera envuelto, las cosas habría sido distintas. La orden presidencial era capturarlo con vida. Pero a su vez ya había habido antecedentes, ya él le había disparado a un agente de la Seguridad y había hecho méritos, digamos, para que le tuvieran temor y se defendieran frente a una situación de tiroteo.

SI RUIZ PINEDA NO MUERE ROMULO BETANCOURT NO HUBIERA SIDO PRESIDENTE

Y oigame esto: si Ruiz Pineda no muere, Betancourt no hubiera sido Presidente de la República. El que iba a ser candidato, el que tenía todas las credenciales era Leonardo Ruiz Pineda, Entonces ¿a quién benefició en este caso la muerte de Ruiz Pineda? ¿Benefició a la Seguridad Nacional? No. ¿A quién benefició? A Rómulo Betancourt que pudo ser presidente, le repito el primer presidente de la república por AD hubiera sido Ruiz Pineda

YO NO SE EXACTAMENTE SI FUE EL DOCTOR MIGUEL MORENO QUIEN MAL ACONSEJO A RUIZ PINEDA

Por cierto que 'Barretico' dice haber estado en la pesquisa de Ruiz Pineda y describe los actos mediante los cuales se entera de que la sospecha que había respecto al doctor Miguel Moreno era cierta. Que en efecto el doctor Moreno encubría a Ruiz Pineda. Me llama la atención que habiendo sido eso descubierto, el doctor Moreno haya seguido en el gobierno...

Porque quizás no se sabía exactamente que fuera el doctor Miguel Moreno. Y alguien del gobierno parece que le dijo que estaba en

marcha una conspiración y que se quedara, que podría tener figuración en el nuevo gobierno. Pero yo no me atrevo a decir quien fue, porque no tengo los elementos de juicio.

El dice que fue el encargado de custodiar la casa del doctor Moreno quien trasladaba a Ruiz Pineda y que él llegó a pasarle informes concretos a Pedro Estrada de esta actividad.

¿Y usted no le preguntó eso a Estrada? Eso es de su competencia. El era el Jefe de la Seguridad Nacional. De manera en que este campo tiene que estar mejor informado que yo. Porque el Jefe de Estado tiene sus funciones pero no puede estar descendiendo a determinados pormenores. Da las grandes directivas. Pero para eso están los organismos responsables.

IGNORO QUE LE HAYAN PROPUESTO A DELGADO QUE SE HICIERA NOMBRAR PRESIDENTE

Quisiera General que volviéramos al caso Delgado para que examináramos un testimonio de la esposa. Ella dice: "Mi marido me decía que el doctor Pinzón era el instrumento de Miguel Moreno quien por por medio de él y otros obstaculizaba su gestión gubernamental, y creaba una atmósfera de discordia. Me decía mi esposo que Miguel Moreno en sus maniobras empleaba a unos del Grupo Uribe. El día 11 de noviembre del 50, mi marido indignado me comunicó la versión falsa de sus planes suministrada por Miguel Moreno. Esto era que el Comandante Delgado Chalbaud planeaba para el 24 de noviembre hacerse nombrar Presidente Provisorio. Mi marido me dijo que eso era peor que un explosivo. Me dijo que iba a comunicárselo al Comandante Marcos Pérez Jiménez el domingo siguiente pero no lo encontró".

Pues Delgado no me comunicó nada de estas cosas. No sé de la existencia de esos asuntos. No puedo hablar de una cosa que ignoro. Y si fue así, me parece muy bien la reacción del Comandante Delgado. Eso lo que indicaba es que Delgado era un hombre consecuente con unas ideas, con unos convenios, con unos principios. Que alguien le

sugiriera que se hiciera presidente provisional era muy demostrativo de la inteligencia y de la buena fe de Delgado, de no dejarse aconsejar en ese sentido. Porque las Fuerzas Armadas lo que habían apoyado era la constitución de una Junta. Y si ese gobierno se iba a establecer, era al margen de lo acordado por las Fuerzas Armadas. De manera que me parece excelente la reacción del entonces Comandante Delgado en decir: me están tendiendo una trampa, me están poniendo unas conchas de mango, a ver si las piso.

PARA MI CUALQUIER GRUPO, LLAMESE URIBANTE O CATATUMBO ES DETESTABLE

Por cierto, General, de las preguntas que me hago es respecto a la legitimidad histórica del Grupo Uribante en el cual estarían Miguel Moreno. Rafael Pinzón, Ramón J. Velásquez...

Yo no opino sobre eso. Le he dicho a usted cuál es mi opinión. A mí todo lo que signifique cuestión regional cerrada la detesto, venga de donde venga, venga de mi propia tierra, de los Andes, del Zulia, de donde sea porque esos son factores de desunión nacional. Y siempre he creído es que el objetivo es la perfecta unidad nacional para Venezuela. Ya le he dicho, cualquier grupo, llámese Uribante o Catatumbo, o como se llame, que tenga miras típicamente regionales, para mí es detestable.

Pero para usted no puede ser extraño que se señaló y todavía se señala que en un principio el Grupo Uribante lo habría apoyado a usted y que posteriormente...

Pero qué apoyo del Grupo Uribante... Esas son cosas que no tienen razón de ser. Está muy claro que el golpe fue militar, con o sin apoyo civil, el golpe venía, cuando se insurgió el 18 de octubre contra el General Medina. El golpe, le repito, se produjo por una reacción defensiva de las Fuerzas Armadas. Entonces ¿qué apoyo ni qué apoyo? Ninguna acción civil hubiese bastado para parar el golpe del 18 de octubre. Un golpe que no lo pudo parar el General Medina militarmente. Y el hecho fue que se combatió. Entonces ¿qué apoyo del Grupo Uribante a Pérez Jiménez ni nada de eso? El apoyo que nosotros solicitamos está concretado en reuniones. Esas son fanta-

sías. ¿Cuándo se reunió Pérez Jiménez con el grupo Uribante para pedir su apoyo? Y le digo, no es que a mí me afecten estas cosas, sino que la colectividad venezolana se está tragando esas solemnes mentiras.

Un poco la idea es que hay una especie de confederación de grupos. Que dentro de los militares había grupos y entre los civiles también...

Mire, comencemos por los integrantes de la Junta Militar, que en eso he podido hacer valer mi posición puesto que prácticamente las cosas giraban mucho alrededor de mí. Y mire que yo aguanté. No me lancé de los primeros. Y no lo hice hasta que vi que ya no era posible, que ya no me quedaba otro recurso que tomar las cuestiones en mis manos. Y yo fui el que le dije: usted Comandante Delgado tiene que ser el Presidente por la sencilla razón de que usted es el Ministro, el de más alta jerarquía, a fin de que este movimiento aparezca dirigido por el mando completo de las Fuerzas Armadas. Y también a Llovera. El uno central, Llovera oriental ¿Qué demonios estaba uno mirando cuestiones de tipo regional? Me parece eso completamente desjerarquizado. A mí se me puede acusar de todo, pero de regionalista no.

DELGADO CHALBAUD ES MAS QUE UN MUERTO SIN DOLIENTES. ES UN MUERTO CON ENEMIGOS Y CON ANTIDOLIENTES

Pero eso me lleva General a lo siguiente: ¿no cree usted que en cierto modo Delgado es un muerto sin dolientes?

No muerto sin dolientes, es más un muerto con enemigos, antidolientes, si cabe la expresión, para los políticos que están en el gobierno. El juicio hubiera ido en tal forma que se hubiera aplicado el castigo por un asesinato, si no se mete la cuestión política. Luego se exculpó a muchos y a otros los dejaron fugar. A Domingo Urbina, el autor material del crimen, le dijeron: vete. De manera que simple y llanamente estos señores del gobierno se hacen cómplices del asesinato de Delgado al tratar en forma no legal, es decir, manipulando la ley para que salgan en la mejor forma posible. Delgado efectivamente no tuvo dolientes políticos. En el campo de los encargados de hacer cumplir la ley, de que el juicio se llevara correctamente, de que se

sancionaran a los verdaderos responsables, no los tuvo. Pero mucha gente en Venezuela siente la muerte de Delgado.

LOS ADECOS SOLTARON AL AUTOR MATERIAL DEL CRIMEN CONTRA DELGADO PORQUE EL HABIA CONSPIRADO CONTRA ELLOS

El principal responsable, que fue el autor material del disparo, lo soltaron los adecos. Simularon una fuga, pero la realidad fue que le dijeron: vete. Como Delgado había insurgido contra ellos, entonces el autor material lo premiaron, sacándole y quizás hasta dándole dinero.

OJALA DOMINGO URBINA ENCUENTRE ALGUIEN QUE LE COBRE ALGUNOS DE LOS CRIMENES COMETIDOS ENTRE EL Y RAFAEL SIMON URBINA

Ojalá y Domingo Urbina encuentre quien le cobre algunos de los crímenes cometidos entre él y su tío Rafael Simón Urbina, que fueron muchos. Y asesinatos cobardes. No son asesinatos de hombres valientes. Y eso a mí también me saca de quicio. La vigencia, la actualidad que se le da en Venezuela al bárbaro, al que no puede exhibir ni una pizca de talento, ni de conocimiento, sino que aparentan ser muy hombres. Por que ni siquiera son hombres para jugárselas en un momento determinado. Ni siquiera saben morir. Cuando mueren, mueren chillando. Eso de tratar de justificar acciones como las de Rafael Simón Urbina, Domingo Urbina, darles auditorio, sacarlos de la cárcel, a mí eso me indigna sinceramente. Eso es de pueblos bárbaros, de pueblos incivilizados, de pueblos atrasados. Y no es que tengan la culpa estos pueblos, sino los dirigentes que lo hacen aparecer como tal.

ESCOGIMOS A SUAREZ FLAMERICH PARA PRESIDIR LA JUNTA PORQUE ERA UN HOMBRE TRANQUILO, PONDERADO E INDEPENDIENTE

General, una vez muerto Delgado ¿por qué la escogencia de Suárez Flamerich?

Porque se buscaba un civil y Germán Suárez Flamerich era embajador en Lima. Ya le he dicho que llamamos primero a Arnoldo Gabaldón. Y nos encontramos con que él, de entrada, lo que quería

era establecer un régimen nepótico, familiar, con coterráneos. Entonces fue cuando llamamos al doctor Suárez que es un hombre tranquilo, ponderado. Se le propuso y aceptó. había mucha gente dispuesta a aceptar la Presidencia de la Junta, pero queríamos un tipo sereno.

Ahora ¿eso significa un giro en el pensamiento de ustedes, particularmente en el suyo? Acercarse a un civil ¿no era materialmente acercarse a ciertas posibilidades de ingerencia política?

No. Volvimos a actuar como en otra oportunidad. Cuando se produce el golpe del 45 buscamos civiles para que asumieran junto con nosotros las responsabilidades y que el Presidente de la Junta fuera civil. A la muerte de Delgado volvimos a plantear la cuestión. Pero ya no buscando un representante de partido, sino a un independiente, alguien que no representara intereses circunscritos. Y Germán Suárez Flamerich no era líder de partido.

AL DOCTOR SUAREZ FLAMERICH SE LE DIÓ LAS GRACIAS Y SE LE PIDIO QUE SE FUERA

Cuando el doctor Suárez Flamerich llega a Venezuela en el 58 produce un testimonio en el que expresa: "Mi actuación empero no puede ser desconocida al extremo de que se ignore que al frente de la Junta de Gobierno constituida a raíz del asesinato del Coronel Delgado Chalbaud fue mi objetivo fundamental lograr para el país unas elecciones libres, que aseguraran el retorno a la vida institucional. Exigí la destitución de Pedro Estrada y ante la falta de promesas que se me hicieron y ante la negativa de someterse Pérez Jiménez a los verdaderos resultados de las elecciones del 52, me separé del gobierno, lo que...

Nada, nada. Al Doctor Suárez Flamerich se le llamó y se le dijo: doctor, vamos a asumir las responsabilidades nosotros. Muchas gracias por sus servicios. Váyase. Eso fue todo. Lo que pasa es que se escriben muchas cuestiones. Se inventan muchas leyendas en Venezuela. Es mucha la falsedad de lo que se dice.

El dice que su actitud fue la que provocó la disolución de la

Junta y que se buscara otra solución, como fue la de que los militares asumieran...

No, no. El asunto es que ya el Doctor Suárez no podía seguir. Y así se le dijo. Nada más.

EL DOCTOR SUAREZ SE MARCHO CUANDO YO VI QUE TENIA QUE SER FRANCO Y ASUMIR LA PRESIDENCIA DIRECTAMENTE

El señala que sus desacuerdos fueron con los resultados electorales...

Nada de eso. Ya se veía que había que asumir la presidencia. Vi que no se podía delegar, sino ser franco y asumir la responsabilidad. Y así se le dijo y se fue tranquilamente. De manera que esos desacuerdos, eso de que dijo, nada, eso no existió. Ahora él puede decir lo que le venga en gana y le puede creer quien quiera. Pero no hay un hecho que lo revele. Un papel escrito donde él haya planteados esas cosas. Eso no es cierto.

Este vendría a ser el segundo período de esa década, desde que asume la presidencia de la Junta el Dr. Suárez hasta que la asume usted el 2 de diciembre del 52. Ese período parece ser uno de los más difíciles debido a que la oposición constituida fundamentalmente por el PCV y AD, toma mucha fuerza...

¿Y en qué se nota esa oposición? ¿Cuáles fueron los resultados de esa oposición?

Recuerde los conflictos laborales, la huelga petrolera en el Zulia, en mayo del 50. Es cuando se ilegaliza el partido Comunista, el 13 de mayo. Hubo también con los alzamientos militares, en Boca de Río, en...

Más que un conato eso fue un asalto de irregularidades a la Base de Boca de Río. Eso no fue un levantamiento. También hubo un asalto allá en Turén en la Guardia Nacional. De manera que sí, hubo algunas cositas. Pero no suficientes si se las compara con los que después ha habido en Venezuela, con guerrillas formales, con una

cantidad de muertos tremenda. Cuando el asalto a Boca de Río, y lo de Turén ¿cuántos muertos hubo?

WILFRIDO OMAÑA ERA UN OFICIAL DE ESCASA MENTALIDAD Y PROFUNDAMENTE RESENTIDO

Lo de Turén se ha discutido mucho. Las fuentes son contradictorias. Eso estuvo vinculado con lo de Boca de Río, cuando surge Wilfrido Omaña, en septiembre del 52. Lo de Omaña en Maracay fue aplastado rápidamente...

Mire, déjeme decirle y aunque sea doloroso, tengo que decirlo porque es así y no puedo callarlo: Wilfrido Omaña era un oficial de estos de escasa mentalidad, un oficial con mentalidad de bárbaro. Y voy a referirme a un aspecto que para mí es doloroso y que debiera relatarlo porque no es esa mi jerarquía. Pero a veces no queda otro remedio que hacerlo para poner de relieve el origen de los hombres y como eso incide en su comportamiento ulterior. La madre de Wilfrido Omaña era en su pueblo una señora mal vista. Eso es sabido. Este muchacho lo supo. Y se crió bajo el impacto de esa realidad, con esos resentimientos. Y fue entonces un profundo resentido. Se levantó primero contra Acción Democrática. Después desertó de las Fuerzas Armadas y se puso en plan de llevar a cabo acciones terroristas. Entre los que se mandó a perseguir a Wilfrido Omaña estaba su primo, el Teniente Omaña, perteneciente a la Seguridad Nacional. Y se le dijo: téngale cuidado cuando lo vayan a reducir, es peligroso. Y efectivamente, lo sorprendieron y el primo le dijo: ríndete. La contestación fue unos disparos que hirieron gravemente al Teniente Omaña, quien murió luego en la clínica. Y después de eso lo cosieron a tiros. Ahí terminó la vida de Wilfrido Omaña.

Wilfrido Omaña era un bárbaro. Era un tipo un poco como Rafael Simón Urbina. Un tipo que no tenía cultura. Si llega a tener poder sus actuaciones hubieran sido tremendamente feroces. Ese es Wilfrido Omaña. Ahora, que lo quieran presentar como un héroe esa es otra cosa. También se levantó contra Acción Democrática y entonces también nos tocó a nosotros reducirlo. Y lo hicimos.

Es decir, que él no era de Acción Democrática...

Qué iba a ser de Acción Democrática. Era un aprovechador y un resentido. Y repito, tenía la mentalidad de la gente bárbara que no tiene otras credenciales que la de pretender ser guapo. Ese es Wilfrido Omaña. Si lo quieren elevar a la categoría de héroe, allá ellos. No creo que sea de los héroes que puedan enaltecer a Venezuela.

SE QUIERE HACER VER QUE LO DE TURÉN FUE UNA MASACRE

Quisiera General que precisáramos lo que toca a la llamada masacre de Turén, ocurrida el 29 de septiembre de 1952. Entiendo que...

Sí, la masacre de Turén!! Fueron unos pobres hombres los masacrados, unos pobres hombres que estaban en sus casas atados y llegó la Guardia Nacional y los ametralló. Unos señores que estaban rezando el rosario en sus casas, en medio de la actitud más pacífica y llegó la Guardia Nacional y los masacró. Eso es lo que dicen ellos. No dicen que le cayeron a tiros a un puesto de la Guardia Nacional y que hubo unos muertos. Dispararon estos y dispararon de allá. Esa fue la realidad.

Las cifras que han dado algunos, sobre todo los ligados a AD son variables, pero siempre muy grandes. Se ha hablado de más de cien muertos...

Pero ¿Domingo Alberto Rangel no dice que la sangre llegó en Chile a las gargantas de los Andes? ¿Y no se puede demostrar matemáticamente que para ello hubiera tenido que liquidar el General Pinochet nada menos que doscientos trillones de seres humanos? Válgame Dios!!! El valor que se les puede dar a esas cosas. Y si Rangel lo dice públicamente y lo escribe ¿cómo no se va a poder hablar de la "Masacre de Turén"? Ahora, lo cierto es que en Turén, cualquiera haya sido el número de muertos, no fueron asesinados: murieron. Para mí lo mismo vale uno que cien. En este caso se asalta un puesto de la Guardia Nacional, hay tiros y hubo muertos, Ahora, si la Guardia Nacional hubiera ido a donde estaban unos señores reunidos y les cae a tiros eso sí es una masacre. Pero lo otro, que asalten y haya muertos sólo quiere decir que la Guardia Nacional, o quienes estaban allí, se supieron defender.

Cuando se ha aludido a masacre se refiere no a los muertos que se produjeron en el momento del combate, sino que posteriormente se persiguió al campesinado y que por la tarde, cuando muchos regresaban de sus cosechas, fueron masacrados

¿Y cuántos procesados hay por eso?

Ahí se acusó a un Sargento de apellido Matamoros

¿Y lo procesaron?

Entiendo que sí...

¿Y aparecieron esas cuestiones en el proceso? Cómo serían esas cosas sin validez que en los Estados Unidos no me hicieron ninguna acusación. Si hubiese habido una pizca de verdad, aunque yo no lo dirigía personalmente, ni ordenaba en esas cosas, me hubieran hecho responsable.

Estos hechos de Turén y de Boca del Río son de septiembre del 52. Pero un año antes, el 13 de octubre del 51 se intenta tomar la SN, con un saldo de 2 muertos y diez heridos. El 21 de octubre hay un asalto al Centro Docente de la Guardia Nacional. Allí hay un muerto y heridos. Hay disturbios...

¿Y cuántos muertos ha habido en Puerto Cabello? ¿Y cuántos muertos hubo en Carúpano? No sé si Venezuela sabe que se bombardeó indiscriminadamente en Puerto Cabello. Y que el número de civiles muertos es de centenares. Nos están inculcando a nosotros de pequeñas escaramuzas, entre elementos que atacaban y quienes se defendían y no hablan de la cantidad de muertos generados por la acción irracional de la aviación que bombardeó indiscriminadamente a Puerto Cabello causando un gran número de muertos no sólo entre los combatientes de uno y otro lado. La cantidad fue apreciable. Vamos entonces a los hechos. Vamos a poner en la balanza unos y otros hechos, para que se saquen las conclusiones y se las utilice formalmente.

LA DICTADURA NO MATO ESTUDIANTES NI HIZO DESAPARECER A PERSONA ALGUNA

Estoy de acuerdo en que el problema no es de cuantificación. Considero que uno o muchos muertos en forma indefensa constituyen una masacre. Lo que quería resaltar, sin embargo, en el proceso de violencia que se va generando...

Mire, ¿pero quién va a hablar de violencia verdadera? ¿De represión? Establezca usted mismo las comparaciones: se ve cuántos muertos se atribuyen a ese período y cuántos ha tenido la democracia. ¿Cuántos estudiantes muertos aparecen en el régimen de Pérez Jiménez Ninguno. Ninguno. Si hubiera muerto alguno ese estaría más que denunciado. En el renglón de estudiantes muertos y en el renglón de desaparecidos, no cabe comparación por la sencilla razón de que la dictadura no mató estudiantes y no hizo desaparecer a persona alguna.

Y volvemos a lo mismo: a los hechos. Por cada uno de los muertos atribuidos a la dictadura hay más de dos mil muertos ciertos causados por la democracia. En el libro "Frente a la Infamia" está explicando esto y cuáles son esos muertos. Por cada uno de los presos de la dictadura, ha habido diez presos de la democracia. Y por cada uno de los expulsados por la dictadura, la democracia ha expulsado a nueve. Estas pequeñas cositas no son nada en comparación con los hechos violentos que se generaron después y que se habían generado en el gobierno anterior de AD.

Usted toca la cuestión estudiantil pero no refirió algo que es terminante: desde el año 48 hubo disturbios en forma permanente. Y ya en el 52 la situación se hace más tensa, hasta el punto que el 2 de febrero del 52 se cierra la UCV...

Mire, le voy a referir un hecho. Un miembro de la Seguridad Nacional tenía un familiar en el Hospital Clínico de la Ciudad Universitaria. Y fue a visitarlo. No fue en funciones de espionaje, ni nada. Cuando llegó a la Universidad lo identificaron como agente de la SN y le dieron una paliza. Recuerdo que en esa oportunidad sí le dije yo a Estrada: tome 40 ó 50 hombres, les quita los revólveres, los arma de porras y que vayan a buscar a los apaleadores y que les den una

paliza. Es decir, para que estén de quien a quien, que no haya superioridad. Pues se presentaron los agentes y arrearón a paliza a los estudiantes que eran como 200. Lo que hicieron fue correr. Después que habían cayapeado a un pobre agente de la SN que estaba ahí visitando a un familiar. Esas sí eran acciones sugeridas por Marcos Pérez Jiménez. Y que no me vengan a decir que esos tipos, los 40 o 50 que apalearon son unos héroes y que los 40 miembros de la SN que fueron y le dieron una paliza a los estudiantes, son unos cobardes y unos desalmados.

Ahora ¿cuál es la función de la Universidad en el estado moderno? La Universidad no es una entidad que debe desvincularse de los intereses de la colectividad nacional. La Universidad es para preparar el número de científicos que la colectividad necesita y prepararlos de la mejor calidad posible. Si la Universidad no cumple ese requisito y si la colectividad nacional, los pocos científicos que prepara son de mala calidad, no se está justificando la institución universitaria para la vida nacional. Eso de que un estudiante de nuestras universidades actuales no pueda, como en años anteriores, ocupar el mismo año en una Universidad acreditada en el exterior, sino que tenga que ir a años inferiores, no creo que sea nada que prestigie a nuestras universidades. La mayoría de los profesionales que está formando -no digo todos, pero sí la mayoría- no tienen la suficiente calidad. Y por otra parte se da el caso, por ejemplo, de la formación masiva de abogados, cuando la nación venezolana está necesitando ingenieros petroleros, mayor número de médicos que vayan al interior del país, ingenieros en cuestiones nucleares, etc. Y nuestra Universidad no los forma. Mis respetos para la Universidad, pero con la universidad que cumpla esos fines. Una Universidad jerarquizada.

JUAN BAUTISTA ROJAS ERA UN OFICIAL DE MUY BAJA CALIDAD

El 1° de octubre de 1952, se produce una intentona golpista en Maturín. Juan Bautista Rojas toma el cuartel "José Gregorio Monagas", y el Comandante Casanova va a la reconquista del cuartel. Se arma una refriega y matan a Rojas. Esa toma estaba combinada con AD y...

¿Usted sabe cuál era la calidad profesional de Juan Bautista Rojas? Yo no se lo voy a decir. Averigüe usted por favor la calidad de oficial que era. Me permití explicarles quién era Wilfrido Omaña, y resultó muy doloroso para mí hacerlo, porque he descendido y me da remordimiento de conciencia el haberles relatado lo concerniente a su progenitora. Pero es conocido el hecho. Ahora respecto a Juan Bautista Rojas, les pido que ustedes mismos averigüen quién era, cuál era su calidad. Ahora lo que le quiero decir es que si estos dos oficiales hubiesen sido excelentes oficiales, lo mejor de las Fuerzas Armadas, entonces hubiese podido decir, estos señores son representativos, son oficiales calificados y si surgen contra algo es porque encuentran algo injustificado. Pero la calidad de ambos es indiscutiblemente muy baja, entonces no acredita a Acción Democrática el hecho de que hubiesen estado de su parte.

CARLOS ANDRES PEREZ LE RECOMENDO A DROZ BLANCO QUE ATENTARA CONTRA MI

¿Droz Blanco difiere de eso?

Droz Blanco era un excelente tirador. Formó parte de un Campeonato Mundial de Tiro. En principio fue detenido porque había una conspiración. Sin embargo no era un oficial muy acreditado, era más bien de los de abajo. Hago resaltar su condición de excelente tirador porque, en connivencia con Acción Democrática, preparaba una agresión de tipo personal contra el Presidente de la República. Droz Blanco manifestó que él efectuaría el atentado. Y le preguntaron: ¿y si está con la familia? Dijo: no importa, si hay necesidad de cargarse a todo el mundo, se hace. El Teniente Taylhardat de la Marina estaba de acuerdo. Se les detuvo a los dos. No se les torturó, no se les sacrificó, se les iba a seguir su juicio correspondiente. Droz Blanco se fugó. Taylhardat siguió preso. Carlos Andrés Pérez, quien vivía fomentando la cuestión de los atentados, encomendó a Droz Blanco que efectuara atentados contra altos personeros del gobierno, principalmente contra Pérez Jiménez si podía. Le consiguieron un fusil con mira telescópica. Ahora, a Droz Blanco lo liquidaron en Barranquilla. ¿Quién lo mató? El que lo hizo nunca tuvo contacto personal con Pérez Jiménez. De manera que si hubo alguna orden de Pérez Jiménez para mandarlo a liquidar, fue a través de alguien. A mí se me inculpa de la muerte de Droz Blanco pero no se puede probar el contacto de Pérez

Jiménez con el que lo mató. Y no se puede probar porque no existió. Y no se ha procesado a los intermediarios entre Pérez Jiménez y el agente de la Seguridad Nacional. Es decir, no se procesó por eso al Ministro del Interior del momento. Entonces ¿cómo pudo Pérez Jiménez mandar a matar a Droz Blanco no habiendo tomado contacto directo con el que lo mató? Hubiese tenido que hacerlo a través del Ministerio del Interior y de otras autoridades. De manera que eso de la responsabilidad de Pérez Jiménez en el asesinato de Droz Blanco quizás pudiera ser una cuestión generada por simpatía. Yo no tengo la culpa de que entre el matador de Droz Blanco y Droz Blanco hubiesen existido diferencias y que entre los dos hubiesen tenido algo que cobrarse.

EL LIBRO DE BARRETICO PUEDE HABER SIDO INDUCIDO DESDE ALGUN SECTOR POLITICO

¿Fue Barreto?

No sé si fue Barreto. ¿El que publicó el libro?

Sí, pero de eso no habla por cierto...

Si fue el que publicó el libro, y ya está afuera y está tranquilo, deduzca usted entonces: Esa es la interrogante. Eso es lo que se debe esclarecer, lo que se debe deducir. Si Barretico fue el matador, y él sabe a conciencia que nunca tuvo contacto conmigo, y ahora publica un libro ¿no cree usted que ese libro es un poco para justificarse? ¿No cree usted que ese libro puede ser inducido desde un sector político?

YO NO SE SI SALOM MESA ESPINOZA ESTUVO IMPLICADO EN EL ATENTADO DEL 12 DE OCTUBRE DE 1951

En ese año 51 se realiza el supuesto atentado contra la Junta, el 12 de octubre...

Sí. Había un tipo con un ramo de flores y tenía un niple allí. Antes de tirarlo lo agarraron.

Ahí se inculpa entre otros a Salom Mesa Espinoza...

No sé. Yo supe del atentado contra la Junta. Yo no era Ministro del Interior, esas eran cuestiones de él. Yo me ocupaba de las Fuerzas Armadas nada más. No era mi responsabilidad. Como dijéramos, entre nosotros estamos muy habituados a asignar responsabilidades. De manera que no supe, ni quise saber, ni me ocupe de eso. Para eso estaba el Ministro del Interior. Supe después que había un tipo con un ramo de flores que tenía un niple y que pensaba tirárselo a la Junta. Y que después había detenido al individuo. No supe tampoco que lo hubieran torturado, que lo hubieran matado, ni nada. Y no es que quiera eludir responsabilidades. Pero yo era Ministro de la Defensa y miembro de la Junta. Y como tal me ocupaba de las cuestiones de las Fuerzas Armadas. No tenía tiempo para más nada y repito tampoco era mi responsabilidad.

Se ha señalado que a partir de este atentado recrudece el aparato represivo, es entonces cuando...

Volvemos a una cuestión que no es absolutamente cierta, sobre todo si se la compara con las actuaciones de Acción Democrática en el gobierno anterior y luego en los gobiernos posteriores, recrudecimiento de violencia, de atentados, muertes, expulsiones, torturas, las hubo cuando el primer gobierno de AD. Y luego, a raíz de mi salida, la represión es tremenda.

SECTORES DEL PROPIO GOBIERNO MANIPULARON PARA QUE SE PERDIERAN LAS ELECCIONES

Con todo, el año 52 es un año de campaña electoral. Por una parte es la fundación del FEI, en mayo. Y por otra había una lucha electoral caldeada con la participación de URD y la imposibilidad de participación de AD y el PCV que estaban al margen de la ley. Esos comicios fueron fijados para el 30 de noviembre. En esa fecha se produce lo que se ha llamado el fraude electoral...

Fraude electoral... pues sí, lo hubo en el sentido que desde sectores

de nuestro gobierno comenzaron a manipular las elecciones para que se perdieran. Ahí comienza el fraude electoral. Hay que contemplar la integridad del problema. Si partidos que están en la oposición en connivencia con gente del gobierno fraguan la mistificación de las elecciones, el comienzo del fraude está ahí. Lo que sucedió después fue una enmienda al fraude. Y usted puede decir eso. Se lo digo con estas palabras: lo que hubo después fue una enmienda al fraude.

UN GRUPO QUE ASPIRABA EL EJERCICIO PLENO DEL PODER ES EL CULPABLE DE LA DERROTA ELECTORAL DE NOVIEMBRE DEL 52

Usted señala que gente del gobierno materialmente se vende...

No sé si se vende o no. Lo que digo es que actuaron para hacer que las elecciones las ganara alguien que no fuera afecto al gobierno, con el propósito de seguir ellos en ese gobierno y sacar del mismo a todas aquellas personas que les fueran inconvenientes. Es decir, para que un grupo asumiera a plenitud el poder. Grupo que aspiraba desde hace tiempo al ejercicio del poder. Y que no se lo voy a mencionar. Que lo deduzca el que quiera deducirlo.

DESCONOCIMOS EL TRIUNFO DE URD PARA QUE NO ASUMIERAN EL PODER LOS ADECOS NI UN GRUPO REGIONALISTA QUE ACTUABA EN CONNIVENCIA CON ELLOS

Ustedes dicen públicamente que no reconocen el triunfo de URD porque en su favor votaron gente del PCV y AD...

Sí, estos grupos orientaron su votación por debajo de cuerda. Entonces, si URD surge con el voto del disuelto partido Acción Democrática, es un gobierno de AD al cual URD le sirve de mascarón de proa. Y como eso también estaba acordado con determinado grupo (algunos de cuyos miembros estaban en el gobierno aspirando al ejercicio del poder) aderezaron todo el proceso electoral y sobre todo las votaciones para obtener determinados resultados. Ante eso nosotros dijimos: no vamos a permitir que AD, con el mascarón de proa de URD, vuelva al poder, porque es repetir las mismas actuaciones lesivas contra las

cuales habíamos insurgido, ni mucho menos que un grupo de tendencia, digamos, regionalista, en connivencia con esta gente, fueran también a asumir el poder. De manera que ese fraude que lo iniciaron ellos, lo rectificamos después nosotros. Esa es la declaración sintética que yo le hago a usted sobre ese particular. No quiero extenderme más porque sería desvirtuar las cosas.

¿No era de alguna manera previsible para ustedes que esto pudiera ocurrir?

No, porque creíamos en la buena fe, y porque algunos sondeos que habíamos hecho nos daban la posibilidad de que no saliera Acción Democrática ni Unión Republicana Democrática.

Cuando renuncian los miembros del Consejo Supremo Electoral, que era gente de confianza de ustedes, aumenta la crisis...

Yo no recuerdo que hayan renunciado miembros del Consejo Supremo Electoral. Es más, yo fui presidente provisional nombrado por ese organismo.

LOS DISTINTOS NIVELES DE LAS FUERZAS ARMADAS ESTUVIERON DE ACUERDO EN QUE YO ASUMIERA EL PODER

Se ha comentado que usted se negaba a asumir el mando, en un principio y que habría hecho una especie de consulta, de sondeo a diferentes niveles militares, una especie de elecciones dentro de las Fuerzas Armadas. ¿Se ajusta esto a la verdad?

Eso es cierto. Era elemental que yo dijera: ¿qué hacemos? ¿Se le entrega el mando a esta gente con todas estas consecuencias? ¿Díganme ustedes. Porque los movimientos habían sido hechos a nombre de las Fuerzas Armadas. Me dijeron: a usted no le queda otro recurso que tomar el poder. Eso es cierto. La consulta fue cierta. Y que los distintos niveles estuvieron de acuerdo conmigo también es cierto. Y fue tan genuina esta decisión que no hubo ni la más remota rebelión popular, ni manifestaciones ni nada. Salvo los líderes, salvo Jóvito, nadie reaccionó. Les pareció más natural. Ese es un hecho evidente.

JOVITO VILLALBA NO LLAMA A DEFENDER SU TRIUNFO ELECTORAL PORQUE SABE QUE EL PUEBLO NO LE IBA A RESPONDER

Una de las preguntas que mucha gente se ha hecho y que yo se le hacía al doctor Villalba era esa: ¿por qué si se cuenta con apoyo popular no se llamó a defender su triunfo electoral?.

Con ese apoyo popular que parecía tener. Porque, a mi juicio, él no llama a ninguna defensa porque sabe que no le iban a responder. Sabe que el número de votos no representa realmente el sentimiento de la mayoría de los venezolanos. Y sabe que su llamado hubiese sido la llamada en el desierto. Nadie hubiera concurrido a defender a Villalba. Esa es la realidad. No hubo el menor de los disturbios. No hubo necesidad de actuar. Dentro de las Fuerzas armadas había una conformidad extraordinaria. Y en el público no vi ninguna manifestación de hostilidad a que yo asumiera la presidencia provisional. Ni en uno ni en otro lado. Y reto a que alguien me diga cuáles fueron esas manifestaciones contrarias, dentro del pueblo venezolano y dentro de las Fuerzas Armadas, de que Pérez Jiménez asumiera la presidencia provisional. Luego esas elecciones no representaban el verdadero sentimiento. Un pueblo que vote en determinado sentido y luego ve que las cosas se cambian, pues reacciona. De alguna manera tiene que manifestarse. Ese no reaccionar, esa conformidad con nuestras actuaciones son indicativas de algo que está muy claro.

SE HA LLEGADO A DECIR QUE YO MANDABA A HACER LAS OBRAS MATERIALES POR EL SOLO INTERES DE COBRAR COMISIONES

Usted asume la Presidente Provisional y luego se establece la Constituyente. El 19 de abril de 1953 asume como Presidente Constitucional. Allí comienza el otro período...

Un período todavía más productivo, mejor. Y estoy calificando ya de buenas las actuaciones de la Junta de Gobierno. Más productivo en hechos materiales y en otros hechos que significaban el engrandecimiento de Venezuela. Ahí las cifras. Un cuarenta y tanto por ciento de los ingresos invertidos en obras realmente efectivas de bien nacional.

Y luego proyectadas a obras materiales indispensables para fines jerarquizados, como era la formación cabal de todos los adolescentes venezolanos. Es decir la puesta en práctica del decreto del General Guzmán Blanco: la enseñanza básica gratuita y obligatoria. Pero no sólo para enseñar a leer y escribir, sino para formar debidamente a todos nuestros adolescentes.

Pero resulta que en Venezuela se dice que las obras materiales las mandaba a hacer Pérez Jiménez para cobrar comisiones, sólo con el propósito de cogerse unos centavos. De manera que si se hizo el Paseo de la Nacionalidad fue para cobrar comisión. Ese paseo se hizo en primer lugar para que Caracas tuviera una zona donde ir a pasear a pie, como existen en tantas ciudades. Y se hizo con propósitos elevados, para poner allí los monumentos que recordaran las cosas que hicieron de nosotros en el pasado una nación puntera, grandiosa. Estaba diseñado el monumento a los próceres, a los precursores, a los símbolos y a los ilustres, que es el monumento que ha debido ir hacia la Universidad para hacer recordar ahí las figuras cimeras de nuestros próceres civiles. Eso no lo concluyeron.

Y los mil grupos escolares para 600 mil estudiantes no los iba a hacer Pérez Jiménez para formar debidamente, a plenitud, a los adolescentes y para formar bien el número de maestros requeridos, sino para cogerse unos centavos. La erradicación de los ranchos y la consecuente creación de apartamentos decentes, dijeron los comunistas que el gobierno lo hacía para tener ahí controladas a las masas y tenerlas bajo el tutelaje. Y los adecos dijeron que eso lo hacía Pérez Jiménez para cogerse los centavos de la comisión de las obras de construcción. De manera que todo lo que se hacía era malo. El Círculo Militar, que se hizo para liberar a los militares de la influencia del Country Club, para que los militares y los civiles pudieran encontrarse y entenderse en un ambiente adecuado, para que los oficiales y sus familiares que vinieran a la capital de la república encontraran un sitio donde alojarse, los demócratas luego lo calificaron como obra suntuaria de la dictadura. La autopista Caracas-La Guaira, según el doctor Caldera, se hizo para que transitaran los Cadillacs de los ricos.

Y luego están las obras que no se han hecho. Vea usted, por ejemplo se quedó en el Ministerio de Obras Públicas un proyecto en el cual se trazaba el trozo de autopista entre Coche y Tejerías. Estaban planifi-

cados algunos túneles, algunos viaductos, la pendiente de la obra era menor que la actual y el radio de las curvas era mayor. Una obra concebida conforme a la técnica y que no se podía hacer de menor calidad porque disminuía la seguridad y la fluidez de la obra. Llegaron los señores demócratas y con un criterio distinto la hicieron forzando curvas, eliminando túneles, eliminando viaductos. Y lo grave y lo triste es que les costó más que lo que nos hubiera costado a nosotros. Y allí está todavía sin poderse utilizar a plenitud. Ya se ha gastado en eso cinco veces más de lo que hubiera costado al gobierno de Pérez Jiménez. Y sin embargo, eso no se toma en cuenta. Es decir, el producto de una estupidez, de una falta de estudio, el producto de un mal enfoque quizás se le abonen como credenciales a estos gobiernos democráticos... Si la obra se hubiera hecho como Pérez Jiménez la había previsto se hubiera estado disfrutando a plenitud de rendimiento desde el momento mismo en que se hubiese concluido.

El caso del túnel del Este es similar. Ya se habían hecho las licitaciones iniciales, la preselección de empresas, con un costo estudiado de trescientos millones. Pues no se hizo. Vayan a hacerlo a estas alturas a ver cuánto cuesta. Allí quedó en el Ministerio de Obras Públicas el proyecto con todas sus características. Una especie de autopista de montaña, de dos vías por cada lado, con su correspondiente hombrillo, que se desarrollaba en veinte kilómetros para no acentuar la pendiente y se pudiera transitar sin tener que forzar los motores. En ciertos momentos la autopista pasaba por debajo de sí misma, hacía una especie de caracol, pero con el radio de curvas suficiente para que pudiera mantenerse una velocidad apreciable. Pero eso no lo hicieron. No podrán al menos decir que Pérez Jiménez se cogió comisiones allí, porque la obra no se hizo.

EN EL PAIS HACE FALTA UN SARTAL DE VAGABUNDOS COMO LOS QUE INTEGRABAN MI GOBIERNO

Sí, esas son las célebres comisiones de las que tanto se ha hablado...

Y en cambio, vamos a decir que esta gente no se cogió comisiones. Vamos a partir de eso. Que aquello es hecho por gente capaz y honrada. El Puente sobre el Lago, licitada por nosotros: el puente más ancho, el espacio libre era sobre el canal de cuatrocientos metros, con

vía de ferrocarril, y luego ahí iba a arrancar (no estaba incluido en el puente pero se iba a hacer a continuación) un gran paseo que iba a ser el eje central del futuro Maracaibo. Eso que salió a la licitación con un costo aproximado de 260 millones, con sus correspondientes defensas, es decir, una obra de mayor jerarquía, la volvieron a licitar y ya la obra disminuída, les salió por un precio más alto.

Benditos ladrones entonces los del régimen de Pérez Jiménez que logran para la nación obras de mayor jerarquía a menor costo. Y detestados sean estos hombres santos y capaces que logran para la nación obras de menor jerarquía de ingeniería arquitectónica, a precios más elevados. Y para colmo, por uno de esos errores, para aumentar el costo de la obra, resulta que por no haber hecho el tramo libre y por no haber puesto las defensas previstas por nosotros, llegó un tanquero y se trajo el puente. Resultado: varios muertos y el costo para repararlo. Bueno, si esto lo hacen los hombres honrados y capaces, como son los adecos, o quien sea que haya construido el puente, pues creo que vamos a llegar a la conclusión de que es preferible tener un sartal de vagabundos como los que integraban el gobierno de Pérez Jiménez y no una legión de santos y superados intelectualmente como los que constituyen los gobiernos democráticos. Vamos a tener que llegar forzosamente a esa conclusión.

DESARROLLAMOS LAS EMPRESAS QUE LOS PARTICULARES NO ESTABAN EN CAPACIDAD DE GARANTIZAR

Pero cuando ustedes actúan en términos de Petroquímica, Siderúrgica, plan hidroeléctrico, plan ferrocarrilero, ¿están pensando en constituir un Capitalismo de Estado?

No. Eso está escrito ahí. Aquellas empresas que los particulares no puedan desarrollar, las desarrolla el Estado. Concretamente voy a citarles un caso. Eugenio Mendoza se presentó ante mí con un plan para desarrollar la Planta Siderúrgica de Matanzas, para 150 mil toneladas. Pedía a cambio que se le diera de una vez el Cerro de la Parima, que se establecieran restricciones económicas para la importación del acero. Y prácticamente llegó a proponer que le dieran el gobierno para él ejercerlo. El gobierno tenía un plan más jerarquizado, que está dicho allí y que está plasmado en la Planta Siderúrgica

de Matanzas. Entonces ¿cómo íbamos a darle nosotros a Eugenio Mendoza esto, con todas las cuestiones de propiedades del Estado para su disfrute, para que estableciera una plantica minúscula que no satisfacía las necesidades del país? Aquí hablábamos de tres plantas. Eso no lo podía realizar Eugenio Mendoza y por eso el Estado venezolano se dedicó a realizarlo.

Si una empresa, que hubiese sido de Eugenio Mendoza u otra, nos hubiera presentado un plan de la magnitud del que nosotros juzgábamos necesario e indispensable para Venezuela, pues nosotros le hubiéramos dicho: adelante. Pero ¿qué hizo Eugenio Mendoza en el caso del General Medina? Pues obtener una licencia para importar láminas de zing lisa, y entonces las metía en una maquinita que las acanalaba y por eso tenía que pagar el público venezolano precios sumamente elevados. Por las láminas de aluminio que acanalaba Eugenio Mendoza. Y entonces él se embolsillaba una ganancia extraordinaria. Y el cliente venezolano, el consumidor tenía que pagar precios altísimos.

Le digo las grandes ideas y también le enseño las cosas realizadas en función de esas grandes ideas. Y le pongo el ejemplo cuestiones pedestres, de escasa importancia, porque son de las cosas que deben desecharse en función de los grandes ideales y de los grandes propósitos.

Eso que usted señala yo lo veo como un rasgo que apunta hacia un Capitalismo de Estado...

Eso de la planta siderúrgica usted lo puede catalogar como capitalismo de Estado, pero no porque corresponda a un dogma, sino porque obedece a un concepto más sencillo pero quizás más noble y justificado, que lo consideraba beneficioso para la colectividad venezolana. Y a nosotros nos importaba un pito tomarlo del comunismo, del socialismo, del capitalismo o de donde fuera, con tal de que sirviera para Venezuela, que fuera útil para el país.

Ahora, la política es cuestión de logros. La política no se hace por la política en sí. Hay una política en que se busca que el Estado centralice todas las industrias, que maneje todo. Creo que esa es la orientación general del socialismo. Otro Estado apreciaba lo contrario: la

descentralización, el elevar el nivel de vida nacional. Nosotros, y lo he dicho también muchas veces, no éramos dogmáticos. Y no lo soy por conocimiento a fondo de los dogmas. Sé que no todo lo de un dogma es aplicable. Que lo racional, lo inteligente, lo productivo es tomar de los dogmas aquellas cosas que puedan ser aplicables. Y tomarlas de cualquier dogma que sea. Nosotros al pretender hacer la industria del acero, la producción siderúrgica, no pretendíamos hacerlo por el prurito de que el Estado absorbiera eso, sino porque los particulares en Venezuela no podían, no estaban en condiciones de hacerlo. Y sí estaban en condiciones de hacerlo las multinacionales del exterior. Pero nosotros no íbamos a caer en la cuestión de entregarles a las multinacionales estas industrias nuevas del acero. No era por ser socialistas, sino porque eso era lo que convenía a la nación.

**YO POR NATURALEZA NO QUIERO APARECER NI COMO
SOCIALISTA NI COMO COMUNISTA NI COMO NADA.
SOLO PRETENDIA ESTABLECER UNA ESPECIE
DE JUSTICIA SOCIAL**

Pero eso...

Mire, yo no quiero que digan que Pérez Jiménez es socialista o comunista o esto o lo otro. Pérez Jiménez, por naturaleza no quiere aparecer como nada. Y ya se lo he dicho: por ejemplo, nosotros establecimos por primera vez en el mundo las colonias vacacionales para obreros. Yo no me siento halagado porque digan que eso lo hice con mentalidad socialista o comunista. Yo lo que pretendía era aplicar una especie de justicia social. Consideraba que no sólo la gente de medios económicos debía tener el derecho a disfrutar racionalmente de unas vacaciones. Entonces, se le ocurrió a este hijo de la panadera transformar lo que iba a ser la leprosia de Los Caracas en una colonia vacacional para obreros. Era un sitio con unas condiciones excepcionales, muy bello y lo iban a inutilizar para otros fines con la leprosería. De manera que le dije al Ministro del Trabajo: a mí se me ocurre que este espacio hay que dedicarlo para una colonia vacacional para los obreros. Y así se hizo. Y mientras en ninguna nación avanzada se hacía esto, Venezuela dio el primer paso en ese sentido. Para mí era una cuestión de estricta justicia social.

Asímismo cuando se hizo la Casa Sindical de El Paraíso, los traba-

jadores pudieron disfrutar de mejores piscinas, mejores salones, mejores instalaciones que el mismo Club Paraíso. Y esa Casa Sindical era una dentro del plan general de Casas Sindicales previstas. Entonces, aplíquese usted el propósito que sea. Para mí es una cuestión de estricta justicia social dar al trabajador un lugar donde ir con su familia a disfrutar de ciertas comodidades que le daban esas instalaciones. Pero para mí lo principal que se hizo en este sentido, fue darle al trabajador fuentes de trabajo diversas en donde la ley de la oferta y la demanda le otorgara los mayores beneficios.

Y esto estaba sucediendo en mi época. Y tan es real que de distintos países estaban afluyendo a Venezuela. Y eso lo sabe todo el mundo. De España, Portugal, Italia, Centro Europa y otros países iba gente a Venezuela. Gente que iba inicialmente a trabajar y que luego con su esfuerzo y su tenacidad, se fueron convirtiendo en pequeños empresarios. Y hay que decirlo se apropiaron de los negocios que nosotros los criollos no teníamos la capacidad suficiente ni el espíritu de trabajo para mantener.

LAS EMPRESAS QUE TRABAJABAN PARA EL ESTADO GANABAN LO JUSTO

Cuando hemos discutido lo que se refiere a las comisiones me he quedado pensando en algo significativo: en los diez años 48-58, los gastos de inversión superan el gasto público. Y para muchos observadores de análisis superficiales la conclusión es que de esa inversión es de donde podían derivarse sustanciales ganancias...

Exactamente. Pero vamos a los hechos. Las empresas que realizan obras es justo que ganen. Es decir, que ganen quienes deben ganar. En los procedimientos que nosotros utilizábamos la adecuada licitación permitía darle la obra a aquella empresa que ofreciera las mejores condiciones para el Estado. Esas empresas ganaban pero ganaban lo justo. No había especulación. Yo llamo especulación la ganancia que está más allá de lo normal.

EL EUROPEO HA APRENDIDO A VIVIR MEJOR QUE NOSOTROS

Bueno en nuestro medio la especulación es pan nuestro de

cada día...

La gente aquí en Europa tienen un poquito más del sentido de saber vivir. Aquí, por ejemplo, uno va a una fiesta y se bebe poco, se conserva y se come más. Y las bebidas que se suele tomar son más suaves. Entre nosotros una buena fiesta se mide si tiene al menos una botella de whisky por invitado. Y las fiestas excelentes tienen más de dos. Aquí se bebe menos. Hay más espectáculos a los cuales concurrir: teatros, cine, representaciones de todo tipo, deportes. Hay donde distraerse más sanamente. De manera que creo que esta gente en Europa han aprendido a vivir mejor de lo que vive uno allá en Latinoamérica.

DEBERIAMOS CONSUMIR BEBIDAS NUESTRAS COMO EL RON Y EL COCUY

Una de las cosas que lo evidencian es que nosotros tenemos records en determinados sentidos que no son muy enaltecedores. Nosotros importamos, por ejemplo, whisky en tal cantidad que en Escocia somos muy conocidos. Deberíamos más bien consumir bebidas nuestras, bebidas autóctonas. Claro, suavizándolas, porque no vamos a ingerir ron puro, ni cocuy que tiene un grado alcohólico muy alto. Pero sí se pueden lograr mezclas que suavicen la dosis de alcohol en el organismo.

En el caso venezolano ¿no cree que ese consumo de bebidas alcohólicas, sobre todo en la clase trabajadora se debe a la búsqueda de un escape de los problemas sociales, económicos y políticos?

En primer lugar, en muchos pueblos se ingiere licor con frecuencia para compensar las deficiencias alimenticias. Usted sabe que el alcohol da calorías. Entre nosotros, quizás hay también ese escape y además el factor de quien se toma unos tragos se siente guapo y apoyado.

Cuando pensamos en Venezuela, no podemos dejar de observar asimismo, que hay una carencia de posibilidades recreacionales, sobre todo en lo que podríamos llamar la provincia...

Sí, efectivamente. Hay falta de distracciones sanas, de espectáculos, de crear una serie de cosas que tienen estos pueblos más viejos, más maduros y -¿por qué no decirlo?- más civilizados. Nosotros aún no hemos creado esa red de distracciones sanas. Por eso uno de nuestros propósitos concretos era desarrollar el turismo en sus tres aspectos: turismo de mar, de montaña y de selva. Contar con instalaciones adecuadas para que los trabajadores pudiesen disfrutar en un ambiente sano y agradable.

NUESTRAS POLICIAS NO REPRIMEN AL DELINCUENTE, NO ORGANIZAN EL TRANSITO NI PRESERVAN EL MEDIO FISICO

Además esa falta de recursos recreacionales ha creado gran cantidad de problemas. Por ejemplo, hoy día se señala el factor muerte en carreteras, por accidentes de tránsito, como la segunda causa de mortalidad en el país. Por demás no existe realmente una autoridad de tránsito que actúe en forma preventiva...

Es que nuestros cuerpos policiales no están hechos para cumplir sus funciones. Ni para organizar el tránsito, ni para reprimir al delincuente, ni para preservar el medio físico. No tenemos los cuerpos de policía especializada. La policía no existe sólo para agarrar el delincuente, sino para prevenir el delito. Para evitar que ese ciudadano se convierta en delincuente. La policía debe intervenir asimismo en actividades de prevención de incendios forestales, acciones de defensa civil, etc. La función policial debe estar muy bien orientada. Y agente policial no puede ser cualquier persona. Tiene que haber recibido una formación adecuada. Si no veamos a los agentes suizos. Un agente suizo para llegar a ese cargo tiene que prepararse debidamente. Y como consecuencia de esa preparación nadie se atreve a faltarle a su autoridad. Y si a alguien se le ocurre hacerlo, las penas que le caen encima son bastante rigurosas.

EN MI GOBIERNO VENEZUELA ERA UNO DE LOS PAISES DE MAS BAJO INDICE DELICTIVO

El aspecto de la seguridad, el aspecto policial es uno de los que más se ha discutido en el período 48-58. Dos elementos fundamentales se señalan: uno, que en verdad hubo un

cuerpo policial que impuso la seguridad personal. Por otra, que en el campo político, en las fuerzas de orden público, hubo excesos notorios en el ejercicio de la represión...

Sobre este particular le diré lo siguiente: la actuación de los cuerpos policiales dependen de dos cosas: de la formación de los agentes y de la directiva que reciban desde arriba. Nosotros no habíamos tenido todavía el tiempo suficiente para formar el tipo de agente ideal, con los conocimientos, la preparación adecuada. Pero sí se exigía desde arriba que sus funciones específicas fuesen las de preservar a la colectividad de la acción del delincuente. Y tan es así que con un grupo reducido de agentes, que quizás hayan sido la quinta parte o menos de lo que hoy existe en Venezuela, era uno de los países de más bajo índice delictivo. Eso quiere decir entonces que sí resultaba eficaz en la lucha contra el delito.

Pasemos ahora al otro campo. Y esto le he manifestado ya en ininidad de ocasiones: para mí no es el decir de las cosas, sino la contatación de los hechos. En la comparación hecha en el libro "Frente a la Infamia", en este folleto que le dí, de 1973, aparece mi señalamiento de que en estos regímenes democráticos ha habido más muertos, más exiliados, más presos que los atribuidos a la dictadura. De manera que estos son hechos concretos. Y el que actúe de buena fe, debe tratar de constatar si eso es cierto o no. Porque los órganos propagandísticos de la democracia dicen que no, que la represión era feroz. Sin embargo, las cifras constatadas indican que ha habido más represión en este sistema democrático.

Y le vuelvo a repetir: nosotros no llegamos a matar estudiantes, ni llegamos a hacer desaparecer gente. Los muertos que se nos atribuyen se pueden contar con los dedos de la mano. Además, se sabe cómo murieron, de qué murieron, dónde fueron enterrados. Y también en esto el aparato propagandístico de la democracia ha tratado de presentar esos muertos en forma diferente a como realmente murieron. Ya me he referido al caso de Ruiz Pineda. El cayó en una refriega callejera, en la cual de un lado disparaban dos agentes de la Seguridad y del otro disparaban ocho individuos, o algunos de los ocho. De manera que Leonardo Ruiz Pineda cayó muerto en una refriega. Y lo que es más grave: cayó con un tiro de un calibre de bala diferente a las que estaban disparando los agentes. A pesar de lo que diga Barretico.

Esa es la verdad.

Entonces la represión era infinitamente menor a la represión que hubo después. La represión que se nos atribuye a nosotros se puede demostrar, ante la gente que quiera oír y que no se aferre simple y llanamente a lo que le dicen, es decir, en quienes no crean en las cuestiones que le lanzan los agentes políticos, así como hay personas que creen lo que les dice el Gurú. Eso es así.

SOBRE LA TORTURA HAY MUCHA LEYENDA Y LOS DEMOCRATAS NO PUEDEN PRESENTAR HUELLAS DE LA TORTURA RECIBIDA

Respecto a la tortura hay mucho de leyenda. Porque no se pueden presentar los demócratas a decir: mire, estas costillas las tengo así porque me torturaron. No hay quien enseñe las huellas de la tortura. Y le pongo el caso mío, en los Estados Unidos. A mí no me apalearon ni nada, pero me restringieron los alimentos. Entré con 90 kilos y creo que salí con 64. Casi me muero de hambre en las cárceles de los Estados Unidos. Si me quedo un tiempo más me liquidan. Esas sí son torturas. Y la huella material de esa acción la vieron los venezolanos cuando regresé al territorio venezolano. Estaba completamente agotado en el orden físico. No en el orden moral. Porque alguien podría pensar que me puse flaco del miedo. No. Ya cuando regresé a Venezuela me permitieron consumir alimentos de la calle, cosa que me negaron en los Estados Unidos.

Resulta que entonces yo sí sufrí torturas de esas destinadas a la eliminación física. Y resulta que no hay en Venezuela alguien que haya salido en esas condiciones de la cárcel, como salí yo. Había mucha gente que se desmoronaba al llegar a la Seguridad Nacional. Y comenzaban a decir lo que era y lo que no era. Ahí está el caso de una persona, muy conocida, a quien le pusieron el sobrenombre de "El Chirulí" porque sin preguntarle el hombre hablaba y hablaba y hablaba. Prácticamente tuvieron que mandarlo a callar. No recuerdo su nombre.

Qué los montaban sobre un ring? A mí no me consta. Ni desde la Presidencia de la República se ordenó eso. Ahora, en el supuesto negado de que lo hubieran montado sobre un ring, los tenían unas

horas. Los efectos físicos de una tortura no se puede apreciar en ninguno como se apreciaban en el organismo de Marcos Pérez Jiménez, quien venía nada menos que de los Estados Unidos, donde no se habla de torturar a la gente. Es más, le repito la historia: para presentar un torturado de Guasina, presentaron a un artista mofletudo, que decía haberse dado el lujo de tirar la sopa. Entonces no estaba siendo torturado por la vía alimenticia. Porque ¿cómo luego iba a exhibir una anatomía de persona gorda?.

Sin embargo, General, los testimonios de personas que acusaban por haber sido torturadas son muchos. Salom Mesa Espinoza, Eduardo Gallegos por ejemplo, y muchos otros nombres de Acción Democrática y el Partido Comunista. Ahora...

Pero bueno, gente que en un expediente público se atreve a decir que como persona interpuesta en malos negocios de la Presidencia de la República estaba mi padre, que murió en el año 24 ó 25, cuando yo tenía 10 u 11 años ¿qué no será capaz de decir? Estos señores de la Procuraduría General de la Nación seguramente viajaron en el tiempo, fueron alla a la otra dimensión y encontraron que mi padre estaba haciendo negocios ilícitos, seguramente prometiéndole parcelas en el cielo, o prometiéndole resurrecciones. Una gente que se atreve a decir en un expediente que un muerto es una persona interpuesta ¿qué no será capaz de decir? Ahora, esa misma gente es incapaz absolutamente de probar nada. Porque nadie puede decir: mire, aquí está pierna torcida, quebrada. Me la quebraron en la Seguridad Nacional. De eso hay certificación médica de tal tiempo. Nada de eso. Ahora decir que se fue torturado es algo muy fácil.

Barretico, por ejemplo, dice que él torturó, e incluso describe acciones de tortura en que participó...

Barretico ha publicado un libro, lo han dejado salir, lo han dejado vivir tranquilo, será a cambio de algo. Y ese algo se lo mandaron a escribir. De manera que la salida de Barretico ni sus actuaciones pueden ser enteramente libres, espontáneas y sobre todo verdaderas. A él le han dicho: tú sales de la cárcel, puedes quedarte aquí, pero tú tienes que hacer esto y esto, decir esto y esto. A mí, por ejemplo, cuando salí no me dijeron eso. Pero me advirtieron: si no se va

inmediatamente lo metemos a la cárcel de nuevo por otro concepto. Entonces era una manera de obligarme a salir, porque antes de permanecer en la cárcel preferí irme. Entonces, pregúntese usted si Barretico ha podido salir de la cárcel, sin condiciones.

ES NORMAL QUE HAYAMOS COMETIDO EXCESOS EN EL MANTENIMIENTO DEL ORDEN

¿No cree usted sin embargo, General, que en ese campo policial hubo excesos?

Ninguna policía del mundo está libre de excesos. Eso de que exista una policía perfecta eso es utópico. Todos somos seres humanos y todos en nuestro campo erramos. Lo que pasa es que a veces se yerra en mayor o menor escala. Ahora, que los yerros hayan sido patrocinados desde los sectores de arriba, eso sí no es cierto. En cambio los yerros de la policía actual son patrocinados claramente desde los cenáculos más altos del gobierno. Y eso sí es cierto.

Pedro Estrada decía que si a él le tocara hoy ser Jefe de la Policía, sus procedimientos serían distintos a los de entonces...

Eso es natural. Los procedimientos tienen que ser distintos. Las cosas evolucionan. Hoy en día hay detectores de mentira, por ejemplo, que se aplican y que no constituyen ninguna tortura. De manera que los procedimientos policiales como los procedimientos de dentistería, o de operaciones quirúrgicas, etc. tienen que modificarse. La policía no puede estar al margen de esos adelantos. Tienen que modificarse, cambiarse.

CUANDO ESTUVE PRESO EN EL PAIS ME PUSIERON UNA CUSTODIA DE GUASINEROS QUE TERMINARON SIENDO MIS AMIGOS

Todavía se habla de los guasineros en el país como una especie de institución...

Mire, le voy a narrar algo. Cuando vine preso, la custodia que me pusieron fue de guasineros. Y a la postre terminé con que tenía las mejores relaciones con mis carceleros. Entonces ¿cómo supone usted eso? ¿Cómo explica que unos señores torturados vayan a tener relaciones con el que los mandó a torturar? Repito, y esto es una cosa que debe decirse: mi custodia en la cárcel fue de guasineros. Y a la postre terminaron siendo mis amigos. Y fíjese si sería así, que el último día, cuando ya me iba, almorzamos juntos. Y me senté en la mesa donde comían ellos, y me heredaron todas las corbatas. Que las tenía porque debía ir a la corte con corbatas. Se las pusieron y las tenían con orgullo. Me trataron con el mayor respeto. Entonces, deduzca usted si esos señores torturados, vejados, apaleados, muertos, y vueltos a resucitar, podían tener un trato así conmigo. Dedúzca usted mismo la respuesta.

EN LAS GUERRILLAS HAY MUCHOS MAS FUSILADOS DESPUES DE CAPTURADOS QUE LA POSIBLE GENTE A QUIEN SE LE APLICO LA LEY DE FUGA

Se señala asimismo que uno de los máximos procedimientos de terror durante su gobierno fue la aplicación de la ley de fuga, que era muy frecuente...

¿Y cuántos muertos hay por la ley de fuga?

Según algunas fuentes pasan de 30...

Que los señalen con sus nombres y que comparen con los de ellos. Por lo pronto, entre nosotros, si es que hubo ley de fuga y se aplicó, que lo digan. Porque ahí están los muertos, Wilfrido Omaña, Leonardo Ruiz Pineda. Pero no se nos puede señalar a nosotros que alguien trató de fugarse con una cadena puesta en el cuello y que se tiró al

agua y se ahogó. De manera que casos como el del profesor Lovera no aparecen por ninguna parte. Luego, si vamos al número de muertos en la guerrillas, las cifras son grandes. Y a muchos guerrilleros los agarraban -y lo sé porque me lo han contado- y los fusilaban, sin existir la pena de muerte en Venezuela. Sé de casos. Pero parece que nadie se preocupa de eso. En la guerrilla hay diez veces más gente fusilada, después de capturada, que las posibles personas a quienes se dice se les aplicó la ley de fuga. Y que se señale con nombre, apellido, y sitio cuándo y cómo se aplicó la ley de fuga.

YO ME INFORMABA DE TODAS LAS COSAS PARA SABER LA VERDAD

Y como usted ve, estoy relatándole cosas de menor jerarquía, que no corresponden al Jefe del Estado. Porque para eso están los organismos competentes. Sin embargo, dentro de ese prurito mío de informarme, me informé de todas esas cosas, en la preocupación constante de saber la verdad. Yo creo que si en este momento se le fuera a preguntar a los sobrevivientes (porque ya murió Leoni y Betancourt), digamos a Carlos Andrés Pérez, en su calidad de Ministro del Interior o en su calidad luego de Presidente de la República, o al doctor Caldera, o a Herrera Campíns, sobre los muertos, una de las cosas que dirían es: no sé de eso, usted señáleme, porque yo no he ordenado esas cuestiones. Y lo dirían con alguna justificación. Puede ser que lo hubieran ordenado o no. Para eso están los organismos competentes. De manera que el Presidente de la República está un poco distante. El Presidente no va a estar ordenando: agarren a fulanito. Tiene demasiados problemas de qué ocuparse. Sobre todo los tenía en época de Pérez Jiménez que no le alcanzaba el tiempo para todo lo que había que hacer. Tenía que llegar muy temprano a Miraflores e irse muy tarde, para atenderle a las cuestiones específicas que son de la exclusiva responsabilidad de su cargo.

Ahora lo que sí no he hecho es eludir. No quiero aflojarle a los demás las cosas. Eso se vio durante el proceso. Cuando me atribuían cosas que si de la Seguridad Nacional, etc., yo no decía: la culpa de eso la tenía Laureano Vallenilla. No. Porque me parece eso falta elemental de espíritu de responsabilidad. Pero los organismos existen. Y hacia la actuación de esos organismos es que hay que buscar las cosas que se derivan de la responsabilidad de los mismos.

CARLOS ANDRES PEREZ EFECTUO MUCHA MAS REPRESION COMO MINISTRO DEL INTERIOR QUE LA SEGURIDAD NACIONAL DURANTE MI GOBIERNO

Se ha dicho General que el cargo de Presidente pasa primero por la jefatura de seguridad. Es decir, en el país parece una especie de tradición pasar primero por el Ministerio de Relaciones Interiores para ser un buen presidente. Es el caso, por ejemplo, de Carlos Andrés Pérez...

Entonces ¿Carlos Andrés Pérez fue un buen presidente? Si los venezolanos lo consideran un buen presidente, pues no lo discuto. Pero los resultados de la actuación de Carlos Andrés Pérez, en todos los niveles, han sido desastrosos. Entonces se está partiendo de una cuestión falsa. Un mal presidente pasó por el Ministerio de Relaciones Interiores. ¿Para qué? ¿Para ser mal presidente?

En todo caso, demostró primero ser un buen policía en el periodo de gobierno de Rómulo Betancourt...

Sí, resultó excelente en la represión. Eso sí. Efectuó mucho más represión que la que hizo la Seguridad Nacional en época de Pérez Jiménez. Pero eso no lo califica para que sea bueno o mal presidente. Creo que fue mal Ministro del Interior. Un Ministro esencialmente represivo. Ahí están los muertos habidos, los exiliados, los desaparecidos, los encarcelados, los torturados. Que los hubo. Pero eso no lo faculta para lo otro. Es muy distinta la función del Jefe de Estado. El Presidente tiene que coordinar una serie de actividades, por ejemplo, la producción, los mecanismos estatales, la defensa, la seguridad, la educación, etc. En fin, sus actividades son tan extensas que no se pueden reducir a la cuestión policial. Esa es sencilla y llanamente una tontería.

SOLO LOS MERCENARIOS DE LA PROPAGANDA PODRAN DECIR QUE HICIMOS GRANDES INVERSIONES EN POLICIA

Para señalar la importancia que usted le atribuía al aspecto seguridad se ha dicho...

Un momentico. Eso tiene que estar plasmado en una cosa: en la

cantidad asignada en los presupuestos. Examínense los presupuestos de la Seguridad Nacional en épocas de Pérez Jiménez y el presupuesto para las policías en los gobiernos posteriores. Ahí podrá usted evidenciar que la Seguridad Nacional tenía un presupuesto exiguo comparado con los que se le han asignado después a este ramo. Entonces ¿dónde está la preferencia del Jefe del Estado o del Gobierno en general por las cuestiones de seguridad? El número de agentes, le repito, no se puede comparar, por lo minúsculo, con los agentes destinados específicamente a la cuestión política en Venezuela. Entonces ¿dónde está la justificación para decir que Pérez Jiménez le asignaba a la Seguridad la mayor importancia?

Si yo hubiese asignado el grueso del presupuesto de la nación, a ese rubro, tendría usted toda la razón para decirlo. Pero ¿dónde estaba el grueso del presupuesto del gobierno de Pérez Jiménez? En las obras públicas de todo tipo para beneficio de la colectividad, en obras que no aparecen en estos gobiernos llamados democráticos. Entonces ¿dónde está la razón lógica?. Podrá haber una razón, de esas sinrazones que lanzan los mercenarios de la propaganda para decir una cosa simplemente. Porque para demostrarla con hechos... ¡nada!!! Fue lo que sucedió en mi juicio: mucha acusación, mucha bulla, y cero pruebas. Esto no es lo normal.

General ¿cómo se logra entonces la eficiencia en una policía poca numerosa, con escasos recursos económicos?

Simplemente orientándola y estimulándola para que cumpla con sus deberes. De manera que si un agente cumple con su deber, pues hay que pagarle lo mejorcito que se puede pagar en ese momento, estimulándole en sus ascensos, etc., como se hace en otros cuerpos, en la institución armada. Allí cuando un oficial tiene años de servicio y ha tenido una conducta intachable se le asciende cuando llega el tiempo que las leyes establecen para el mismo. Así de simple. Y tratándolo bien, tratando de crearles mística, formándolos adecuadamente. Nosotros tuvimos unas misiones policiales exteriores que vinieron para formar a nuestros agentes. Después también se crearon unas escuelitas para la Policía Municipal. Se trataba de mejorarlos, como se trataba al mismo tiempo de mejorar a las Fuerzas Armadas, en escalas un poquito más altas respecto a su preparación profesional.

NO LE DI A PEDRO ESTRADA JERARQUÍA SUPERIOR AL MINISTRO DEL INTERIOR

Se señala que dada su preocupación por las cuestiones de seguridad...

Mi primera preocupación es el bienestar colectivo y las obras. Mi primera preocupación no era la seguridad

Me refiero, por ejemplo, General, a que se dice que Pedro Estrada, como jefe de la SN, era una especie de mano derecha suya, al punto que se le da una especie de jerarquía superior al mismo Ministro del Interior...

No. Eso no es cierto. Eso de darle jerarquía superior al Ministro de Relaciones Exteriores no es cierto. Sencilla y llanamente lo que había con Pedro Estrada es que muchas veces me llevaba las informaciones directamente a mí. Pero en lo que respecta al manejo de la policía todo pasaba por el Ministerio. El presupuesto de la Seguridad era manejado primero por el Ministro. Y el Ministro era Llovera Páez. El no iba a permitir en su jerarquía que alguien le pasara por encima. El Ministro tenía todas sus funciones y se le apoya en todo. Si alguien ha sido preocupado por eso de mantener las jerarquías, darle a cada cual su cargo correspondiente, he sido yo. Por formación no saltamos sobre las jerarquías. Quiénes sí vulneran eso son algunos civiles que no alcanzan a comprender la necesidad de respetar esas jerarquías.

Si como teniente no permitía que el sargento pasara por encima del subteniente por razones jerárquicas, si mantuve siempre esa posición dentro del campo militar ¿cómo iba a patrocinar eso de desjerarquizar al Ministro del Interior? Como a cualquier otro Ministro. Nadie le quería usurpar funciones. Eso que usted dice no tiene razón de ser. Quienes lo están sugiriendo son quienes precisamente quienes desjerarquizan.

CON EL FRENTE ELECTORAL INDEPENDIENTE QUISIMOS ESTRUCTURAR UN PARTIDO QUE NO FUERA LESIVO AL PAIS

Tocando otro aspecto, quisiera plantearle lo relativo al

Frente Electoral Independiente (FEI). Creo que podría haber allí cuestiones que valdría la pena clarificar. Ante el planteamiento que usted ha hecho reiteradas veces en el sentido de que ustedes estaban al margen y hasta enfrentados a los partidos políticos, el surgimiento del FEI ¿no es una contradicción?

Eso es buscar sutilezas en las cuestiones. Como le he dicho, nuestra preocupación fue ver si los partidos se estructuraban en Venezuela con una ideología diferente, en la cual no prevalecieran los intereses egoístas. Es decir, que los partidos tuvieran como meta suprema los intereses nacionales y que se sintieran servidores de los mismos y no estructurados para servirse sus integrantes de los intereses de la nación. Por otra parte, y también desde un comienzo, procuramos la presencia de un civil al frente del gobierno. Eso lo pusimos en evidencia en la Junta cuando el golpe del 45. Frente al gobierno quedó un civil, miembro de un partido. Cuando la muerte de Delgado se puso al frente a un civil, pero independiente, al doctor Suárez Flamerich. Ya en ese momento nosotros estábamos contra determinado tipo de partido y contra determinada actuación que considerábamos lesiva a Venezuela. Entonces pusimos el FEI a ver si conseguíamos estructurar una fuerza política con miras más elevadas. Nosotros queríamos jerarquizar. No sólo en cuanto a la orientación del gobierno sino también en relación a los partidos. Que no fueran los partidos contra los cuales El Libertador emitió aquella opinión tan negativa. Ese era nuestro camino. Y el FEI fue el intento de ver si se podía estructurar una fuerza política con miras más elevadas que los partidos existentes hasta ese momento.

Veía el FEI en el contexto del año 52...

Tenga en cuenta también que en eso no era yo el de la principal responsabilidad en el orden político. Yo estaba dedicado a mis labores como miembro de la Junta, y en lo fundamental a la cuestión de estructurar unas Fuerzas Armadas eficaces.

Justamente, entiendo que esta responsabilidad de organizar el FEI recayó sobre Laureano Vallenilla Lanz y en Oscar Rodríguez Grajirena, entre otros...

Sí. En el momento en que se estructuró el FEI yo no era el Jefe del Estado. Era un corresponsable, era cojefe, si cabe la expresión. Pero mi principal misión estaba en las Fuerzas Armadas. Sinceramente me ocupaba muy poco de las cuestiones políticas. Para eso estaba el Presidente de la Junta y sobre todo en este campo el Ministro del Interior.

Ahora, esa despreocupación...

Despreocupación, no. Preocupación, absorción en la tarea de crear unas Fuerzas Armadas eficaces, jerarquizadas.

Pero ¿no piensa usted que esas Fuerzas Armadas jerarquizadas requerían en todo caso de un apoyo político?

Sin duda. Pero yo pensaba ante todo lo que a las colectividades inteligentes se les convence con los hechos, con las realizaciones, con los logros, no por las teorías. Y como yo sabía que el gobierno de la Junta estaba actuando bien, logrando frutos en el campo de la producción y haciendo obras de bien colectivo, yo me ocupaba específicamente de mis tareas en las Fuerzas Armadas.

En lo que usted acaba de exponer hay dos factores que se presupone van juntos: el hecho de una obra cumplida y la existencia de una colectividad inteligente. Sin embargo, la historia nacional parece haber demostrado que la colectividad no ha sido preparada suficientemente para responder de manera inteligente...

Esto se lo he dicho en otras ocasiones. Entre los grandes objetivos del Ideal Nacional, como enunciados filosóficos, estaba la transformación racional del medio físico y el mejoramiento de los habitantes del país. Ese mejoramiento debía comenzar desde el nacimiento del individuo en una casa, bien atendido, de manera que en el orden físico viniera bien al mundo. Y luego, cuando el Estado lo pudiera tomar, obligar a una formación adecuada del adolescente. Esto es repetición de cosas que he dicho en diferentes oportunidades. Entre otras cosas estaba planificada la construcción de mil grupos escolares para 600 mil estudiantes. Con eso se tenía la capacidad física en lo que respecta a alojamiento. Pero estaba también previsto el número de maestros adecuados para impartir esa formación. De modo que teníamos ideas

muy claras. Sabíamos hacia donde íbamos y teníamos planes concretos para las realizaciones. Y le repito: para mí la conjunción ideal es la del pensador con el realizador. Pero un realizador que no haya meditado suficientemente no tiene la facultad de realizar en determinados campos. Y un teórico, aunque sus ideas estén sujetas a los principios filosóficos mas avanzados, si no las concreta en planes específicos, no las puede realizar. Y puede resultar inútil, perjudicial. Entonces, la conjunción más efectiva, más productiva es la del pensador que ha concebido planes y que tiene el carácter, la visión, la energía para poner en marcha esos planes y realizar las obras contempladas en ellos.

LOS DEMOCRATAS TENIAN QUE IMPEDIR QUE YO PUDIERA GANARLES MEDIANTE VOTACION

Considera usted entonces que el FEI fue un fracaso?

Yo no hablaría de un fracaso del FEI. El FEI nació, desde el punto de vista nuestro, desde el sector militar, con el fin de lograr una fuerza política con las características que le he señalado. Pero desafortunadamente otros enfocaron la cuestión del FEI como un instrumento de maniobra política. Pero no fue el FEI el que fracasó. Las elecciones fracasaron no por el FEI sino porque las manipularon desde el gobierno contra el FEI, para que saliera determinado partido. Tipos incrustados dentro del gobierno manejaron los hilos para que se fracasara y para que fracasara el FEI. Por ello el FEI no nos resultó muchos de sus miembros comenzaron a pasarse a los partidos, es decir, a desertar.

Luego yo insistí con la Cruzada, dentro de ese propósito de crear una fuerza política. Hubo las primeras deserciones. Reyes Andrade comenzó a desviarse. Después hubo otros desvíos y por último terminó con que Salas Castillo se fue a plegar a Carlos Andrés Pérez. De manera que esa es la historia de los partidos que nosotros tratamos de formar. Ahora ¿por qué no se me deja a mí en Venezuela? Porque sí se me deja en el Congreso hubiera sido muy difícil contrarrestar esas cosas que le he dicho a usted y muchas otras cosas que hubiera dicho con razones inmovibles. Y también porque sabían que si me quedaba ahí, podría estructurar una fuerza política, algo que no se puede

hacer a distancia. Eso es como tratar de dirigir un Jumbo desde afuera. Ellos tenían que impedir mis denuncias y la estructuración de una fuerza política capaz de dar al traste mediante votación con los gobiernos de este sistema. Esa es la verdad verdadera.

CON MI CAIDA SOLO PERDI LA POSIBILIDAD DE REALIZAR OBRAS PARA LA NACION VENEZOLANA

Sigo pensando General que hubo alguna deficiencia en el campo de la conexión militar y política. De alguna manera este elemento va a ser piedra fundamental que va a llevar a la caída del perezjimenismo...

No cayó el perezjimenismo porque no había tal perezjimenismo. Y tampoco caí yo. Yo no he perdido una vida regalada para entrar en una vida miserable. He perdido las posibilidades de realizar obras para la nación venezolana, pero he ganado la posibilidad de vivir mucho mejor que como vivía como Jefe del Estado. En el orden de las comodidades materiales, Miraflores no es más cómodo que la casa que tengo. Hoy puedo dedicar más tiempo a las cuestiones de tipo familiar, puedo moverme con entera libertad, etc. Entonces se podría hablar de la caída de Pérez Jiménez si en este momento se viera a un Pérez Jiménez acomplejado, reducido, viviendo miserablemente, etc. Entonces sí.

Por eso yo hablo de mi salida con toda propiedad. Lo que sí encuentro, sin embargo, es que la nación venezolana desde que salió Pérez Jiménez, ha perdido fortaleza, dignidad, posibilidades de recuperación territorial, ha ganado en número de ranchos, ha ganado en población que vive a un nivel por debajo de lo normal, etc. Entonces, cuando se habla de caída, si se analiza un poco, hay que plantearse la interrogante y contestarla con franqueza: ¿quién cayó?

VENEZUELA ESTA GOBERNADA HOY POR UNA ASOCIACION DE PILLOS

Volviendo un poco atrás General, es evidente que desde un inicio se va conformando una oposición creciente.

Mire, yo no creo en el virtuosismo de eso. Esas son asociaciones de

pillos que trataban de lograr entonces lo que ha logrado ahora. Esa oposición creciente es la que hoy en día está gobernando a Venezuela. Y no creo que esa oposición creciente en funciones de gobierno se haya justificado históricamente.

QUIENES HAN ENDEUDADO LA NACION EN 240 MILLONES SIN QUE SE VEA LO QUE HAN PRODUCIDO SON UNOS PILLOS

Sin embargo, General, esos que usted llama pillos...

Los llamo pillos en función de lo que han producido para la nación. Cuando a una nación se le derrochan un billón de bolívares, cuando a una nación se le endeuda con cantidades que van de los 140 mil a los 240 mil millones de bolívares, cuando no sólo no se han construido las casas indispensables para el crecimiento natural de la población, sino que sigue aumentando el número de venezolanos que viven en habitaciones inadecuadas, cuando los servicios sanitarios se deterioran ¿cómo puede llamarse eso? Si eso no es pillería ¿cómo lo llamamos? ¿Virtud? Pues entonces yo tengo un concepto equivocado de la virtud, y un concepto equivocado de lo que es la pillería.

EL 23 DE ENERO YO HE PODIDO CERRARLE EL PASO A LOS PILLOS

Lo que quería preguntarle era si no había manera para ustedes de cerrarles el paso a esos...

Yo hubiera podido cerrarles el paso el 23 de enero. Cerrarles el paso a todo eso. Ya la cuestión militar había sido plenamente dominada. Eso lo sabe todo el mundo. La aviación atacó fue el día primero. Las unidades se levantaron fue el 1°. Y eso se dominó perfectamente. No se sintieron esos señores con el coraje suficiente, con la responsabilidad de combatir y tomar el gobierno. Hicieron una intentona y se perdió. De manera que ya el grueso de lo que podía traer abajo el gobierno se había erradicado, ya se había conjurado. Yo salí cuando no había ninguna unidad sublevada, cuando no había presión militar. Porque la presión civil es un fantasma con el cual pueden comulgar los completamente ignorantes de la situación. Ni había masas de civiles en las calles protestando, ni muchos menos había masas atacando o tratando de tomar a Miraflores. Nada. La acción civil brillaba

por su ausencia.

Esa acción, presuntamente dirigida por la Junta Patriótica no se vio por ninguna parte. Esas son ruedas de molino y fantasmas con las cuales se trata de engañar a colectividades que se consideran ingenuas. De manera que sí había como pararlos. Lo que ocurre es que ya en un momento dado vi que no valía la pena y dije: prepárenme el avión que yo me voy. Eso fue todo. Había como pararla. Y sin tocar a un civil, sin tocar a nadie del pueblo. Porque no había oposición. Sin tener que disparar un tiro. Quizás, sí, hubiesen tenido que funcionar los pelotones de fusilamiento para frenar la desmoralización de algunos sectores de las Fuerzas Armadas. pero no porque estuviesen presionando ni mucho menos.

TAL VEZ LA REALIDAD IMPONGA ADJETIVOS QUE VAYAN MAS ALLA DE LA SIMPLE PILLERIA

En la reunión de hoy quisiera volver sobre algo. He hecho algo que no es usual en mí: usar el adjetivo calificativo de entrada. Me referí a pillerías y usted me lo hizo notar. Y en verdad yo nunca uso ese sistema de emplear el adjetivo para calificar por delante porque soy un convencido de que quien lo emplea carece de razones. Y lo más equitativo, lo más lógico y sobre todo la manifestación de mayor respeto hacia el lector es que uno exponga razones, hechos y deje que él mismo califique lo que uno expone. Claro, se debe tratar de exponer hechos que sean verdaderos y fácilmente comprobables.

Por ejemplo, el hecho de que el General López haya entregado esa franja de tierra que hace a Colombia ribereña del Orinoco, y que le permite la libre navegación por él, podría ameritar la utilización de un calificativo que para mí es muy grave, y ni siquiera me atrevo a decirlo. De igual modo, que el doctor Caldera aprobara no discutir lo del territorio Esequibo durante doce años, es para mí un hecho gravísimo. Y le aplico el calificativo al hecho, no al personaje. Y no sé qué calificativo pueda merecer el autor de un hecho tan grave.

De manera que usted tiene toda la razón al haberme respondido "los que usted llama pillos". No he debido decirlo porque en realidad si el hecho se demuestra, los adjetivos quizás vayan a ser un poquito más duros que los de simple pillería. Pillería es una cosa un poco más

ligera. Algo que quizás pueda hacer un niño sin intenciones para lesionar, dañar a personas o colectividades. Mientras que los hechos que estamos enumerando sí son hechos graves. Y repito, prefiero no utilizar el adjetivo adecuado, sino que dejo al lector el ponerlo.

Por ejemplo, recuerdo una vez que en el Congreso algunos miembros de la Cruzada andaban muy molestos porque allí dijo un adeco que el perezjimenismo era una excrecencia. En la práctica no puede ser una excrecencia, así que eso era un insulto. Yo me hubiera reído. Les hubiera dicho: y ¿qué entienden ustedes por excrecencia? Expliquenlo, porque en criollo tiene una explicación muy contundente. Y entonces explique como nosotros no podemos ser una excrecencia. Ustedes no están rebatiendo una tesis política sino simple y llanamente insultando. Y esto me hace recordar también un episodio que viví en Cúcuta, Colombia. Mi Colegio quedaba detrás de la Gobernación. Y allí se reunía la Legislatura del Departamento del Norte de Santander. A veces pasábamos y nos poníamos a oír las cosas. Y recuerdo, muy de niño, haber oído a un Diputado decirle al Presidente de la Cámara lo siguiente: "Excelentísimo Señor Presidente, con permiso, con su venia, yo quiero manifestar al Honorable Señor Diputado que su Excelentísima Señora Madre estuvo ejerciendo la prostitución hasta nueve meses antes de nacer el Honorable Señor Diputado". Imagínese, le estaba echando un insulto feroz. El otro lo que hizo fue coger el tintero y aventárselo y se formó todo un lío. Pero le digo, no he visto otra nombrada de madre tan fina como esa. Así que no hablemos de pillería porque pillería se queda corto. Y el hecho es que no es mi estilo poner el adjetivo por delante. Quizás en algunos casos lo ponga atrás, después que haya establecido las razones para asignarlo.

LO DEL BTV ES MUCHO MAS QUE UNA PILLERIA

Tomando en cuenta la explicación que usted acaba de dar me atrevo a apuntar un sin embargo: en la historia de Venezuela abundan los ejemplos de pillería. Hoy mismo el plato del día es la corrupción administrativa. Cuando salimos al país estaba prendida la discusión en torno al Banco de los Trabajadores de Venezuela...

La corrupción efectivamente se ha generalizado mucho. Pero eso es

mucho más que una pillería. El del BTV ha sido uno de los mayores desfalcos que han habido en cuanto a una cantidad indebidamente sustraída. Quizás haya habido cuestiones de mayor volumen pero hechas en forma escalonada, que han pasado por debajo de la mesa.

EN LOS CASOS DE CORRUPCION DE TAMAYO SUAREZ Y ROBERTS SE APLICARON LAS MEDIDAS CORRESPONDIENTES Y LA DEMOCRACIA LOS PUSO EN LIBERTAD

¿Cómo se presenta ese fenómeno de la corrupción administrativa en su gobierno?

Ya yo le he dicho que yo hice el gobierno con venezolanos no con santos. Y que todos tenemos nuestras fallas. Pero cuando se sabía que había alguna irregularidad el gobierno procedía de inmediato a subsanarla. Eso sucedió en el caso, por ejemplo, del Hipódromo Nacional. Y hubo algunos casos menores de represión en ese sentido. Cuando llegaban arriba noticias de irregularidades administrativas se tomaban las medidas del caso. El gobierno que yo presidí no toleraba cosas como aquellas que hubo con Hilarión Cardozo: estaba metido en una cuestión de contrabando junto con un oficial, vino la averiguación, se comprobó que existía el contrabando y a Hilarión Cardozo le aplicaron un procedimiento que en los Estados Unidos se llama "patear hacia arriba". Es decir, que cuando alguien fracasa en un cargo de menor importancia, se le pone en uno de mayor relevancia. A Hilarión Cardozo lo patearon hacia arriba y doctor Rafael Caldera lo nombró Gobernador del Zulia. Y ya sabemos que el Zulia tiene una extensa frontera con Colombia. Es decir, una puerta muy amplia para el paso del contrabando. Y al oficial sí creo que le aplicaron alguna sanción. Eso no sucedía en mi gobierno. Que citen casos, que citen un caso en que haya habido corrupción administrativa que se haya comprobado verdaderamente y si no hubieran aplicado las medidas correspondientes.

Uno de los casos que se recuerda es el del Hipódromo con Tamayo Suárez...

Exactamente. Y Tamayo Suárez, con todo el apoyo que significaba para Pérez Jiménez hubo necesidad de ponerlo bajo la acción de los,

tribunales. Y después quien lo puso en libertad, no fui yo, sino quienes asumieron el gobierno después de mi salida. Lo mismo que ahora están actuando en forma incorrecta en lo que respecta a la administración pública. Y también le puedo citar el caso de Roberts, un particular a quien se le aplicó la ley de vagos y maleantes porque estaba defraudando al público. No estaba en el gobierno, pero hubo que intervenir a tiempo para impedir que siguiera defraudando. Y resulta que a la salida de Pérez Jiménez lo soltaron: Héroe de la democracia, mártir defensor de la democracia. Y como se sabe, ese señor reanudó esas actividades y se fue del país llevándose 16 millones de bolívares, estafando a los venezolanos. La cantidad está dicha en los periódicos, en los órganos de publicidad de esa época.

YO NO DEJE DEUDAS SINO COMPROMISOS CONTRAIDOS A LARGO PLAZO

Al lado de este tema sobre corrupción hay otro de orden económico. Me refiero al tema de las deudas de su gobierno...

Nada, no existían. No existían deudas. Y esto se sabe hasta la saciedad. Había un procedimiento que consistía en que las obras se sacaban a licitación. Allí concurrían muchas y a cada una les interesaba presentarle al Estado las mejores condiciones para la obra. Muchas de estas compañías particularmente solicitan y obtenían dinero, con la simple presentación del contrato de obras públicas. En esas licitaciones se establecían formas de pago. Es decir, se fijaba una cantidad a pagar para el momento de firmar el contrato, otra al finalizar el trabajo y el resto a tantos meses. De manera que cuando este señor se iba con su contrato ya llevaba la financiación, el empréstito perfectamente establecido en el contrato. Entonces, había pagos por hacer, compromisos por pagar, pero no había llegado el plazo de cancelación. Por ejemplo en la Siderúrgica se estableció creo que había que pagar cantidades próximas a los mil millones. El Estado cuando contrató la Siderúrgica hizo su primer pago y se comprometió a ir pagando en determinadas fechas. Esas fechas no habían llegado todavía. Faltaba mucho. Es más: en la Siderúrgica de Matanzas los últimos pagos, según los contratos existentes, debían hacerse con los dineros que produjera la Siderúrgica de Matanzas. Es decir, que si no había producción, si no había ganancia no había pago porque así se

había establecido en el contrato.

Por consiguiente, no se puede hablar de deudas. Había compromisos a pagar en determinadas fechas. Pero deudas, en el sentido de que se le dejó de pagar a fulano de tal, no había. Había algunas cosas en tramitación, que no estaban suficientemente claras. Pagos que reclamaban pero que no estaban lo suficientemente clarificados. Pero eso simple y llanamente por el prurito del Estado de aclarar hasta las deudas.

LOS COMPROMISOS CONTRAIDOS POR EL GOBIERNO ERAN INFERIORES A LOS 2384 MILLONES QUE REGISTRABA EL FISCO

Los compromisos contraídos por el gobierno, que repito, no eran deudas, sino compromisos para pagar a largo plazo, eran muy inferiores a la cantidad que existía en efectivo en el fisco: 2384 millones de bolívares. Entonces no se puede hablar de deuda. Pero ¿qué pasó con esto? Que así con el mismo criterio con que se dijo: desempleados a Caracas a cobrar salarios, con esa misma mentalidad comenzaron a llamar a la gente a quienes había necesidad de pagarles en fechas muy distantes y les dijeron: aquí tenemos real. Si tú te transas, nosotros te pagamos ahora, pero, mi querido amigo, me das tanto. Y entonces para justificar todo eso, comenzó la campaña de las deudas de la dictadura que no existían, y la campaña de las obras suntuarias, y la campaña de las torturas, etc. etc. Eso es exactamente así. Que los integrantes de los actuales gobiernos hablen de deudas de la dictadura es lo más inmoral que hay. Y lo es porque ahora sí es verdad que hay unas deudas que, como se dice en Venezuela, no las brinca un venado.

En el fisco quedaban 2384 millones de bolívares. Luego no podía haber urgencia de pagar. El compromiso más próximo sería a los seis meses y serían de unos cien millones. De manera que lo que se diga en torno a las deudas de la dictadura es con la sola intención de engañar al pueblo de Venezuela. Y es que están acostumbrados a eso, al engaño, a decirle falsedades al pueblo.

ME COMPLACE QUE DETERMINADOS SECTORES SIENTAN ENVIDIA POR EL HECHO DE QUE SE ME ATRIBUYE UNA FORTUNA FABULOSA

Y para que vea usted que esto es verdad, ayer por ejemplo apareció una noticia en el Miami Herald procedente de Venezuela. Si usted recuerda, en días pasados hubo un robo en Marbella, en el cual abrieron cajas de seguridad y se llevaron no sé cuantos en joyas y en dinero. Pues bien, la noticia afirma que entre las cajas fuertes había una Flor de Pérez Jiménez que tenía ocho millones de dólares en joyas.

Mi querido amigo: Quién va a ser tan tonto para poner un montón de joyas allí. Se tienen donde se puedan tener. Las joyas que tiene mi mujer sí son valiosas, y no son mal adquiridas ni mucho menos. Muchas de ellas, la mayoría, le fueron obsequiadas por gobiernos. El gobierno de Colombia, por ejemplo, le obsequió una esmeralda muy bella que ella luce. El gobierno de Argentina le obsequió otra. Tiene un montón de prendas obsequios de gobiernos. Esas afortunadamente se salvaron del saqueo. Pero no las tenía en Marbella, ni su valor es de ocho millones de dólares. Así se pensará que es la fortuna de Pérez Jiménez. Y eso a mí no me molesta porque no pueden decir que esa fortuna la sacó Pérez Jiménez de tal o cual partida, porque eso jamás ocurrió. Y entonces hasta cierto punto me complace porque no deja de causar cierta envidia allá en determinados sectores el hecho de que a uno se le atribuya una fortuna fabulosa. La realidad es que no la tengo. Pero sí se vivir y tengo los medios suficientes para vivir con toda comodidad. Y me gasto en vivir bien lo que racionalmente debo gastar y lo que me producen negocios honestos.

ME PARECE INSOLITO QUE SE HABLE DE LAS DEUDAS DE LA DICTADURA EN UN PAIS EN EL CUAL CADA VENEZOLANO DEBE MAS DE 4000 DOLARES

Volviendo al tema de las deudas, cuando el 23 de enero mucho se dijo que el ingreso de Eugenio Mendoza a la Junta habría sido con la intención de cobrar las deudas que se tenían con él...

Qué se van a tener deudas con Eugenio Mendoza. Cómo se pueden

tener deudas con él. Cómo va a tener capital ese señor para prestarle al Estado venezolano. Todo el mundo sabe en Venezuela que es lo contrario, que Eugenio Mendoza fue quien luego contrajo grandes deudas con la Corporación Venezolana de Fomento y con otros organismos de crédito. De manera que eso no tiene sentido.

No me refería a que el gobierno le hubiese pedido dinero en préstamo a Eugenio Mendoza, sino deudas que el Estado tuviera con sus empresas por concepto de materiales para la construcción...

Nada de eso. Ya le expliqué la mecánica, cómo era el sistema nuestro. El Estado venezolano no pedía crédito. Pedían créditos los empresarios, los constructores que iban avalados por un contrato de Obras Públicas. Y bastaba la presentación del contrato para que le dieran el crédito. Tal era el crédito que tenía el gobierno de Venezuela y que no utilizaba. Esas son las cosas insólitas. Y permítame que coloque el adjetivo por delante. Pero es insólito que se esté hablando todavía de las deudas de la dictadura cuando lo que sí está a la vista pública es la deuda de la democracia. Una deuda tremenda que hace que cada venezolano deba cerca de cuatro mil dólares. Eso sí es una deuda. Y lo demás me parece un poco lo que se hace con el toro: tenderle trapo rojo para que embista donde no está el torero.

ANTES Y DESPUES DE MI GOBIERNO EUGENIO MENDOZA SE BENEFICIABA DEL PROTECCIONISMO OFICIAL

En el caso específico de Eugenio Mendoza...

Eugenio Mendoza demostró antes y después de nuestro gobierno que se beneficiaba del proteccionismo oficial. Ya les dije a ustedes que durante el gobierno del General Medina, Eugenio Mendoza se benefició con una licencia que se le otorgó para importar láminas de zing que luego él acanalaba. Eso servía para que tuviera el monopolio de esas láminas. Y el pueblo de Venezuela debía pagar el doble o más de los que costaban afuera esas mismas láminas. Eso lo sabe todo el mundo. Eugenio Mendoza con nosotros no tuvo prebendas especiales. Por eso se disgustó. Y al llegar este ciclo de gobiernos democráticos -también se sabe hasta saciedad- Eugenio Mendoza lograba créditos oficiales de magnitud en la Corporación Venezolana de Fomento y en

no sé qué otros organismos crediticios.

Es algo así como meter el diablo a redentor. Qué cuento de créditos ni de deudas con sus empresas. Qué le íbamos nosotros como gobierno a pedir prestado a Eugenio Mendoza. Nosotros no necesitábamos crédito y si lo hubiésemos necesitado lo podíamos obtener con facilidad en el exterior. Lo que ocurre es que el gobierno de Venezuela no quiso porque no lo necesitaba. Tenía dinero suficiente para las empresas y porque ahí están para confirmarlo los 2384 millones que nos quedaron. Eso nadie lo ha desmentido.

Y para que usted vea nuestra manera de proceder le puedo citar otro caso. Una de las cosas que se conocen poco fue que Caracas necesitaba la ampliación de su red telefónica. Esto estaba en manos de una compañía inglesa, y se le llamó para participarle que era necesario cubrir determinadas áreas, etc. Nos respondieron que para la ampliación de la red el precio era tanto y que si queríamos comprar la compañía el precio era tanto. Ambas cantidades nos parecieron exageradas. Entonces ¿qué cree usted que se hizo? Pues se contrató a una Compañía y por un precio menor de lo que estaba pidiéndose, se le encomendó la red complementaria de teléfonos de Caracas. La Compañía inglesa se dio cuenta entonces de que iba a quedar aislada, que el grueso de las comunicaciones no iban a hacerse a través de ella y llamó y dijo: estoy dispuesta a transarme. Y se le compró la compañía por mucho menos dinero. Así procedía el gobierno de Pérez Jiménez.

EN CUESTIONES DE CLASES YO LO QUE SE ES QUE VENGO DE UN PUEBLO

General ¿con qué clases sociales gobierna Pérez Jiménez?

Para comenzar habría que preguntar: ¿a qué clase social pertenece Pérez Jiménez? Porque si el Jefe de Estado pertenece a determinada clase, entonces es muy factible que defienda y actúe en función de la idea predominante en esa clase. Por eso le pregunto a usted: ¿a qué clase pertenece Pérez Jiménez? ¿Alta aristocracia? Comenzando por que no hay aristocracia en Venezuela. No hay títulos honoríficos. ¿Alta clase económica? Yo vengo de un pueblo. Y nosotros pasamos hambre, y cuando llegué a la Presidencia ya tenía algunos medios económicos. ¿Cómo? Porque desde que comencé a ser Jefe de Estado

Mayor ya parte de mi sueldo lo puse a producir. Ya estaba en otra situación. Pero ¿vengo de esa clase económicamente alta? ¿Soy de la sociedad caraqueña? ¿De qué clase soy yo? Esto respecto a mi origen.

HICIMOS OBRAS PUBLICAS A PATADAS PARA QUE HUBIERA FUENTES DE TRABAJO PARA LOS OBREROS

Ahora, con respecto a mis actos: ¿lo que yo hacía era para beneficiar a los godos de Caracas? Y si alguien pudiera afirmarlo ¿qué obras, qué cosas hice específicamente para beneficio de la alta sociedad caraqueña o la alta sociedad de Venezuela? ¿Los Caracas los hice yo para beneficiar a los Boulton, a los Zing? Se hicieron para los obreros. ¿Las casas sindicales para quiénes se hicieron? Para los obreros. El hecho de establecer obras públicas, como se dice entre nosotros, a patadas, para que hubiera fuentes de trabajo ¿lo hice con el propósito de beneficiar a quién? ¿A las clases altas? No.

YO NO ENTIENDO DE CUESTIONES CLASISTAS PORQUE NO SOY CLASISTA NI ANTICLASISTA

Yo de estas cuestiones clasistas no entiendo. Yo no soy clasista ni anticlasista. Creo más en la cuestión de la justicia social. Hay que procurar defender al que tiene menos medios económicos. Sin tampoco caerle encima a quien tiene medios económicos de alguna magnitud. Lo que hay que procurar es que el que tiene medios no especule. Es decir, que las ganancias sean moderadas y no merezcan el calificativo de la especulación. Que obtengan ganancias proporcionadas a su capital, los porcentajes que la ley considera normales, etc. Y que esto sirva para abrir fuentes de trabajo, en las cuales el humilde pueda encontrar su modo de ganarse la vida trabajando honradamente.

HOY EN DIA SI SE ME PUEDE ENMARCAR DENTRO DE LA ALTA CLASE ECONOMICA

De manera que en eso de las clases no podría responderle más allá. ese es un esquema que no entiendo. Porque, ya le digo, ¿en qué clase social, en qué casillero social se me puede enmarcar a mí? Hoy día sí se me puede enmarcar en la alta clase económica. Pero en este momento y por mí mismo, porque no estoy metido dentro de un conglomerado, ni tengo asociaciones que me obliguen con sectores de

determinado país, ni de Venezuela, etc.

EN MI GOBIERNO SE CREARON PEQUEÑAS INDUSTRIAS A PATADAS

General ¿cómo visualiza usted en su período de gobierno el crecimiento de los sectores medios?

Eso sí. Ahí están los números. Las empresas proliferaron a patadas. Es más: constructoras nuestras salieron al exterior a construir en Perú, en Centroamérica, etc. Sólo hay que investigar estadísticas. Y hay que ver entonces cómo después de mi salida se redujeron todas esas empresas mientras que las empresas de Eugenio Mendoza y de otros se ensancharon a fuerza de la función crediticia. Esos sí son hechos evidentes.

Esos sectores medios representaron un apoyo a su gobierno y...

Es natural. Al fomentar la pequeña empresa, repartir más las posibilidades de beneficio para todos y que no los absorbieran los grandes consorcios, era natural que estuvieran satisfechos. ¿Qué sucedió después de mi salida? Un ejemplo son las ensambladoras. ¿Cómo se montaron? pues un criollo, fulano de tal, se asociaba con un extranjero y entonces con capital venezolano se montaban esas empresas. El criollo sirviéndole de testaferro, de mascarón de proa al extranjero. El extranjero venía con créditos oficiales y se montaban las empresas. Estas montaban vehículos de tal calidad que usted al cerrar la puerta se caía la puerta o se les quebraba el cristal. Y entonces usted tenía que pagar más por esos vehículos. Mire, usted encuentra pecados originales por todas partes. Otra vez el especulador extranjero asociado con el especulador criollo para obtener ganancias inmoderadas e imponerle al público productos de mala calidad a altos costos. Este es un fenómeno que se conoce bien en Venezuela. Esas cosas no existían cuando Pérez Jiménez. Existieron después, con el advenimiento de este sistema democrático.

PENSABAMOS LOGRAR UNA CLASE CAMPESINA SIMILAR A LA DE LOS ESTADOS UNIDOS

¿Y cómo podríamos calificar la situación del campesino en

ese período?

Nosotros enfocamos la situación del campesino con unas miras más altas, con objetivos superiores. De la misma manera que cuando enfocamos la cuestión de los barrios de Caracas para eliminar los ranchos, no lo hicimos poniéndoles unas tuberías de agua y dejando las mismas chozas, como ha sido práctica de estos gobiernos. No. Nosotros optamos por un procedimiento mucho más costoso pero más eficiente. Suprimir el rancho. Sustituirlo por superbloques en el cual el hombre tenga además de agua corriente, sus servicios higiénicos, un medio ambiente más apto.

Asímismo respecto al campo, no creemos en el conuco. El conuco sin agua o con agua, es signo de miseria. Comenzamos entonces a desarrollar las grandes extensiones agrícolas, a ser explotadas racionalmente. Y colocar en ellas a los campesinos nuestros que tuvieran la suficiente experiencia para explotar racionalmente la tierra. No a todo el que le pedía. Porque si no hubiésemos caído en lo que cayó después Betancourt: comenzó a repartir la parcela La Morita a gente que nunca había estado en el campo y que la utilizaba sólo para ir a pasar el fin de semana.

Ahí está Turén, el Guárico, ahí está el desarrollo de otras colonias. Hacia allá íbamos con miras más altas. Y ahí está en los programas del 58 al 63 los planes para comenzar el canal del Orinoco-Caribe e incorporar inicialmente medio millón de hectáreas para después ir sobre el millón. Y lograr una clase campesina similar, al menos un poco parecida a la de los Estados Unidos, donde encuentra usted un montón de granjeros y donde está la verdadera fortaleza del país. Granjeros que tienen una buena casa dentro de su granja, que trabajan la tierra con tractores, cuyos hijos van a las Universidades, que tienen televisión, etc., etc. Eso era lo que procurábamos hacer nosotros. Una cuestión de mayor envergadura.

EN TUREN PUSIMOS AL VENEZOLANO AL LADO DEL EXTRANJERO PARA QUE APRENDIERA A TRABAJAR LA TIERRA

Pero la estructura agraria pareciera no cambiar en su gobierno, es decir, la tierra sigue estando en pocas manos...

Y entonces ¿qué propósitos tenían Turén y el Guárico? ¿Qué significan? Cuando poníamos a funcionar a Turén y el Guárico lo hacíamos para ponerlos en manos ¿de quién? ¿De una persona? Mi pregunta es esa. Usted me pregunta, yo tengo que preguntarle a usted ahora.

En el caso de Turén el grupo de parceleros venezolanos es exiguo...

Sí, porque no había suficientes núcleos de parceleros venezolanos calificados. Entonces nosotros lo que queríamos era poner allí una especie de escuela y colocar al venezolano al lado del que sí sabía trabajar la tierra para que aprendiera. Porque si nosotros hacemos lo que hizo el General Velasco, tomamos esas tierras y se la damos a la gente, sin preparación adecuada, sin instrumentos, nos quedamos en lo mismo. Eso es lo que ha sucedido después con La Morita y otros. Lo que ha sucedido después con los miles de millones de bolívares invertidos en la Reforma Agraria. ¿Para qué? Para que en el campo venezolano no se produjese nada.

En el campo nosotros buscábamos, ante todo, una racional producción agraria. Ahora para que eso sea posible hay que lograrlo con gente que sepa. Y luego con gente que esté cómoda en el campo. Es decir, nuestro propósito era lograr una clase de campesino que tuviera su parcela cultivada racionalmente, con los medios adecuados, de gran rendimiento, tractores y no simples palas. Que tuviesen una casa con servicios higiénicos, televisión, vehículos apropiados y que pudieran mandar a sus hijos, como lo hacen los granjeros norteamericanos, a las escuelas y a las universidades. Dos objetivos fundamentales: una racional producción agraria que nos liberara de la importación de alimentos y elevar la condición de vida del hombre del campo. Y los primeros pasos se estaban dando.

Se entendía que esos primeros pasos eran cuestiones experimentales para futuros desarrollos...

Exactamente. Futuros desarrollos que están programados. En el Guárico ya se iban a asentar menos extranjeros y más criollos. Eso sí, se iban a seleccionar: los que tuviesen más familia, los que hubiesen trabajado el campo con más éxito, o durante más años, gente que no fuera a malbaratar la parcela sino que la pusiera a producir. Gente

que no fuera a vender o traspasar la parcela y salir de allí con el dinero que había recibido como crédito. Es bien sabido en Venezuela y afuera también lo que ha sucedido con los créditos agrarios. Se los han cogido para gastarlo en otras cosas. Se ha perdido el dinero y se ha perdido el productor porque dejó el campo abandonado.

LAS OBRAS DE MI GOBIERNO NO ESTABAN DESTINADAS A BENEFICIAR A LOS MILITARES

Si su gobierno no representa, como veíamos antes, los intereses de la burguesía, de las llamadas clases dominantes en general, ¿podría decirse entonces que representa intereses específicamente militares?

No. Porque si yo hice Turén no fue para beneficio de los militares. Si hubiese hecho Turén o la Represa del Guárico y hubiera comenzando a asentar allí a militares, yo hubiera dicho: mire, coronel, como usted es amigo mío, le voy dar una parcela en el Guárico para el uso que usted quiera darle, entonces se me podría acusar de esto o de lo otro. Eso no fue así. En Turén se asentaron en primer lugar extranjeros que sabían cultivar la tierra, que venían de países donde por fuerza de las circunstancias el hombre tiene que aprender a cultivar. Y al lado se les puso a unos cuantos venezolanos para que fueran aprendiendo. Luego en el Guárico invertimos los términos: asentamos a muchos venezolanos y pocos extranjeros. Y luego en los otros grandes asentamientos previstos se asentaría el mayor número posible de campesinos. Entonces no se puede hablar de que eso se hizo para los militares. Si aparecen los militares es custodiando, esas colonias en algún puesto de la Guardia Nacional para fines de obras públicas. Pero no para explotar las tierras, ni como dueños de ellas.

NUESTRO MAYOR ESFUERZO SE DIRIGIA A SATISFACER LAS NECESIDADES DE LOS POBRES SIN TEORIZACIONES NI MARCOS TEORICOS

Eso quiere decir, tomando sus palabras, que su gobierno representa los intereses de las clases populares, campesinos y obreros...

Trata de representar a todas las clases venezolanas en razón di-

recta de sus necesidades. El esfuerzo tremendo, por ejemplo, de hacer uno de los planes más ambiciosos de vivienda para la clase obrera, que era la que más lo necesitaba, es entonces un esfuerzo proporcional a los requerimientos de esa clase. Pero, aunque en menor proporción, también se hicieron viviendas para la clase media. Eso no quería decir que se desatendiera ese sector, sino que los esfuerzos iban dirigidos a resolver las mayores dificultades. En el área metropolitana de 65 mil chozas censadas en el área, eliminamos 58 mil, dejando sólo siete mil que iban a desaparecer al año siguiente. Los cerros de Caracas iban a quedar libres de chozas.

Ahora, en cambio, en la época de estos redentores democráticos, hay 140 mil ranchos donde viven medio millón o más de personas. De manera que hacia allá se orientaban nuestros esfuerzos: la clase más necesitada era aquella que se atendía primero. ¿Se necesitaban casas? Pues se hacía el esfuerzo mayor en construir viviendas. Esa es la realidad, sin teorizaciones, sin marcos teóricos, dentro de los cuales simular las cosas. Para nosotros la belleza, si cabe la expresión, está en el hecho escueto, en el hecho desnudo. No en las frases con que se adornan las cosas que se hicieron.

NUESTRA TENDENCIA SI SE QUIERE ERA ABURGUESAR AL PROLETARIADO

¿Podría interpretarse eso como la búsqueda de lo que podríamos llamar equilibrio interclasista?

Sin buscar términos, le repito: la idea orientadora era satisfacer las necesidades según su grado de urgencia. Eliminar los males mayores y dar satisfacción a las necesidades más urgentes. Eliminar las lacras más virulentas. No con la búsqueda de equilibrio, ni nada de eso. Yo dije una vez una frase que quizás le responda: nuestra tendencia, si se quiere, era aburguesar el proletariado. La dije yo. Y la dije no por hacer frases sino porque cuando se estaba creando la Casa Sindical a los trabajadores y cuando se les estaba construyendo viviendas adecuadas ¿qué se estaba haciendo? Aburguesándolos. Se les estaba dando un apartamento decente y un club social al cual concurrir. De manera que la frase no era hueca. Sintetizaba un hecho que estaba en marcha. Porque ahí están los superbloques para vivienda. Y ahí están las Casas Sindicales que no dejan en el vacío estas palabras. Las

concretan en hechos.

Ahora no he dicho nunca que todo estaba solucionado. Estaban en marcha las soluciones. Ahora, de paso hacia la conquista de los grandes objetivos, dejamos obras evidentes de bien colectivo. Pero nunca se dijo que habíamos cumplido estos a plenitud. Al presentar mi programa de gobierno para el plebiscito que me ungió, hablé muy claro al respecto. Allí les manifesté lo que estaba hecho y lo que quedaba por realizar. Nosotros nunca le dijimos al pueblo venezolano que Pérez Jiménez había remediado todos los males. No, porque no lo sentíamos así. Cómo le íbamos a decir al pueblo venezolano una cosa que era incierta y que nosotros éramos los primeros convencidos de que era incierta. Usted no verá en ningún documento la afirmación de que se han satisfecho todas las necesidades del pueblo venezolano. Nunca. Sería desvirtuar todo lo que se ha dicho. Habían cosas por remediar y cosas que habíamos remediado ya como nadie lo había hecho en Venezuela.

DIMOS LA BIENVENIDA A TODO EL QUE QUISO APOYARNOS

En el año 53 hay una manifestación concreta de un grupo de empresarios, comerciantes, que van a Miraflores a ofrecerle a usted su apoyo, entre ellos estaban Feliciano Pacanins, Armando Capriles, Rafael París, Juan Bernardo Arismendi, Adolfo Bueno, Celso Cerna, Emilio Conde Jahn, Andrés Sucre, Rafael Carrillo Rueda, José Antonio Sánchez Vega, Ibrahim Velutini, Enrique Brandt, etc.

Todo el que venga a ofrecer su apoyo, bienvenido. Ahora, eso no quiere decir que por el hecho de venir a representar su apoyo el gobierno les iba a dar patente de corso para que después hicieran lo que quisieran. De antemano no podía rechazar nada. Pero era un apoyo recibido sin condiciones.

El hecho General es que después esas mismas personas son quienes...

Mire, si ese apoyo iban a presentarlo sinceramente, bienvenido.

Pero yo no andaba buscando ese apoyo, por la sencilla razón de que sabía que si lo estaban ofreciendo era para luego pretender hacer lo que les viniera en gana. Y sabía que iba a tener que limitar sus aspiraciones y que si era necesario reprimirlos pues los iba a reprimir. Ellos también lo sabían y por eso se fueron. Por ejemplo, a Eugenio Mendoza le convenía muchísimo más el gobierno democrático del cual formó parte, que el gobierno de Pérez Jiménez. Nosotros no le dábamos créditos, no le permitíamos las especulaciones, etc. Tampoco lo hostilizábamos. Lo dejábamos tranquilo como a todos los empresarios, pero no se les daban facilidades especiales. Esas sí las obtuvo con los gobiernos democráticos.

COMENZAMOS LA INDUSTRIALIZACION NACIONAL EN LOS RAMOS EN LOS CUALES EL PAIS PRESENTABA CONDICIONES ESPECIALES

Otro de los temas importantes es el de la industrialización. Mucho se discute que este proceso tiene su inicio a partir de 1958. Es decir, que nace con la democracia...

Volvemos otra vez a caer en que los hechos no parecen contar. Nuestro gobierno anuncia los pasos de la industrialización y de una industrialización racional. Eso quiere decir: se comenzó a trabajar en las industrias para las cuales el medio venezolano tenía condiciones especiales. Por ejemplo, a nosotros no se nos ocurrió poner plantitas que acanalaran láminas de zing. Tampoco se nos ocurrió montar las plantas de ensamblaje como se hizo después. A nosotros se nos ocurre empezar primero con la industria siderúrgica. ¿Por qué? Porque la industria siderúrgica tiene profundas razones de ser en el medio venezolano. Primero, porque tenemos mineral de hierro de los más puros del mundo, con un 80 y tanto por ciento de pureza. Y segundo, porque tenemos los medios de reducción adecuados para ese mineral.

Entonces, se nos ocurre comenzar por la industrialización del acero. ¿Por qué? Porque el primer cliente para esa producción de acero es la misma Venezuela que tiene en perspectiva la fabricación de trescientas mil casas, de mil grupos escolares, que necesitan acero. Y tiene el plan ferrocarrilero nacional que necesita acero para los rieles. De manera que comienza una industrialización perfectamente racional.

PERO COMO SE PUEDE HABLAR DE INDUSTRIALIZACION EN UN PAIS QUE IMPORTA EL 80 POR CIENTO DE LO QUE CONSUME

Nosotros no cometemos el error de producir energía para luego no saber qué hacer con ella, como se ha hecho en el Guri. Nosotros producimos energía en la planta de Macagua para la planta siderúrgica de Matanzas. Ahora, que el pueblo venezolano quiera creer, porque alguien se lo dice, que estos señores son los autores de la industrialización, esa es otra cosa. Pero ¿qué industrialización? Pero ¿cómo se puede hablar de industrialización si Venezuela importa el 60, 70, 80% de lo que consume? Entonces ¿cuáles son los logros de esta industrialización? Ahora, si no los convencen los hechos, sino que se dejan convencer por las palabras, bueno, allá ellos. Ante eso, como decimos, levanto la mano como Perico Metralla. Contra eso no se puede luchar. Contra la inconciencia cultivada o sistematizada no se puede luchar.

¿A QUIEN SI NO A NOSOTROS SE LE OCURRE LA PETROQUIMICA?

Yo presento hechos, y las razones de esos hechos. Dígame usted ¿cuáles son las razones que se presentan en Venezuela, fruto de densos estudios, para el establecimiento de determinadas industrias? Y dígame ¿dónde están los productos de esa industrialización? ¿A quién se le ocurre la Petroquímica si no es a nosotros? Y la Petroquímica se realiza ¿para qué si no es para utilizar el petróleo como material básico? Y ¿por qué? Porque es más precioso el petróleo como material básico de la Petroquímica que como combustible. Y ¿qué se estaba haciendo? Pues se estaba preparando la planta y al mismo tiempo se estaba mandando gente necesaria a prepararse en el exterior. Y se estaba enviando comisiones para interesar desde ya a otros países en el producto venezolano. Ahora, dígame usted: ¿qué hace esta gente después de eso?

Yo se lo diré: se asocia con Colombia para el establecimiento de plantas y se asocia con capitales extranjeros. ¿Qué se hace con el aluminio? Nosotros teníamos en perspectiva interesar a los guyaneses (o a los guyaneses de aquella época) en esa empresa. Con la bauxita de ellos y con nuestra electricidad del Caroní, producir alu-

minio. Y entonces este aluminio colocarlo en el mercado internacional a precios competitivos. ¿Qué se les ocurre a los demócratas? Pues meter a una de estas compañías norteamericanas allá a producir aluminio. Si estos hechos tan evidentes no satisfacen al pueblo venezolano, pues yo sinceramente renuncio en la práctica a seguir explicando: Porque si el hecho, que es lo contundente, que es lo que realmente impacta, no convence a la persona, sino la palabra, contra eso no se puede luchar. Ni vale la pena hacerlo.

PETROQUIMICA Y SIDERURGICA: OBRAS PARA EL DESARROLLO DEL PAIS

¿Puede afirmarse que la Siderúrgica, la Petroquímica, el Plan Ferrocarrilero, etc., formaban parte de un proyecto para lograr el desarrollo del país?

Bueno, yo creo que sí. Esas cosas no salían por que sí. Pretender eso es justificar la improvisación. Se dice que la obra de Pérez Jiménez fue positiva en el orden material. Lo que he dicho yo es, que de paso hacia la conquista de los grandes objetivos, aparecieron una serie de obras que se integraban y formaban parte de aquello y que son las que quedaron. Pero todo aquello estaba estructurado dentro de una producción racional, dentro de una planificación que comprendía una visión general de todos los elementos aprovechables. Por ejemplo, pensábamos en una producción agropecuaria autóctona y justificada. Pero para ello no iniciamos la cuestión demagógica de reformas agrarias. En Venezuela no había nada que reformar: había que crear. De manera que plantearse una reforma agraria en un país que no tiene agricultura es un absurdo. Nosotros fuimos a las creaciones agrarias, como Turén, el Guárico, el Cenizo, el Canal Orinoco-Caribe, etc. Y le he explicado ya, por ejemplo, nuestros planes para la producción en las tierras del sur del Lago de Maracaibo.

Asímismo íbamos a una producción racional de acero, con tres plantas siderúrgicas. A la producción petroquímica para utilizar el petróleo como materia básica, en lo cual rinde más que quemado como combustible. Íbamos a la cuestión de aluminio en la zona del Caroní. Se dijo que el Caroní se iba a convertir en el Ruhr de Latinoamérica. Íbamos en función de grandes objetivos. Eso de pensar que las cosas salían así por así, es un absurdo.

QUISIMOS LOGRAR EL CRECIMIENTO ECONOMICO AUTOSOSTENIDO

¿Qué porcentaje del gasto económico se invierte en estas obras?

Mire, yo me voy a los resultados. Esa es otra cuestión que hay en Venezuela: aquello de que hemos gastado tanto en tal cosa. No, señor. No se trata de cuánto se ha gastado. Es cuánto se ha producido. Y aquí está dicho y se lo he repetido a usted: bajo mi gobierno se invirtió el 36% de los ingresos en obras tangibles de bien colectivo. Y para el próximo quinquenio, del 58 al 63, éste se iba a elevar al 60%. Ese es un record.

Pero esas obras, General ¿significaban una inversión para generar capital?

No sé como ustedes entienden esto. Pero el Guárico, por ejemplo, iba a generar una producción ¿Eso no es generar capital? Y las creaciones agrarias significaban conquistas en dos órdenes: una racional producción y en la cuestión social, la posibilidad de asentar en esa zona a gente en buenas condiciones, dentro de una buena casa, con todos los servicios. Y esto no lo estoy inventando ahora. Asentar en el campo a gente en buenas condiciones es mejorar la vida del campesino. El conuco siempre ha sido un gran mal venezolano, así como el rancho en las ciudades es signo de atraso en la producción agropecuaria.

Se encamina su gobierno hacia el logro de un crecimiento económico autosostenido?

Sí. Claro. Nosotros íbamos a establecer la producción racional que nos permitiera autosostenernos. Por ejemplo, las colonias agrícolas estaban diseñadas para obtener una racional producción agrícola que permitiera a Venezuela volver a ser un país productor de alimentos y no lo que es hoy. ¿Qué porcentaje de lo que comemos se importa? ¿Y a usted no le parece que este es uno de los grandes males del país? El día en que Venezuela no tenga con qué comprar cosas, con qué importar alimentos, nos morimos de hambre. Entonces, el gobierno de Pérez Jiménez sí dio pasos en procura del crecimiento económico

autosostenido.

En definitiva ¿puede considerarse que ustedes inician el proceso de industrialización nacional?

Nosotros patrocinamos el establecimiento de la pequeña industria. Al asumir el gobierno nos encontramos con que las grandes industrias estaban en manos foráneas y que las otras estaban en manos de los acaparadores criollos. Ahí están los hechos. Y tan es así esto que a la salida de Pérez Jiménez del país, veinte mil pequeñas empresas se vinieron abajo, quebraron. Ahora, si hay quienes creen que la democracia venezolana ha engrandecido a Venezuela con la industrialización, pues allá ellos. Yo le pregunto a usted ¿cuál es el producto de esa industrialización? ¿Es que nosotros importamos menos? Tienen que señalarse los hechos. ¿Cuáles son los productos que exportamos? El único producto que colocamos afuera es el petróleo que nos permite vivir. Y vivir como haraganes, como zánganos.

Pero esta situación nos podría llevar a pensar que no hubo industrialización ni en su gobierno ni en el actual...

Y eso de comenzar la planta siderúrgica de Matanzas ¿para qué era? ¿Eso no era industrialización? ¿Qué era entonces? la Petroquímica ¿qué era? Las colonias agrícolas ¿para qué eran? ¿Eso no tiene nada que ver con industrialización?.

POR ENCIMA DE LA NECESIDAD DE TRATADOS ESTA LA DE PRODUCIR A BAJO COSTO

¿No cree usted que mientras rigiera el Tratado de Reciprocidad Comercial con los Estados Unidos esa industrialización no podía ser realmente avanzada y radical?

Mire, vamos a hablar claro: los débiles no tienen derecho a nada. Una producción racional no necesita de tratados ni de nada. Si usted produce aluminio, como lo íbamos a producir nosotros, a bajo costo, porque la electricidad era barata y porque los yacimientos de bauxita estaban cerca, entonces ese aluminio sale al mercado internacional porque están a bajo costo. Eso es muy simple.

El doctor Caldera afirma que entre sus logros está el haber revisado ese Tratado de Reciprocidad Comercial con los Estados Unidos...

¿Y cuál es el producto de esa revisión? ¿Es que ahora tenemos mayores beneficios? ¿Qué hemos logrado? Volvemos a caer en lo mismo. ¿Dónde están los bienes de la democracia obtenidos con la revisión de ese Tratado?

Los doctores Armando Córdova y Francisco Mieres me decían que ellos habían elaborado el primer proyecto de industrialización en el país. Esto fue impulsado también por gente como Alejandro Hernández y Gonzalo Vivas y que ello fue causa de persecución. ¿Qué puede comentar al respecto?

¿En el gobierno nuestro? Nosotros teníamos las ideas muy claras. Queríamos independizarnos del colonizador extranjero y del especulador criollo. Ahora si el caso de ellos era como el de Eugenio Mendoza....

Debo decirles que ellos son gente progresista y de izquierda, gente probablemente nacionalista...

De eso de probadamente nacionalistas hay que tener la prueba.

PERMITAME QUE DUDE DEL NACIONALISMO GENUINO Y PRODUCTIVO DE LA MAYORIA DE LOS VENEZOLANOS

Un tema importante que deriva de lo que estamos conversando es el que se refiere al nacionalismo en un país en el cual todo el mundo se autoproclama nacionalista...

Sí, todo el mundo puede ser nacionalista de intenciones pero no de hechos. Porque si todo el mundo fuese realmente nacionalista no podría entenderse cómo se deja lesionar los intereses de la nación dejándonos quitar parte del territorio. Magnífica manera de ser nacionalista cuando muy pocos reclaman la devolución del Esequibo. Y así puedo seguir citando hechos que dañan la nación. Entonces este es un nacionalismo nada más que verbal. No es un nacionalismo auténtico.

tico, efectivo, Porque no se trata sólo de decir que se es nacionalista y analizar acciones como las del General López Contreras o las del doctor Caldera, permanecer callados y no reclamar estas cosas. Permítame que dude del nacionalismo genuino, productivo de la mayoría de los venezolanos. No es que quiera echarle porquerías a mi pueblo, sino que no quiero que se interprete como nacionalismo manifestaciones que no se han traducido en algo positivo para la nación.

HABER NACIONALIZADO EL PETROLEO EN ESA FORMA ES UN ACTO ANTINACIONALISTA

El nacionalismo sólo puede medirse en tanto produzca beneficios reales a la nación. Para mí, por ejemplo, no ha sido manifestación nacionalista el que se haya nacionalizado el petróleo en la forma en que se hizo. Para mí este es un acto antinacionalista porque significa el desembolso de miles de millones de bolívars para pagarles a unas empresas que en esta década tenían que revertir al estado venezolano las instalaciones en pleno funcionamiento. Eso lo sabíamos todos. Y nosotros, a quienes nada se nos reconoce, éramos precisamente quienes obligábamos a estas compañías a que reinyectaran el gas para mantener por mayor tiempo la producción de determinados yacimientos.

Estaba establecido en los contratos por los cuales se otorgaba las concesiones que estas compañías estaban obligadas a mantener y conservar los campos, no cerrarlos, mantenerlos productivos. Y la inspección de los pozos era constante. Al venir la democracia, resulta que las compañías comenzaron a abandonar los campos, a cesar la reinyección, a cesar de instalar plantas para esa reinyección, y comenzaron a hacer materialmente lo que les daba la gana. Un nacionalismo realmente bien entendido, inteligente, talentoso, hubiera consistido en mantener esa situación. Mantener los campos produciendo y vigilar los costos reales para imponer a las compañías los pagos. Para eso establecimos los pozos de Mene-Mauroa, Mene-Acosta, para conocer los verdaderos costos y poder fijar los precios. Así también establecimos la planta petroquímica en esa área. Estar encima de las compañías. Y esperar el tiempo fijado para que se reintegraran al país sin que el Estado tuviera que pagar un centavo.

Y tal sería la situación que las compañías petroleras, los consorcios

internacionales resultaron más amigos de estos señores demócratas que del gobierno autoritario de Pérez Jiménez. Porque la gente cuando se lo obliga a cumplir no es muy amigable. Y le repito, los conceptos de nacionalismo no pueden ser apriorísticos. Se justifican en función de los resultados. Allí tenemos el ejemplo de México ¿en qué se tradujo su nacionalización del petróleo? Que a partir de entonces al estado mexicano le costaba más producir un barril que la ganancia que derivaban por barril del producido por un consorcio extranjero. Y por esas circunstancias México perdió el puesto de primer exportador mundial de petróleo.

Y todos aquellos que se asocian con empresarios extranjeros para venir a establecer ensambladoras, etc. ¿también son nacionalistas? Los especuladores foráneos que se han enriquecido en Venezuela, teniendo por testaferros a personajes venezolanos ¿eso también es nacionalismo?.

MI NACIONALISMO NO LE CONVENIA A LOS ESTADOS UNIDOS Y POR ELLO PATROCINARON MOVIMIENTOS EN MI CONTRA

El nacionalismo de su gobierno ¿le perjudica o beneficia en sus relaciones con Estados Unidos?

Nos perjudica. Tan es así que al final, y eso lo sabe todo el mundo, se reúnen en Nueva York Caldera, Betancourt y todos los líderes patrocinados por el Departamento de Estado, con la presencia de Holland, para conspirar contra mi gobierno. Ya Pérez Jiménez no le convenía a los Estados Unidos porque no les convenía el tipo de respuesta que daba. Cuando ellos restringieron -y esto ya se lo he referido- el mercado para el petróleo venezolano, les dijimos: si ustedes nos cierran el mercado, les paramos la salida del hierro. Y es que nosotros sabíamos que toda la industria del acero del este de los Estados Unidos dependía del hierro venezolano. Y eso no les podía gustar. Encuentran que hay un Jefe de Estado que sabe cuál es su talón de Aquiles y que sabe que si los va a golpear lo va a tratar de hacer en la espinilla, donde más duele.

En el mismo Jefe de Estado que en Panamá llega y dice: la redención política ya la conquistaron los pueblos latinoamericanos, lo que

necesitan ahora es la redención económica. Vamos a dar los pasos para eso. Vamos a constituir un fondo proporcional a la magnitud del presupuesto de cada país. Y aquí están cien millones de bolívars como el aporte de Venezuela. Eso significaba que Estados Unidos tenía que contribuir con tres mil millones. ¿Para qué? Para hacer obras realmente trascendentes que significaran fuentes de energía, fuentes de producción. El trabajo productivo es lo que redime, por que vigoriza la economía. Y eso no les podía gustar a los norteamericanos. Y tan es así que movieron los hilos para que no se aprobara. Y en cambio encontraron el clamor favorable de los demócratas, tales como José Figueres, quien de inmediato dijo que no. Es decir, se solidarizaron con los Estados Unidos para no llevar a efecto ese plan venezolano. Un plan que hubiera puesto al país a la cabeza de una obra de liberación económica. Como lo había estado a la cabeza de la liberación política.

EN UN MOMENTO DETERMINADO YO LE CONVINE A LOS ESTADOS UNIDOS

En un momento determinado Marcos Pérez Jiménez deja de convenirle a Estados Unidos. ¿Significa eso que en algún momento sí le convino?

Quizás en un determinado momento sí. No voy a negar que le convino, pero no porque favoreciera sus intereses sino porque tal vez pensaron que yo les podía servir. Incluso me condecoraron. Y una de las motivaciones que se expusieron fue por haber sabido utilizar los recursos del petróleo. Es decir, no me condecoraron por ser servidor de los intereses norteamericanos. Sin embargo, yo tampoco adopté la táctica de ponerme a hacer diatribas contra ellos, porque eso me parece una solemne tontería. Lo que definía mi actitud eran los hechos concretos. Cuando establezco las concesiones se dan por licitación, no como se daban antes. Cuando nos amenazan con cerrarnos el mercado del petróleo, respondemos que entonces le cerráramos la salida de hierro. Cuando el conflicto en defensa de Los Monjes, fuimos a solicitar barcos a los Estados Unidos. Nuestras comisiones fueron allá y resulta que los barcos que ellos querían vendernos no eran los que nosotros necesitábamos. Y tuve que llamar al Embajador a Miraflores para decirle: mire, nosotros no estamos pidiendo limosna, nosotros queremos que nos vendan barcos de estas condiciones. Y trató de

levantarme la voz. Tuve que decirle: Señor Embajador: tenga la bondad y no levante la voz. Y sepa que si ustedes no nos suministran los barcos que requerimos, nosotros tenemos los medios para mandarlos a hacer a Europa. Y en efecto así lo hicimos. Buscamos en Europa las mejores condiciones y nos construyeron tres destructores en Inglaterra y seis ligeros en Italia. A partir de ese momento quedamos con superioridad naval sobre Colombia. De modo que esas cuestiones condujeron a que el yanqui viera que Pérez Jiménez no era un servidor incondicional.

A ESTADOS UNIDOS NO LES CONVENIA QUE VENEZUELA TOMARA LAS BANDERAS DE LA REDENCION ECONOMICA

En esa actuación de Panamá es evidente que hay la intención de ampliar el cuadro de las relaciones. ¿Era esto mal visto por los Estados Unidos?

Tenía que ser mal visto por los Estados Unidos el hecho de que Venezuela tomara la bandera de la redención económica. Eso no le podía convenir.

¿Tenía usted conciencia de que una proposición de ese tipo era peligrosa en sus relaciones con el país del norte?

Sí, pero no podía en función de esa peligrosidad renunciar a esas cosas que yo consideraba de máximo interés para mí país. Tampoco les podía gustar que Venezuela no aceptara lo que ellos le daban, como en el caso de los barcos. Y eso les molestaba. Ahora, eso lo hubiéramos hecho no sólo con los Estados Unidos sino con cualquier otro país. Así como no aceptábamos que José Figueres, desde Costa Rica, tratara de orientar la política venezolana. o que Muñoz Marín desde Puerto Rico dijera lo que teníamos que hacer, tampoco podíamos aceptar ninguna imposición de los Estados Unidos.

NOS ACERCAMOS A ODRÍA Y PERON PORQUE ERAN ENEMIGOS DEL ENEMIGO COLOMBIANO.

Mucho se ha hablado de sus relaciones con otros gobernantes latinoamericanos, especialmente Odría y Perón. Se ha dicho que usted habría pertenecido a la escuela peronista...

Volvemos a lo mismo. Se buscan siempre las sinrazones. Señor: nosotros teníamos puntos de fricción con Colombia. Colombia no estaba satisfecha aún con lo que había logrado. Quería meterse al Golfo de Venezuela. Nosotros no estábamos conforme con lo que había logrado Colombia y teníamos nuestros anhelos reivindicativos. Entonces, es una cuestión elemental política, asociarse con el posible enemigo que esté al otro lado. Por eso las relaciones con Perú. Es decir: hay que ser amigo de los amigos, pero hay que ser amigo del enemigo de mi enemigo. Esas son cuestiones elementales. Y en el caso de Argentina no se puede decir que Perón no fue producto de la voluntad popular. Quien lo diga no quiere saber la verdad o miente descaradamente. Perón fue electo con una mayoría abrumadora. Tenía una popularidad tremenda. Perón fue derrocado por las Fuerzas Armadas. No por el pueblo argentino. De modo que se mantuvieron buenas relaciones con el gobierno del General Perón. Y ¿qué razones había para impedir que hubiese esas buenas relaciones? Ninguna. Por otra parte -y también está dicho- dentro de nuestra orientación de política internacional, procurábamos tener las mejores relaciones con todos los países latinoamericanos. Esa era nuestra intención. Pero tampoco podíamos forzar a que todo el mundo tuviera relaciones con nosotros. Eso es así.

A ESTADOS UNIDOS NO LE IMPORTA QUE LOS GOBIERNOS SEAN MILITARES O CIVILES SI PERMITEN EL COLONIAJE ECONOMICO

La idea generalizada es que en ese momento a los Estados Unidos les conviene la existencia de gobiernos militares en América Latina...

Eso no es así. Eso es esquematizar demasiado. A Estados Unidos les convienen los gobiernos que faciliten la penetración económica, el coloniaje económico, que favorezcan más allá de los límites aceptables y legales sus intereses, sea cual fuere el signo de estos gobiernos, sean militares o civiles. Los Estados Unidos no son tan dogmáticos en ese sentido. Ellos van a lo suyo. Y lo suyo es el país cuyo gobierno les garantice que podrán especular sus intereses al máximo. Pero eso de que estén defendiendo teorías, no. Ellos podían tener las mejores relaciones con regímenes autoritarios, como por ejemplo el de Somoza.

Sin embargo Somoza está en el poder hasta el momento en que los Estados Unidos le quitan su apoyo...

Sí, existió eso. Ahora no me refería a ese caso, sino que en un momento dado apoyaba a Somoza. Y lo apoyaba -fijese usted- aunque en apariencia tenía un sistema digamos democrático. Porque Luis Somoza y Anastasio Somoza llegaron a la presidencia por voto popular. No sé cómo lo harían, si aquello lo amañaron, pero cumplieron con la mascarada democrática de llegar al poder por el voto popular. Después se les tildó de dictadores. Después quizás los Estados Unidos consideraron que ya el gobierno de los Somoza no era favorable a sus intereses.

En el 54 se reúne la Conferencia de Cancilleres Americanos en Caracas. Esa conferencia se produce en un momento en que el gobierno presidido por usted tiene mucha oposición. Allí se llega a un acuerdo mediante el cual se condena la intervención comunista en Latinoamérica y se hace una exhortación...

Esa es ya una cuestión en la cual Venezuela es parte, no es el todo. No tiene responsabilidad plena de eso.

LA DEMOCRACIA SE ESTABLECE NO POR EL ORIGEN SINO POR LA RESULTANTE DE LA LABOR GUBERNAMENTAL

También hay una exhortación a los miembros integrantes a cumplir con la Carta de la OEA respecto a la aplicación de prácticas democráticas...

De genuinas prácticas democráticas. Porque para nosotros, y así lo manifestamos más de una vez, la democracia en última instancia es la realización del bien público. Para nosotros la democracia no era la cuestión del voto popular y que bastaba llegar a la Presidencia ungido con ese voto para después tener patente de corso y hacer lo que les diera en gana. No. Para nosotros la democracia es la resultante de la labor del gobierno y no el origen del mismo. Así como tampoco catalogábamos a los hombres por su origen, es decir si venían de familia rica o no, si era legítimo o no, eso nos importaba poco. Nos interesaba su capacidad, su honradez, y su moralidad por sobre todo. Con ese mismo

criterio interpretábamos la democracia.

A MI NO ME IMPORTA QUE A MI GOBIERNO SE LE DENOMINE DICTADURA

Recuerdo que un día antes de la instalación de la Conferencia le hicieron una entrevista a Pedro Estrada y él señaló lo siguiente: sí, somos una dictadura en vías de una democracia. Era la primera vez que un personero del gobierno...

A mí poco me importaban las denominaciones. Vuelvo a lo mismo. Lo que sí es cierto es que en ese momento era un gobierno eficaz que estaba produciendo bien a Venezuela. Que se llamara dictadura, dictablanda, protodemocrático, predemocrático, eso para mí no tiene ningún valor. Lo esencial es que era un gobierno beneficioso a la nación venezolana.

ME PREOCUPE POR LA FORMA DEMOCRATICA PARA CUBRIR LAS APARIENCIAS Y PROLONGAR MI GOBIERNO POR CINCO AÑOS.

Sin embargo, General, a pesar de esa posición que usted manifiesta, a la postre de su gobierno parece preocuparse por algunos factores relativos a la democracia, a la libertad...

Sí, para llenar esas apariencias, para cumplir con esa parte. Pero no porque le diéramos la importancia plena que le dábamos a otras cosas. La importancia capital seguía siendo las ejecutorias del gobierno. Y como yo comprendí que si se les daba otra vez la plenitud de poderes a los partidos, se truncaría la obra excepcional que se estaba realizando en Venezuela, opté por darle una forma democrática para prolongar mi gobierno por un período más. Un solo período más para luego abandonar el campo, porque sabía que dentro de los límites de ese período se iban a poder ejecutar un cúmulo de obras que no se han podido realizar en 25 años de democracia.

AL IGUAL QUE EL PLEBISCITO GANE LA SENADURIA DESPUES QUE SALI DE LA CARCEL

¿Usted considera que en ese momento el plebiscito era la

Claro. El plebiscito no lo aceptan los beneficiarios del sistema electoral amañado, pero el plebiscito es la cuestión más sincera que puede haber. Allá hicieron una campaña para desacreditarlo y presentarlo como una vergüenza. Sin embargo, para las decisiones trascendentes en los pueblos se llama al plebiscito, al referéndum. Aquí en España lo han hecho, para ver si se aceptaba el Rey, para la constitución. Llamaron a referéndum al pueblo español para conocer su opinión. Y eso fue lo que yo hice. Pensé que era el sistema más franco. Y se le planteó al pueblo: ¿ustedes quieren que siga cinco años más para cumplir este programa? Diga sí o no. Y los resultados fueron favorables. Ahora que lo nieguen, que digan que amañamos los resultados, le repito, pueden decir lo que quieran.

Pero no serían tan amañadas, si a resultados de votación vamos, que luego cuando me presenté, después de toda esa campaña de descrédito, obtuve una avalancha de votos, que nadie puede decir que fueron amañados. Al contrario, tuvieron que comenzar a escamotear votos. La realidad en el Distrito Federal fue tal que no salí elegido yo de senador, sino que el otro también salió. Es decir, en criollo, hubo arrase. Entonces comenzaron a coger votos y desgraciadamente hasta con participación de gente nuestra, se fueron transando para que no salieran los senadores de la Cruzada. Y le digo, eso lo había hecho yo para sondear cuál era la verdadera inclinación del pueblo venezolano hacia mí. Y el resultado fue castastrófico para ellos. Y con todo los arreglos que se hicieron, he sido el senador elegido con la mayor cantidad de votos en Venezuela.

Sin embargo, General ¿no considera que en ese momento llamar al plebiscito significa una especie de desconfianza en la obra realizada?

No. No había desconfianza en la obra realizada. Tan es así que el pueblo se le dijo: se va a realizar esta obra. De lo ya hecho, el pueblo sabía. En ese momento no se trataba de desconfianza hacia lo ya efectuado sino que se le estaba presentando al pueblo venezolano un programa a cumplir en los próximos cinco años. Yo llamé al plebiscito no para que se me aprobara la obra ya realizada sino la obra a realizar. ¿Ustedes quieren que yo continúe para realizar estos pla-

nes? Ese era el sentido del plebiscito.

EL PUEBLO DE VENEZUELA EN LA ACTUALIDAD NO ESTA CIVICA NI POLITICAMENTE EDUCADO

Volvemos a aquello de que ustedes no lograron crear una eficiente maquinaria política, o lo que usted llama educación política de las masas...

Yo no creo que el pueblo venezolano esté hoy en día educado cívica ni políticamente. Nuestro pueblo -y sé que es impolítico lo que voy a decir- no está cívicamente preparado. No está políticamente informado. Está desinformado. Esa es una tremenda realidad. Esa es mi opinión. Y pueden otros no compartirla, pero la expreso con toda sinceridad. Un pueblo que ha sufrido durante 25 años una sistemática desinformación, una información tendenciosa, no puede estar realmente bien enterado de la realidad venezolana. No puede estar informado verazmente de lo acontecido en el inmediato pasado. En cuanto al civismo, dudo mucho que el pueblo venezolano hoy tenga el nivel de civismo a que se aspiraba en aquella época.

Si usted tiene claridad entonces sobre las limitaciones del pueblo, ¿cómo explica entonces...?

Yo me estoy refiriendo al momento actual, Después de 25 años de sistema democrático, no aquel momento. Yo llamé al pueblo a un plebiscito porque era usual que se informara. Señores: a usted se les dijo hace un año que se iba a hacer esto. Se ha realizado esto. Esto no se ha podido hacer (las pocas cosas) por estas circunstancias y se van a hacer dentro de determinado plazo. Me estoy refiriendo al pueblo aquel que no sufría la intoxicación de una información tendenciosa, sino que recibía una información realista de los acontecimientos. Quiero establecer esa diferencia.

SI YO ABANDONE EL COROTO EL PUEBLO NO TENIA POR QUE SALIR A DEFENDERME

Admitamos que aquel pueblo vota positivamente en el plebiscito, sin embargo, no se moviliza luego para defender ese...

Yo me salí de Venezuela sin que me tuvieran un revólver en el pecho. Nadie me empujó. Entonces nadie estaba incitando al pueblo a que saliera a defender a Pérez Jiménez, porque el mismo Pérez Jiménez se había ido, y había dicho: me voy. De manera que si no hice ninguna diligencia para que quedarme en el país, si no sentí la necesidad de llamar al pueblo a que me apoyara, entonces ¿qué obligación tenía el pueblo de salir a apoyar a alguien que se había ido, que había abandonado el coroto? Ninguna obligación. En cambio, está el caso de la caída de Acción Democrática, que decía tener el respaldo del pueblo y que lo convocó para que se lanzara a la calle. Y no salió el pueblo a la calle. Así que hay una diferencia abismal entre uno y otro momento.

YO LE DI MEJORAS INSTITUCIONALES A LAS FUERZAS ARMADAS PERO BETANCOURT LES OFRECIO BISTECK Y PROSTITUTAS

*Quisiera insistir en el tema del proceso de deterioro de las
Fuerzas Armadas...*

Las Fuerzas Armadas son pueblo. Y el deterioro comienza porque dentro de los cenáculos civiles de la oposición comienzan a contactar oficiales y a ofrecerles mejoras de carácter personal. Pérez Jiménez lo que les ofrecía eran mejoras de carácter institucional, para mejorar su condición social. Se estableció, por ejemplo, el Círculo de las Fuerzas Armadas que era un lugar de recreación, de reunión. Se establecieron las proveedurías militares para que pudieran comprar los alimentos para sus familias. Se establecieron las gratificaciones por hijos, por zonas. Es decir, en las zonas en que la vida fuera más dura el oficial ganaba más. Pero no se ofrecieron cuestiones individuales. Para los ascensos nosotros exigíamos cumplir determinados requisitos. Es decir, todo el mundo no podía llegar a General. ¿Qué hizo esta gente? Al llegar reincorporaron a todos aquellos oficiales que habían salido de las Fuerzas Armadas, muchos de ellos por deficiencias profesionales, y algunos por razones políticas. Les asignaron sueldos tremendos, bajaron la edad de retiro y lo hicieron con la intención de que el oficial no alcanzara la suficiente madurez para los altos mandos. Después del retiro, pensiones altísimas y cargos públicos adicional. De esa manera se cumplió desafortunadamente aquello que había manifestado Betancourt: que a las Fuerzas Armadas, al ejér-

cito se le podía conquistar con un bisteck y una prostituta.

Es interesante tratar de establecer el proceso de ese deterioro, porque cuando hablamos del 24 de noviembre del 48, referíamos unas Fuerzas Armadas unidas. De allí que el golpe, a diferencia del 45, fuese incruento. Ahora...

Allí no se combatió. Con excepción del ataque de la aviación el 1° de enero, no se combatió. Cuando las tropas, procedentes de San Juan de Los Morros y de Caracas, se acercaron a la Guarnición de Maracay los rebeldes pusieron pies en polvorosa y desaparecieron. Y los que se quedaron allí permanecieron tranquilos. Se les agarró sin disparar un solo tiro.

MARTIN PARADA ESTUVO MUY LIGADO A MI PERO NO ERA NINGUNA LUMBRERA

Ese fue el movimiento de Martín Parada, Hugo Trejo, Evencio Carillo...

Sí, los héroes del 1° de enero. Los héroes que cogieron su avión y se fueron a toda carrera. A toda carrera no, a toda hélice..

Martín Parada estuvo muy ligado a usted...

Sí, era el piloto que más utilizábamos. Pero Martín Parada no era una lumbrera. Esa es otra cosa. Hay que ver el nivel profesional. Martín Parada era un oficial mediocre, como tantos. A pesar de los cursos, yo no había logrado llevar a las Fuerzas Armadas en su totalidad, me refiero a los cuadros oficiales, a los niveles que se aspiraba. Todavía muchos oficiales subsistían por el hecho de que no había con quien reemplazarlos de mejor calidad.

Usted incluso envió a Parada a Maracay a ver qué pasaba y resultó que era el jefe...

Sí, estaba comprometido con todo aquello.

NO ES CIERTO QUE GIACOPINI ZARRAGA HAYA IDO EL 1° DE ENERO A MIRAFLORES A CONTRIBUIR A DISEÑAR EL PLAN DE DEFENSA

Giacopini Zárraga nos decía que cuando él llega a Miraflo-

res se encuentra con que no hay mayor precisión en cuanto a lo que hay que hacer. Que él discute con usted y con otros y se establece el plan para rendir a la gente de Maracay...

Giacopini es un buen amigo mío. Pero las decisiones ya se habían tomado. Giacopini es llamado días después para que viniera a ser Ministro de Hacienda. Cuando yo estaba allí él no concurrió. Quien concurrió a mi casa fue su padre, con un revólver, a defenderme y echaba tiros a los aviones. Eso se le agradece. Pero que Giacopini concurriera a Miraflores para tomar medidas de defensa: ¡eso es insólito! Eso no es cierto. Esas eran medidas de carácter militar para las cuales no necesitábamos el asesoramiento de un civil. Y no me refiero sólo a Giacopini, a cualquiera que haya dicho algo similar. Es como si un médico llamara a un abogado para que lo fuese a ayudar en una operación de apendicitis. Qué sabe ese señor de eso. Las medidas que se tomaron eran de carácter militar. En primer lugar, se alertó a las Guarniciones de San Juan de Los Morros y Valencia. De Caracas partió un contingente hacia allá. Se mandó también un batallón de infantes de marina para que desembarcara, no sé si en Ocumare de la Costa, para que cayera sobre Maracay por allá, por el parque Humboldt, al norte. Mi amigo: ese es el oficio de uno. Yo soy oficial de Estado Mayor y no me gradué a rastras. Me gradué entre los primeros. De manera que no sentía la necesidad ni de llamar a Giacopini, ni a quien fuera para que viniera a dirigir las operaciones.

SE ME SALIERON LAS LAGRIMAS CUANDO ME ANUNCIARON LA RENDICION DE LA GUARNICION DE MARACAY PORQUE SABIA QUE TENIA QUE CASTIGAR OFICIALES

Giacopini narra que usted habría estado muy deprimido...

Sí. A mí se me salieron las lágrimas después de la rendición. Se me salieron las lágrimas. Pero no por un estado de depresión, no porque estuviera postrado, sino que yo decía: caramba, tener ahora que castigar a oficiales, parte de las Fuerzas Armadas. Eso me causó una profunda pena. Y se me salieron las lágrimas. Pero no era un estado de postración, o que no tuviera mis ideas claras. Eso lo pueden atestiguar quienes estaban cerca de mí. Yo hablé luego a la Nación. Y una de las cosas que me preocupé por decir fue: se ha logrado la rendición sin que se pierda el poder de combate de las unidades. ¿Qué

estaba diciendo con eso? Les decía a los colombianos que el ejército seguía teniendo la misma fortaleza que antes. Que en las acciones no había habido deterioro de las mismas, ni pérdida de vida ni de materiales. Sí, efectivamente se me salieron las lágrimas. Y alguno me vio llorar. Pero me vió llorar de desilusión. No de depresión. Depresión es otra cosa. Además ¿a usted le parece que el momento para deprimirse puede ser cuando se sabe que una guarnición ya se ha rendido?

Ese es el momento en que dice Giacopini que se le acercó a usted y le dijo: ¿por qué llora, General? Y usted le habría dicho que estaba desilusionado porque había hecho mucho por esos oficiales, los había ayudado y...

Que esa actitud me parecía perfectamente injustificada. No sé si estaba o no Giacopini Zárraga. Pero a mí no me da vergüenza que me hubiera visto llorar en ese momento, en que me anunciaban la rendición de la Guarnición de Maracay. Vergüenza hubiera podido tener si me hubieran visto llorar en otro momento, cuando estaba atacando la aviación. Más bien estaba allí, cerca de un puesto de ametralladoras. Y alguien me dijo: cúbrase, General. Y me cubrí. Venía un avión volando muy bajo y creo que disparó ametralladoras. Nadie me vió llorando en ese momento. De manera que hay que entender el significado de las lágrimas en determinado momento. Y eso de que los hombres no lloran no es signo de una valentía especial. Como ser humano puede llorar en un determinado momento. Y se puede llorar por distintas causas. También se puede llorar de alegría. Pero yo no lloraba de alegría, lloraba de desilusión en ese momento.

Justo en el momento en que comunicaron la rendición, me agaché y me dije: ¡Caramba! ¡Dios mío! ya está rendida la Guarnición, pero el mal ya está hecho. Tener ahora que... Y los colombianos felices allá de recibir desertores. Tienen que estar felices y contentos los colombianos allá porque se está deshaciendo la institución armada en Venezuela. Y entonces no hay el instrumento disuasorio para lo que venía: las exigencias de revisión de tratado de límites, etc.

**HUGO TREJO LLEGO A MI DESPACHO
LLORANDO A LAGRIMA VIVA PARA QUE YO LE
TUVIERA COMPASION Y TUVE QUE MANDARLO A SACAR**

Hugo Trejo da su versión de los hechos cuando se presentó

ante usted como el jefe de la insurrección...

Allí había testigos cuando llegó Hugo Trejo. Ese sí llegó llorando a lágrima viva. Llegó inculpándose: Mi General, soy un desleal; Mi General, soy un loco que inicié esto; Mi General, estoy arrepentido; Mi General, y llora que llora. Le dije: un momentico, Trejo. Déjeme que yo lo inculpe, porque no me va usted a dejar ni la posibilidad de que yo lo inculpe. Y seguía en aquel plan. Dije: por favor, llévense a Trejo porque me va a poner a llorar a mí. ¡Llévenselo! Y después resulta que lo que relata Trejo es completamente distinto: que golpeó el escritorio y que dijo que él no quería nada con dictadores. Nada. Nada de eso. Llegó allí llorando a lágrima viva. Ahora a mí me interesa un pito lo que crean. Yo lo que busco es que el pueblo de Venezuela sepa lo que genuinamente hubo, a fin de que valoren las actuaciones reales de cada uno, y en consecuencia asignen la calificación adecuada.

HUGO TREJO ESTABA TEORICAMENTE CAPACITADO PERO EN LA PRACTICA NO LE RESULTARON SUS CREDENCIALES

Hablando de este personaje y de su capacidad ¿es cierto que Hugo Trejo era un oficial altamente calificado?

Sí, en el orden profesional desde un punto de vista teórico, pero no había tenido oportunidad de ponerlo en práctica. Creo que fue de los primeros en la Escuela Militar. Pero repito, en nuestra Escuela Militar no se adquirían conocimientos suficientes. Creo que luego hizo un curso de Estado Mayor aquí en España. Tenía credenciales en el orden profesional.

Se decía que tenía una gran ascendencia entre la joven oficialidad...

Sí, debía tener ascendencia entre algunos de los que se levantaron con él, pero no en la totalidad de las Fuerzas Armadas.

A la hora de actuar, sin embargo, realizó una acción militar que cuesta entender...

El reveló ser de aquellos oficiales que teóricamente están muy capacitados pero que en el campo práctico a veces no resultan.

HUGO TREJO TUVO LA POSIBILIDAD DE LIQUIDAR EL GOBIERNO PERO NO TUVO LO QUE RIMA CON MUNICIONES

¿Había realmente posibilidad de liquidar al gobierno en ese momento?

Sí. Si ataca con los tanques. Lo que pasa es que hubiera habido resistencia. Pero nosotros no teníamos los medios suficientes. Quizás le dió miedo atacar a Miraflores porque sabía que, aún cuando no tuviéramos los recursos suficientes, ahí se hubiera combatido.

El señala que no tenía municiones porque usted las había rotado. Las municiones del Urdaneta, por ejemplo, al parecer estaban en Maracay...

Lo cierto es que la aviación disparó. Y disparó con municiones. Entonces si tenían. La aviación tomó los depósitos de municiones en Maracay. Lo que mató al portero de Miraflores, a Pérez, y lo que mató al italiano, fueron balas de verdad. No estaban disparando cartuchos de fogueo ni nada de eso. Trejo lo que no tuvo fue cabeza ni lo que rima con municiones.

Hace un momento usted hablaba de la ineficacia de las FA para el ataque y la defensa. Pero cuando usted da su discurso del 1o. de enero refiere que se ha vencido la insurrección sin que las unidades hayan perdido su unidad de combate

Claro, porque yo no podía decir cosas para complacencia de quienes me oyeran más allá de la frontera.

Pero interiormente sabía que lo que decía no se correspondía con la verdad.

Sí, la capacitación de las Fuerzas Armadas era muy precaria. se demostró allí. Ahí está Trejo con los motoblindados. Si tiene un poquito de coraje y de conocimientos de tácticas militares, de posibili-

dades de acción, pues se viene sobre Miraflores. Y hubiera sido muy difícil pararlo. La aviación no hizo sino matar al pobre portero y a un italiano. Pero yo no podía salir a hablar de esa ineficacia. Tenía que salir a decir lo contrario.

¿Eso significaría que usted fue un buen administrador para el país pero no para las FA? ¿Logró estructurar las FA que usted quería?

Mientras yo estuve de Ministro de la Defensa, las Fuerzas Armadas subieron. Y se estaba haciendo todo lo necesario. Ahora eso sí son unos maestros en política. Los oficiales ahora están altamente capacitados para la función política.

YO SAQUE A ESTRADA PARA PRESERVARLO EN UN MOMENTO EN QUE LO PODIAN MATAR

Después del alzamiento de Maracay el gobierno pareciera quedar desarticulado, a pesar del triunfo sobre el movimiento...

¿Y en qué parece estar desarticulado?

En los días siguientes se presenta la salida del país de Pedro Estrada y Vallenilla Lanz...

Sí, porque entre las cuestiones que se alegaban estaba la salida de Pedro Estrada. Muchos de los oficiales que estuvieron al lado mío dijeron: quizás convenga sacar a Pedro Estrada, que es a quien se acusa de... Bueno, dije yo, vamos a que salga Pedro Estrada. Vamos a preservarlo para que no haya ese motivo. Después vino la cuestión de Rómulo Fernández. Dije: vamos a dar oportunidad para ver si esta es la solución: un gobierno netamente militar, con ministros militares. Quise dar esa oportunidad, pero cuando ya ví que Fernández lo que perseguía era otro propósito, entonces lo llamé, lo detuve y disolví ese gobierno militar. Yo estaba buscando soluciones conciliatorias para ver si lograba no tener que actuar con rigurosidad para mantenerme.

Cuando vi que las soluciones conciliatorias que buscaba no me daban resultado, que para mantenerme y hacer valer la autoridad

plenamente, tendría que aplicar el látigo, en este caso en la forma de pelotones de fusilamiento, dije: me voy. Eso fue lo que ocurrió simple y llanamente. Más vueltas no existen. Se lo digo con entera sinceridad. Es el principal pensamiento del autor fundamental de esto que estamos comentando.

Pedro Estrada dice que se reúne con usted en plena crisis y le señala que hay tres posibilidades con respecto a él: una es que usted lo destituyera y él aceptaría plenamente la responsabilidad del aspecto represivo...

Mire, él no me planteó ninguna de las tres posibilidades. Cuando yo lo llamé, le dije: mire, Estrada, lo mejor es que usted se vaya. Usted sigue siendo amigo mío, pero es conveniente que se vaya. Era también para preservarlo a él en el sentido de que si había un golpe, la reacción podía ser que lo mataran. Y como yo no sé si tenga que irme, y si me voy y Estrada se queda, a lo mejor lo sacan de donde esté y lo liquidan, en consideración de esto, lo llamé y le dije: Estrada, usted es un excelente servidor, ahora lo mejor es que usted se vaya. Vamos a nombrar a tal... prepare sus cosas. Yo le garantizo su salida tranquilo, que no lo moleste nadie. Váyase ahora que se puede ir. Ya estaba en mi mente la posibilidad de irme. Esa fue la realidad.

NO SE SI VELASCO, EL NUEVO DIRECTOR DE LA SEGURIDAD NACIONAL, PERSIGUIÓ A PEDRO ESTRADA

El capítulo de su salida fue algo accidentado. Tuvo que asilarse en la Embajada Dominicana y al parecer fue perseguido por Velasco, el nuevo Director de la SN...

Estrada se asiló para estar más protegido, para no estar por allí por donde lo pudieran agredir. Ahora yo no sé si Velasco lo persiguió o no. Lo cierto es que pudo salir. Salió bien, sin apremios, ni nada. Ahora que se asilara, sí, yo le dije, asílese, porque en el caso de que yo tenga que salir -pensaba yo- pues ya está en una sede de una embajada protegido.

NO RECUERDO QUE LE DIJERA A ESTRADA QUE REGRESARA

¿Cómo se explica General que días después usted haya

enviado una comunicación diciéndole a Estrada que regresara?

Bueno, porque ya... en ese intervalo vi que la cuestión estaba ya dominada. Y dije yo: es oportuno que regrese Estrada, como para poner en evidencia que yo no dejaba a mis servidores... y que si en un momento dado veía la posibilidad de... Ahora ¿yo le pedí que viniera, después que se fue? No sé... no me parece... no recuerdo exactamente que le dijera a Estrada que regresara...

SI ESTRADA HUBIERA REGRESADO HABRIA SALIDO CONMIGO EN EL AVION

Hay una comunicación vía Washington para que regresara. Incluso estaba planificado su regreso para el día 23 de enero, que es cuando se produce su salida...

Sinceramente no recuerdo esa comunicación. Y... quizás el 23 de enero estaba previsto su regreso... Si lo llamé fue para retenerlo allí, es decir para que en ese caso hubiera salido conmigo Estrada. Pero su primera salida fue en previsión de que no hubiera reacciones en su contra, para preservarlo. Y no recuerdo exactamente si lo llamé o no. Pero si lo hubiese llamado y hubiera estado conmigo, se hubiera ido conmigo en el avión. No lo hubiera dejado en Venezuela.

Lo que sí es un hecho es que muchos de los 'abajo firmantes' que habían suscrito un manifiesto a la salida de Pedro Estrada, cuando saben que él va a regresar, manifestaron que sus nombres habían sido utilizados..

Sí, sí, eso en Venezuela es común y corriente. Si la cosa tiene éxito: yo firmé. Si no lo tiene: no, yo no firmé. Pero eso lo que inspira es risa.

También muchos de los personeros de su gobierno, el 23 de enero en la mañana ya eran demócratas convencidos...

Sí, por ejemplo, el caso de Vitelio Reyes, que era censor de prensa. Se metió a Miraflores y era demócrata. Y entonces lo sacaron de allí y tuvo que volverse partidario de regímenes autoritarios otra vez. Esa es la condición de determinados políticos venezolanos. Esa es su

forma de ser. No me extraña en absoluto. Y con elementos de ese tipo hay que gobernar a veces. Uno no los conoce, no sabe, y los utiliza. Y después es que se revelan en toda su integridad moral.

ME CANSE DE SOFOCAR INTENTOS DE GOLPE Y ME FUI PARA QUE VINIERA OTRO A PONER ORDEN

La situación se fue haciendo cada vez más difícil...

Mire, para ser concreto: me cansé de sofocar intentos. Todos los sofocaba, porque ninguno se impuso. Pero me cansé. Es como si uno tiene un grupo de niños a su cuidado y resulta que sofoca a uno, al otro, al otro, hasta que llega un momento en que uno dice: le tengo que caer a palos a estos niños para poderlos mantener, o a lo mejor los dejo allí, me voy y que venga otro a poner el orden. Pues yo me cansé de sofocar. Se sofocó el movimiento de enero, se sofocó la cuestión de la Marina, todas esas cosas se iban sofocando. Pero todo eso iba poniendo en evidencia que las Fuerzas Armadas se deterioraban en su unidad.

DECIR QUE LARRAZÁBAL ENCABEZO EL MOVIMIENTO DEL 23 DE ENERO ES UNA SOLEMNE PISTOLADA

Una de las personas que aparecen encabezando el movimiento del 23 de enero es el Contralmirante Wolfgang Larrazábal.

Pero cómo puede encabezar un movimiento Wolfgang Larrazábal. ¡Dios mío! A mí me da tristeza que crean esas cosas. Qué va a encabezar Wolfgang Larrazábal ningún movimiento. Si otros oficiales fueron los que dijeron: bueno, aquí el mas antiguo es Larrazábal, vamos a designarlo. Pero decir que encabeza el movimiento eso es una solemne pistolada. Eso no es cierto. Wolfgang no es capaz de rebelarse contra nadie. El va allá a Miraflores cuando sabe que yo me he ido. Y un grupo de oficiales lo llevan. Qué va a encabezar un movimiento. Eso es una mentira como un templo, como una pirámide de grande.

Pero el 16 de enero usted lo pone al frente de la Armada y a su hermano Carlos como Ministro. Nunca antes Wolfgang Larrazábal había tenido cargos de comando...

Eso fue en el gobierno que dije de transición, para ver si algunas

medidas de éstas podían servir para algo. Y también para que se diera cuenta el pueblo venezolano cuál era la mentalidad imperante en que quienes querían un gobierno netamente militar, con ministros militares. De manera que dentro de esto, hice esos nombramientos con carácter un poco experimental, transitorio, a ver si se lograba buscarle una salida no violenta al problema.

**LE DIJE AL GATO ROMERO: ME VOY
PORQUE SI AMANEZCO AQUI VOY A TENER QUE ECHARME
EL CACHO DE FUSILAR GENTE**

Permítame unos minutos para referirme el testimonio de José Vicente Azopardo, quien era Capitán de la Marina y fungía como coordinador del movimiento que culmina el 23 de enero de 1958:

"Cuando estaba allá (en la Escuela Militar) recibí una llamada de un compañero mío que era edecán de Pérez Jiménez diciéndome que el General quería hablar conmigo. Yo le respondí que no podía ir allá que me dijera lo que quería. Entonces me dijo: el General Pérez te manda a decir que él lo que quiere es irse del país, que él no quiere matar cadetes ni compañeros, esas fueron sus palabras: no quiero matar cadetes ni compañeros. Lo único que pido es que me den tiempo para recoger a mi familia y salir por La Carlota en un avión. Que se vengán después a Miraflores a recibir el gobierno".

Esas son menudencias que no recuerdo. A Azopardo yo no lo vi nunca al frente de ninguna unidad. Además Azopardo si era oficial naval, ¿qué fuerza podía él tener para garantizar mi salida o mi captura? Yo no lo vi. Le dije al Gato Romero: me voy, porque si amanezco aquí voy a tener que fusilar gente y no me echo ese cacho de agua. Así que prepara el avión. Y en ese momento no estábamos recibiendo tiros de ninguna parte, ni había ninguna unidad alzada. Entonces qué cuenta Azopardo. Yo no ví por ahí a ningún jefe del movimiento.

Eso está como lo de Larrazábal. ¿Cómo es eso de que Wolfgang Larrazábal era jefe del movimiento? Si Wolfgang estaba en el Círculo

Militar sin unidades que mandar. ¿O es que iba a pretender tomar a Miraflores con mesoneros? Creo que tampoco los mesoneros le hubieran obedecido. Le habrían dicho: Almirante: yo no me voy para allá a echar tiros. Desde el punto de vista de la posibilidad práctica esas eran falsedades.

LARRAZÁBAL LE PREPARABA SU VERMOUTH AL PRESIDENTE Y NO PERMITÍA QUE SE LO TRAJERA EL MESONERO.

Larrazábal ha comentado muchas veces la conversación que habría sostenido con usted la noche del 22, cuando usted le preguntó que si la Marina estaba alzada y con quién estaba él. Y él habría respondido: yo estoy con la Marina y la Marina está conmigo, cuando ya los buques estaban listos para salir...

Nada de eso. Nada de esas conversaciones. Eso tiene el mismo valor que los golpes que dio Hugo Trejo sobre la mesa, para que se supiera que no le servía al dictador. Esas son leyendas, mentiras, para ser más claros. Wolfgang Larrazábal era incapaz de decirme a mí esas cuestiones. Todos los oficiales lo vieron, lo servicial que era. Era muy bueno para el Círculo Militar porque era muy bueno para relaciones públicas. Muy atento cuando llegaba el Presidente. Le preparaba su vermouth y venía él mismo a traerlo, no dejaba que lo trajera el mesonero. No era capaz Wolfgang ni a mí ni a nadie de decirle esas cosas. Esas son las falsedades, los mitos que se crean en Venezuela. La heroicidad de Hugo Trejo, la heroicidad de Wolfgang Larrazábal. Eso no existe. Y lo digo porque si alguna vez, se repite la oportunidad de que tenga que hacerle frente a responsabilidades, quien los observe podrá ver su verdadera integridad: no son capaces de asumir actitudes de firmeza, y mucho menos actitudes que signifiquen riesgos personales.

HE EXPLICADO HASTA LA SACIEDAD QUE ME FUI DEL PAÍS POR LA DESILUSIÓN QUE ME PRODUJO EL DERRUMBAMIENTO DE LA INSTITUCIÓN ARMADA

Azopardo explica también que cuando hizo contacto telefónico con usted, a través de Pulido, con la finalidad de llegar al acuerdo mediante el cual usted saldría del país con todas

las garantías...

Mire, la Marina no estaba atacando a nadie. La Marina se fue. Se le habían sacado todas las municiones a los barcos y éstos se fueron solos. Eran barcos que no tenían ningún poder ofensivo. En absoluto. Ahora ¿qué acuerdo? No hubo nada de eso. Me fui porque resolví irme, porque si no lo hacía hubiera tenido que coger unidades y atacar los sitios donde hubiera alzamiento. Y se hubieran producido muertos. Hubiera tenido que atacar la Escuela Militar si es que no se rendían. Porque donde nosotros nos presentábamos nadie combatía. Que se alzó la Guarnición de Maracay. La tropa se fue para allá Y ¿qué ocurrió? Todo el mundo con los brazos en alto. Bastó con que "El Turco" Casanova disparara unos morteros, que cayeron por allí por unos potreros para que se rindiera la guarnición. Bastó con que las tropas que venían hicieran unos disparos allá en La Cabrera, para que todo el mundo comenzara a levantar bandera blanca en Boca de Río. Allí no había con quien combatir. Eso es una mentira pero tremenda. Y le repito: no es por mí, sino porque le están dando a comulgar ruedas de molino, le están diciendo una serie de embustes al pueblo venezolano.

General, el 1o. de enero usted experimenta una gran desilusión, según sus propias palabras. Pareciera procedente por ello preguntar ¿por qué no se marcha en esa fecha? ¿Por qué esperar hasta el 23 de enero?

El 1º de enero había unas unidades alzadas. La aviación estaba disparando. En ese momento por mi mente no pasa la idea de huir. Pasa la idea de sofocar aquello. Se toman las medidas y se sofoca el asunto. Si en mi mente hubiera estado la idea de huir, nada más apropiado que el 1º de enero cuando sí me estaban atacando, cuando sí hay unidades alzadas. Pero el 23 de enero no hay ninguna unidad sublevada.

Se lo planteo no en el sentido de darle a su salida un sentido de huida sino para tratar de entender cabalmente la conducta de los atacantes. Me sitúo frente al hecho: Trejo no avanza hacia Miraflores, toma la vía de Los Teques. Surge allí la interrogante: ¿Trejo elude el combate o simplemente entiende que es suficiente amenazar para el logro de una

decisión como la que usted toma en las primeras horas del 23 de enero del 58?

Repito: es muy forzado pensar que una persona que resuelve permanecer el 1º de enero, a pesar de los ataques, que el 23 de enero, sin ataques, se vaya por presión militar. Le vuelvo a repetir: no hay unidades alzadas. Lo que sí hay es un montón de oficiales en los sótanos de Miraflores, detenidos. Y mi criterio es que se está derrumbando la institución. Y para evitar ese derrumbe, al que yo hubiera tenido que añadir un castigo ejemplar, lo cual hubiera debilitado aún más a la institución, simplemente decidí irme. Y ya lo he explicado muchísimo, hasta la saciedad: ante la desilusión de ver la institución destruida, resolví irme. Que estas razones las tomen o no en cuenta, allá los que quieran hacerlo o no. Pero más explicaciones no puedo dar, porque las he dado hasta la saciedad. A cada momento me reitero y me repito en mis afirmaciones. Esa es la verdad y no tengo otra.

General el expresidente Larrazábal estaba al frente de la Armada desde el 16 de enero y por ello Azopardo habla de su paso a la conspiración...

Pero sí Larrazábal no tenía fuerza, ni ascendencia. A última hora se le tenía en el Círculo porque no tenía el don de mando. Por eso se le había retirado de otros cargos para ponerlo más bien en cosas de relaciones públicas, como era la presidencia del Círculo de las Fuerzas Armadas. Eso está como la actuación de Fabricio Ojeda. No sé qué hizo ese momento. Debe haber sido una acción fantasma, tan sutil que yo no la percibí.

LA HUELGA DEL 21 DE ENERO NO INFLUYO EN MI DECISION DE MARCHARME

¿Qué significación tiene para usted la huelga general que estalla al mediodía del 21 de enero?

Eso no tiene ninguna significación. ¡Qué huelga general! Los periódicos deseaban salir porque no estaban vendiendo ejemplares. De manera que si la huelga dura tres días y nosotros la azuzamos, se ponen a pedir cacao. Porque ellos lo que querían era vender sus periódicos. ¿Qué pierde el pueblo venezolano con que no circulen los

periódicos? Para nosotros no significó nada. No nos preocupó lo más mínimo. Lo que nos preocupaba era lo que pasaba en las Fuerzas Armadas, que eran los que podían decidir. Nosotros sabíamos que el pueblo no estaba metido en eso. ¿Qué iba a hacer Capriles, por ejemplo?

Y les voy a relatar una anécdota para explicarles mejor lo que les estoy diciendo. Cuando le dijeron a Napoleón: mire, el Papa lo ha excomulgado a usted. El dijo: cójame esos cañones y me los orienta hacia el Vaticano. Pero si el Vaticano está muy lejos. Esos cañones no lo alcanzan. Pues, por lo mismo, tampoco me alcanza a mí la excomunión del Papa. Si Capriles hubiera tenido bajo su mando algunas unidades armadas y se vienen sobre Miraflores, con una clara superioridad, entonces sí nos hubiéramos preocupado. Pero ¿qué nos preocupaba a nosotros una huelga? Eso no influyó para nada en mi decisión de marcharme.

Muchas interpretaciones insisten en la presión que significó la huelga del 21...

Nada, nada. Lo pueden decir, pero analice usted mismo las posibilidades. Si yo le digo a usted: mire, me preparo ahora para batir el record mundial de salto alto. Usted me miraría de arriba a abajo y pensaría: este señor no tiene condiciones para batir ese record, es muy chiquito y tiene mucho peso. Entonces, no tengo las condiciones para eso. De manera que lo que racionalmente debe considerarse son las posibilidades, no las intenciones. ¿Qué posibilidades tenía Capriles con una huelga? ¿Qué posibilidades tenía Azopardo que era oficial de la Marina pero que no tenía Infantería de Marina a sus órdenes? Nada. Uno tiene que juzgar de acuerdo a las posibilidades.

Entonces la fuerza y las posibilidades estuvo en los militares, no en el pueblo ni en la burguesía...

No. Ni el pueblo ni la burguesía, ni nada de eso. Las posibilidades las produce la descomposición de las Fuerzas Armadas.

EL GENERAL RISQUEZ PRODUJO UN ATAQUE INUTIL A LA SEGURIDAD NACIONAL

General, sin embargo, se produce el enfrentamiento entre

las manifestaciones populares y la SN. Allí se registran una serie de muertos...

Lo que pasó fue que a la Seguridad Nacional la atacó el General Rísquez con tanques. Y aquella gente no se podía defender, no tenía armamento largo, ni estaba en actitud de defenderse, ni de tomar a Miraflores. Aquello fue un ataque inútil. Y después, muchos foragidos, muchos delincuentes, se lanzaron sobre el SN para eliminar sus expedientes. Los atacantes de la Seguridad después que Rísquez había rendido el cuerpo no fueron políticos, fueron delincuentes. Y mataron a una pobre gente, los arrastraron, a unos oficinistas que jamás salieron a capturar a nadie, sino que su función era tomar huellas digitales, etc. Ese no fue el pueblo venezolano, sino unos cuantos delincuentes después que Rísquez lo rindió. Y parece que aquello se considera una heroicidad: haber atacado con tanques a unos hombres que sólo tenían revólveres, que no tenían posibilidad de defenderse. Con haber llegado y rodeado la Seguridad Nacional y decirles, salgan ustedes, hubieran salido tranquilamente y los hubieran conducido a la cárcel. Pero después de rendidos los aflojaron a los delincuentes y éstos arrastraron por la calle y descuartizaron a unos pobres hombres entre los cuales había oficinistas, gente que no había sido agentes sino personal que existe en todas las reparticiones oficiales. Eso no creo que sea un acto para engrandecer a Venezuela y decir que esa fue una heroicidad de las Fuerzas Armadas o del pueblo de Venezuela.

POR POCO NO HAN DICHO QUE EL ALMIRANTE LARRAZABAL FUE QUIEN TOMO MIRAFLORES CON UN SABLE Y UNA PISTOLA

Pero me refería más bien a los días previos a su salida, cuando se producen una serie de enfrentamientos entre...

Nada. No hubo nada. Se lo he repetido muchas veces. Volvemos a caer en una serie de historias, de falsedades hilvanadas. De casualidad no dijeron que el Almirante Larrazábal salió él sólo del Círculo armado con un sable y una pistola y desfiló por la calle echando tiros a Miraflores, llegó allá, le puso un revólver en el pecho a Pérez Jiménez y lo conminó a salir. Nada de particular tendría que existiera esa versión.

SI YO ME MARCHABA COMO ME IBA A PONER A FORMAR GOBIERNO

Se ha dicho que usted habría dejado allí a gente amiga, como Romero Villate y Casanova, un poco incrustados...

No. No quise dejar. No quise formar gobierno. Me dijeron: si usted forma un gobierno... No. Qué me iba a poner a formar gobierno, si nadie como yo sabe que a distancia no se pueden manejar las cosas. Y yo me marchaba. Si lo hubiera hecho habría quedado algún rasgo escrito, alguna cosa, algún papel. Pero dónde está ese escrito que es lo que pudiera tener algún valor. Y la conversación tampoco existió. Yo no dije: tú te encargas del gobierno ni nada de eso. Yo sabía que aquello no tenía ninguna validez, ningún resultado práctico.

YO HICE POSIBLE QUE PEDRO JOSE QUEVEDO SE GRADUARA DE ESTADO MAYOR Y LUEGO INTEGRO A LA JUNTA Y SE VOLVIO MI ENEMIGO

La primera Junta de Gobierno tiene gente como Quevedo, Araque, Casanova, Romero Villate y Larrazábal, cinco personas que de una u otra forma habían estado muy ligadas a usted...

Sí, por lo menos eso lo creía yo. Por ejemplo el caso de Quevedo, se decía que andaba en algunas cosas y nunca lo creí. Y por una razón muy sencilla: Quevedo fue compañero de curso mío. Después, pasado el tiempo, se mandó a la Escuela de Guerra en el Perú. En ese momento estaba en el gobierno mis compañeros de promoción. El General Odría había sido Subdirector de la Escuela y el General Romero Lobo era el Ministro del Interior. De manera que tenía las mejores relaciones. Y le voy a contar este episodio para que se dé cuenta de las cosas, de la calidad. Eso es auténtico y se lo narro, no por el prurito de deteriorar a determinada persona sino para que se tenga un concepto claro de ella.

Hablando con mis antiguos compañeros sobre los oficiales venezolanos que estaban allá, me dijeron, entre otras cosas: Quevedo no da la talla para ser diplomado en esta Escuela. Esa Escuela tiene un nivel muy alto y no entra a ella todo el mundo. Se ingresa mediante

concurso y hay que llenar una serie de requisitos para diplomarse. De nuestra promoción, de 200 oficiales peruanos que entraron, salieron 50. Y ellos lucen con mucho orgullo la chapa, con el Sol del Perú, en el costado izquierdo, signo de Oficial del Estado Mayor. Es un título de orgullo. Y lo es porque cuesta mucho trabajo conseguirlo. Entonces, cuando me plantearon que Quevedo no daba la talla para oficial de Estado Mayor, les hice el siguiente razonamiento: entiendo perfectamente lo que ustedes dicen, pero tengan en cuenta que nosotros en Venezuela no tenemos un número suficiente de oficiales de Estado Mayor. Así que sáquenlo, diplómenlo, que si no sirve allá, aquí sí nos sirve. Y si bien no tiene la suficiente preparación para ejercer los cargos que se otorgan en el Perú a los oficiales de Estado Mayor, a nosotros nos sirve. Así que gradúenlo. Y por esa circunstancia Quevedo fue graduado. También un poco porque era compañero mío.

Y luego, integró la Junta Militar de Gobierno, en el 58 y se declaró enemigo mío. Ese es Pedro José Quevedo. No era un oficial brillante. No lo fue en la Escuela de Guerra, en la Escuela Militar, porque si hubiera sido de los primeros allí, se le habría podido abonar. Pero no fue así. El primero siempre fue Marcos Pérez Jiménez, modestia aparte. En la Escuela de Guerra salí con todos los honores. No tuvieron que consultar si me graduaban. De manera que Quevedo no representaba nada superado dentro de las Fuerzas Armadas.

SI EL GENERAL LLOVERA PAEZ DIJO QUE CABEZA NO RETOÑA ESTABA ACTUANDO CON MUCHO SENTIDO PRACTICO

Es cierto que el General Llovera Páez le dijo a usted estas palabras: ya yo he tomado mi decisión, me voy del país. Las Fuerzas Armadas están divididas y eso significa la lucha desleal contra nosotros, la guerra civil. Ya estamos ricos, y mejor nos vamos, porque cabeza no retoña...

No sé si lo diría. Y si lo dijo creo que estaba actuando con mucho sentido práctico. El se fue conmigo en el avión. Me parece muy bien eso de cabeza no retoña. No recuerdo que me lo haya dicho. Es imposible recordar tantas frases, sinceramente. Sí recuerdo que conversamos y dijimos: lo mejor es irse, dejar esto. Ya habíamos hecho lo que debíamos hacer. Y eso de estar a cada rato sofocando movimien-

tos ya cansaba. Desde el 1° estuvimos en eso, deseando más bien que se presentara alguna resistencia real y efectiva para poder entonces quizás combatir y reducirlos efectivamente. Pero nadie combatía. Cuando se llegaba, todo el mundo manos arriba y llenándose más y más los sótanos de Miraflores con oficiales presos. Así que dijimos, o tomamos medidas fuertes o nos vamos. Y decidimos irnos. Eso es todo.

CUANDO SALÍ DEL PAÍS NO HUBO PRESENTACIÓN DE ARMAS NI SE ENTONO EL HIMNO NACIONAL

En el momento de su salida, General, y de acuerdo a lo que Ud narra, poco faltó para que una banda entonara las gloriosas notas del Himno Nacional...

Yo salí. Mi avión estaba preparado y fui con mi escolta. Ahora no es usual que en la toma de los aviones, para los viajes que se hacían, como miembros de la Junta o como Presidente de la República, que se tocara el himno. Yo fui allí con mi escolta, me despedí de todos, tomé el avión y arranqué. No hubo presentación de armas porque no era lo usual en esos casos. Yo muchas veces andaba en helicópteros en el interior. Y no se hacían actos especiales ni para recibirme ni para despedirme. De manera que salí normalmente, con toda tranquilidad. Esa es la verdad. Me llevé a mi familia y ahí se queda esto: ojalá tengan éxito. Y así lo dije a mi llegada a Santo Domingo: si el gobierno que me reemplaza realiza una labor mejor que la mía, dentro de poco se olvidarán de mí. Pero si no es así, se estarán acordando de Pérez Jiménez. Y efectivamente: se están acordando. Algunos, porque después de 25 años de propaganda adversa aún consideran insuficiente el resultado y necesitan todavía seguir despotricando contra Pérez Jiménez. Otros, porque tal vez han empezado a establecer comparaciones.

¿Por qué se va tan rápidamente de Santo Domingo para los Estados Unidos?

Porque el Embajador me dijo que sería bien recibido allá en los Estados Unidos.

NO RECUERDO SI EL CORONEL BENJAMIN MALDONADO ESTUVO EN EL EXILIO DORADO

Alguna gente ligada a la cuestión militar me han informado que en una oportunidad el Coronel Benjamín Maldonado se habría dirigido a usted para plantearle un informe sobre la situación militar del país. Al parecer tal informe lo habría defraudado y por tanto Benjamín Maldonado fue a parar al exilio dorado. ¿Eso es cierto?

No. La situación la palpaba uno sin necesidad de un informe particular. Uno era Jefe de Estado Mayor y como tal tenía sus observaciones directas. ¿Exilio dorado? De eso no sé. No recuerdo.

Lo del Coronel Maldonado habría sido siendo usted Presidente, porque él era Jefe del Servicio de Inteligencia de las Fuerzas Armadas y ese informe se lo habría presentado a usted para referirle la situación militar. Esa es la versión.

No recuerdo. Usted sabe que a veces hay remoción por razones de servicio. Creo que después de haber sido Jefe del Servicio de Inteligencia, el que se le designara a un cargo en el exterior es perfectamente normal. Hay agregados militares en distintas partes del mundo. Esas plazas hay que llenarlas con alguien. Ahora, que eso lo consideren un exilio... No. No iba exiliado, podía volver al país cuando quisiera. Es un cargo tan honorable como cualquier otro. Y generalmente para las agregadurías militares se escogen oficiales con determinadas condiciones. Por lo general es gente seleccionada.

SI EL GENERAL MAZZEI CARTA NO HIZO NADA CUANDO EL ALZAMIENTO DEL 1º DE ENERO ¿COMO VA A VENIR A CRITICAR DESPUES?

En entrevista reciente le preguntaron al General Oscar Mazzei Carta (Elite, 25-01-83) si era evitable la situación del 23 de enero. Y él dijo: "Sí. Es posible. Pero solamente hablándole a la gente por la televisión y la radio. Con eso hubiera bastado. Ha debido seguir hablando, convenciendo a la gente de que él había cometido un error con el fraude de las elecciones que ganó URD, porque aquello fue verdade-

ramente un error, y haber dicho: les prometo hacer otras elecciones, dentro de seis meses y entonces se verá... Ese fue el grave error de Pérez Jiménez. Creo que Pérez Jiménez debía haber prometido unas elecciones bien limpias. Y bueno, si se perdían, se perdían pues... ¡Quién sabe quién las hubiera ganado! Yo creo que así se hubiera eliminado todo movimiento. Y Pérez Jiménez hubiera continuado en el poder un tiempo, hasta que se fuera, pero de una manera distinta, no huyendo. Porque él huyó, en ese avión, lo llamaban "La Vaca Sagrada". Se metió con toda su gente la madrugada del 23 de enero y huyó a la República Dominicana".

Bueno, esa es su opinión. Ahora, con respecto a las elecciones, le diré una cosa: el plebiscito se ganó de calle. Y no hay manifestación popular más espontánea que aquella que no tiene los cauces obligatorios de los partidos. Y el pueblo dijo sí. Además, Mazzei era el Ministro de la Defensa. De manera que era él quien ha debido conducir la operación de las Fuerzas Armadas en respaldo o en contra de Pérez Jiménez, si realmente tenía el dominio de las mismas. Y sólo puedo decirle que cuando el levantamiento del 1° de enero, no se vio a Mazzei por ninguna parte, trasladando unidades a tal sitio. Nada.

A él le preguntaron que por qué no se había ido con usted y él respondió que había hablado con usted unas horas antes y que no le había dicho nada...

Yo le dejé allí porque creí que yéndome las cosas podían aplacarse y ellos hallar una solución.

FELIX ROMAN MORENO FUE EL UNICO OFICIAL QUE EN UN PRINCIPIO NO ESTUVO DE ACUERDO CON MI DESIGNACION COMO PRESIDENTE EN 1952

Lo otro que señala el General Mazzei es que lo del 52 fue un fraude. ¿Quiere decir entonces que él avaló ese fraude?

Ya yo le he explicado que en el 52 fueron las Fuerzas Armadas prácticamente quienes me pidieron que asumiera el poder. Y él era un oficial. No protestó entonces por aquello. El tendría toda la autoridad moral para hablar si en aquel momento me hubiera dicho: no

estoy con usted, no estoy de acuerdo, o usted respeta las elecciones o yo me alzo. Pero no lo dijo. Todas las Fuerzas Armadas me dijeron que asumiera el poder.

¿Recuerda alguna excepción en esa decisión de nombrarlo Presidente?

Para ser franco, hubo una ligera oposición de parte del entonces Coronel Félix Román Moreno. El dijo que a él no le parecía aquello. Y Oscar Tamayo Suárez lo llamó aparte y lo convenció de la necesidad de esa decisión. Y regresó y aceptó. Incluso fue nombrado después Ministro de Comunicaciones. Soy franco en eso.

EL DOCTOR MIGUEL MORENO FUE EL RESPONSABLE DE QUE NO SE CONDUJERAN BIEN LAS ELECCIONES DE 1952

¿Es cierto, General, que por los días en que el Dr. Miguel Moreno presenta su renuncia se le intenta fusilar?

No. En absoluto. El Doctor Moreno salió y se fue. En principio si eso hubiera sido cierto no hubiese venido a verme después como lo ha hecho. Lo que creo es que el Doctor Moreno fue el responsable de que no se condujeran bien las elecciones del 52 y cuyos resultados me obligaron a mí a asumir la presidencia provisional. Yo asumí esa presidencia por la sencilla razón de que no estaban dispuestas las Fuerzas Armadas a que subiera nuevamente un partido al poder. Y ocupé ese puesto con el beneplácito de las Fuerzas Armadas.

NO LLEGUE A NINGUN ACUERDO NI LE ENTREGUE DINERO A JOVITO VILLALBA A RAÍZ DE LAS ELECCIONES DE NOVIEMBRE DE 1952

A raíz de las elecciones del 30 de noviembre del 52, ¿llama usted a algún tipo de negociación o acuerdo a Jovito Villalba?

No recuerdo exactamente. No podría decirle a conciencia. Creo que no. No recuerdo haber tomado contacto con Jovito Villalba. En principio porque Jovito estaba escondido. Entonces ¿cómo iba a entrar en contacto con alguien que no se presenta, que está huido?

El comentario que se ha hecho es que Villalba pudo haber llegado a un acuerdo con ustedes, incluso, incorporarse al gobierno, pero que no se logró porque Villalba quiso imponer su criterio. Se ha dicho también que finalmente se llegó a un avenimiento mediante el cual el doctor Villalba habría recibido una suma de dinero y con ello se marchó del país...

No hubo ese entendimiento. Conmigo no lo hubo. Ahora, considero que estas son cuestiones adjetivas en función de temas mucho más importantes como lo son el deterioro de la nación venezolana. Estas son cosas anecdóticas, que no tienen la jerarquía como para ser analizadas y tratadas en extenso.

Sin embargo, a la hora de estudiar el momento, hay cosas que no quedan claras. Lo cierto es que Villalba dejó todo, no llamó a la lucha para defender su triunfo. ¿Qué lo llevó a esa determinación?

En honor a la verdad yo no le di esa suma de dinero ni se la ofrecí a Villalba. En ese caso yo volví a tomar el pulso de las Fuerzas Armadas. Y la respuesta contundente fue: asuma el poder.

LAS MALAS LENGUAS DICEN QUE HASTA LARRAZABAL RECIBIO VALORES DE LA MALETA QUE ME ROBARON

Hay un episodio sumamente comentado: el de la maleta...

Ese es un episodio a mi juicio baladí, que no tiene ninguna importancia. Yo creo que toda persona que sale de viaje lleva sus maletas, y tiene que llevarse en ellas los valores que tenga a la mano. De manera que efectivamente en una de esas maletas iban valores que yo tenía. Los valores que tenía en mi casa, producto de negociaciones hechas con entera honorabilidad, producto de ahorros, etc. Y entonces cometí la tontería de decir: cuiden esa maleta. Lo percibieron unos oficiales y en el momento de embarcar se apropiaron de la maleta. Sacaron todos los valores que tenía y dicen las malas lenguas que lo repartieron con Larrazábal. Total que la maleta para efectos de prueba en el juicio no apareció. Es decir, los valores que iban allí, no aparecieron como pruebas de que yo hubiera desfalcado al Tesoro Público. De haber aparecido era fácil demostrar que no procedían de ninguna partida

del mismo.

Pero la maleta desapareció. No fue presentada en el juicio ni los valores que contenía. Y para poder justificar mi prisión dijeron que se habían desaparecido las pruebas. Que las habían visto ellos pero que no estaban. Toda una estratagema. Los valores se los apropiaron unos oficiales y dejaron la maleta con unas cosas. Creo incluso que estos oficiales estuvieron detenidos. Pero ni el dinero, ni los valores, ni la maleta aparecieron. Esa es la historia.

MIGUEL ANGEL CAPRILES ME PIRATEO MI LIBRO CUANDO YO ESTABA EN LA CARCEL

*En definitiva, Romero Villate y Casanova salen del país
acusados de perezjimenistas. Y los otros quedan...*

A pesar de haber servido al perezjimenismo en la medida de sus posibilidades. Pocos días antes, en la inauguración de la Escuela Básica, Quevedo dio un discurso allí muy a favor, condenando el alzamiento del 1° de enero. Ahí ve usted las cosas como son. De todas estas cosas hablaré largamente en mis Memorias. Por cierto que cuando este libro salga se va a vender como el pan fresco. Si este librito "Frente a la Infamia", que no tiene mucho atractivo, se vendió mucho, el día en que salgan las Memorias sé que se van a vender muchísimo. Y me van a piratear, porque cuando yo saqué "Frente a la Infamia", sin consulta ni nada, Capriles lo publicó. Eso es una piratería, pues ha debido pedir y pagar el derecho de autor. Pero como yo estaba en la cárcel no pude hacer nada. También una Institución de Ciegos, lo publicó por su cuenta. Dije: menos mal, creo que ninguno de esos invidentes sería el que después planteó la demanda ante la corte para que me anularan la condición de senador. Debieron ser otros ciegos. Porque hicieron dinero también por su cuenta, sin consulta. Yo no podía hacer nada desde la cárcel. Y a mí tampoco me interesaba lo que pudiera producir el libro. Tan es así que la Cruzada publicó unos miles de ejemplares y lo que produjo fue para la organización. Yo no estaba interesado en obtener beneficios. Tampoco necesito que mis Memorias me produzcan dinero. Pero sé que el día en que salgan voy a tener muchos clientes para editarlas y bastante compradores.

Al nombrar a Capriles recordé un pasaje que aparece en el

libro de Vallenilla, "Escrito de memoria" que se refiere al momento en que se produjo la amenaza de huelga de prensa. Junto con Estrada y Mazzei estaban preocupados y van a hablar con usted respecto a la situación. Habría habido un incidente entre Vallenilla y usted...

Sí, efectivamente. Quería favorecer a Núñez, excluirlo, hacer una excepción con Luis Teófilo Núñez y El Universal. Y yo esas cuestiones de excepciones no las admito. Ese fue el motivo.

LAUREANO VALLENILLA NO TENIA LA PREPARACION PARA TUTELARME A MI EN NADA

Vallenilla dice (Escrito de memoria, p. 469) que uno de los momentos más difíciles de su vida fue cuando usted le reclamó respecto a la no censura de una revista en los momentos en que se convocaba la huelga de la prensa a comienzo del 58. Entonces usted se altera y le dice que usted es quien manda y que no acepta que él siga pasando por genio y usted por bruto...

No. No sentí la necesidad de decirle eso. Todo el mundo sabe, y se veía en las sesiones de gabinete, quién era el que conducía allí las cosas. Y entre los Ministros estaba Laureano y muchos lo vieron actuar. Nunca le dije eso. Porque no sentí la necesidad. Sí fui duro, pero nunca por eso. No he tenido jamás complejos. Y si acaso tengo alguno, para ser sincero, será de superioridad. Lo confieso. Y por eso a veces trato de ser humilde porque no tengo complejo de inferioridad. Entonces no lo podía tener frente a Laureano. El fue muy amigo mío. Después de eso vino aquí a visitarme. Pero eso de que me tutelara no. Laureano no tenía la formación, la preparación para tutelarme a mí en nada, en ningún aspecto.

Y le voy a relatar un episodio. Una vez se trataba de reunir el gabinete con algunas personalidades de Maracaibo, de fuera y dentro del gobierno, para explicarles la cuestión del Puente sobre el Lago. La voz campante allí la llevó yo. Les expliqué. Les dije que el gobierno estaba considerando las posibilidades de hacer un terraplen puente pero que esa obra tenía un conjunto de ventajas e inconvenientes. Que había la posibilidad de hacer un puente de acero pero que también

tenía sus aspectos positivos y negativos. Y que en conclusión se había llegado a un puente pretensado de determinadas características, por las razones que especifiqué. Se habló que debía tener vía ferrocarrilera para que inicialmente sirviera como medio de comunicación entre Maracaibo y las poblaciones petroleras de la orilla oriental del Lago, pero que en el futuro quizás habría que hacer un puente para ferrocarriles, cuando entrara ya la red de ferrocarriles nacionales. Concluí mi exposición, dí la palabra para que algún ministro que así lo deseara hiciera su intervención. Y se permitió que se formularan preguntas. Se paró Ramírez Mac Gregor y solicitó la palabra. Se le concedió. Y dijo: quiero manifestar aquí ante todo mi asombro favorable, al ver el dominio que usted tiene en estos problemas, cómo y con qué claridad expone, cómo contempla usted los factores, etc. Una serie de elogios, le respondí: pues le agradezco mucho sus elogios pero ese es mi oficio. Esa es mi obligación. Yo no concibo un Jefe de Estado ignorante. Y después ese mismo señor Ramírez Mac Gregor fue uno de los que arremetió contra mí, y quizás hasta fue uno de los que manifestó que yo era un estúpido.

EN VENEZUELA NO SE HA VISTO UN PRESIDENTE QUE DIRIJA LOS CONSEJOS DE MINISTROS COMO YO

Y estas cosas se las refiero para decirle como era la cuestión del gobierno. Yo no necesité, como necesitaba el General Medina al doctor Uslar Pietri. Consultaba, ciertamente a los ministros en sus respectivos campos y a los especialistas que fuesen necesarios, pero después me formaba un criterio a fondo y quien llevaba la palabra y quien exponía razonadamente era yo. Y eso lo saben. De manera que no se ha visto, modestia aparte, un presidente en Venezuela que hubiera dirigido los Consejos de Ministros como los dirigía Marcos Pérez Jiménez. Y le repito, le digo estas cosas con el propósito de ponerle en evidencia que Laureano, teniendo capacidades para determinadas funciones, no tenía la suficiente capacidad integral como para constituirse en mentor o tutor, en director de ideas del Jefe de Estado.

PEDRO ESTRADA Y VALLENILLA ERAN UTILES EN EL GOBIERNO PERO NO INDISPENSABLES

La idea central de la que parten muchos de los análisis

actuales es que con la salida de Vallenilla y Estrada el gobierno cae. Se entendía que ambos personajes constituían especie de pilares fundamentales del gobierno, el uno en política, el otro en represión...

No, eso no es así. El gobierno cae cuando Pérez Jiménez resuelve irse. Y digo lo de caída entre comillas, porque Pérez Jiménez simplemente resolvió irse cuando vio que tenía que ser tan fuerte en la represión que lo que le hubieran atribuido a Estrada hubiera sido pálido. Ya le he dicho que hubiese tenido que recurrir a los fusilamientos. Y por ello me fui. No porque el gobierno dependiera de Estrada ni de Vallenilla. Eso no es cierto. Si fuera cierto, lo diría, porque no tendría ningún escrúpulo en reconocerlo. Pero esas son tonterías. La Junta Militar y la Junta de Gobierno al comienzo no tuvieron a Vallenilla ni a Estrada. De manera que no eran indispensables. Eran útiles pero no indispensables en función de gobierno.

EL SIGNIFICADO DEL LLANTO VERTIDO POR MÍ EL 1º DE ENERO DE 1958

Y ahora me quiero referir a otro caso de historia menuda. Y digo menuda porque considero que estas cosas nos quitan tiempo para dedicarlo a cuestiones más trascendentes, quizás más convenientes para la nación venezolana. Yo lo titularía el significado del llanto vertido por mí el 1º de enero de 1958, después que se conoció la rendición de los sublevados. Un llanto que no fue de depresión sino expresión de un sentimiento que ya le explicaré, por los antecedentes.

Uno de los motivos, quizás uno de los principales, por los cuales nosotros insurgimos contra el General Medina fue que las Fuerzas Armadas no estaban en condiciones de defender el patrimonio territorial venezolano. Las Fuerzas Armadas venezolanas eran inferiores en ese momento a las de Colombia, Ecuador, Perú, Bolivia o Chile. Por supuesto inferiores a las Fuerzas Armadas argentinas y brasileñas. Era una de las instituciones armadas de menor calidad en Latinoamérica.

Ya le había dicho que las Fuerzas Armadas son el índice de una nación. No se ve el caso de una nación desarrollada con unas Fuerzas Armadas de bajo orden o viceversa. Y con eso quiero indicarle que

Venezuela en otros campos, en consecuencia, estaba también mal. Los servicios generales para la protección de la población, los servicios de sanidad, para citar algunos, estaban completamente deteriorados. Existía todavía el paludismo que mataba gente. Y había un conjunto de cosas que remediar. Esa fue una de las razones que nos llevó, en primer lugar, a modificar las Fuerzas Armadas. Y a querer modificar un conjunto de cosas que sacaran al país de condición de pueblo atrasado. De manera que insurgimos contra el General Medina para enmendar esos errores, teniendo por delante la tarea del perfeccionamiento de la institución armada.

CUANDO SE PRESENTO EL AMAGO DE CONFLICTO DE LOS MONJES LOS COLOMBIANOS NOS SUPERABAN EN FUERZAS DE MAR Y TIERRA

Pero sigamos con estas ideas centrales para explicarles a ustedes el sentido de esa actitud mía, que me hizo saltar las lágrimas. Cuando se presentó el conflicto o amago de conflicto de Los Monjes, ya teníamos contabilizado nuestro poder intrínseco dentro de las Fuerzas Armadas, y sobre todo la relación con las Fuerzas Armadas de Colombia. Y nuestra conclusión, muy somera, fue que los colombianos nos superaban ampliamente en el mar y en la tierra. En el mar, nosotros sólo disponíamos de cuatro viejas corbetas, sin armamento adecuado y mal manejadas por marinos que no habían alcanzado los niveles suficientes para conducir esos barcos con eficiencia. Y en tierra, por la sencilla razón de que tenían mucho mayor número de reservas entrenadas y el ejército en sí era más numeroso. Lo único que nos favorecía con respecto a las Fuerzas Armadas Terrestres era que nosotros, para ese momento, habíamos adquirido un fusil semiautomático FN, con el cual nuestras unidades tenían un mayor poder de fuego, es decir, la posibilidad de lanzar más proyectiles sobre el enemigo.

En lo que respecta a las Fuerzas Aéreas, allí, sí superábamos abiertamente a Colombia porque ya teníamos los aviones a reacción. Por eso no se dio el paso firme de la ocupación de Los Monjes. Sabíamos que podíamos aguantar en tierra, por mejor dotación de armamento y que en el aire podíamos superar ampliamente a los colombianos. Ellos se dieron cuenta de esta situación y quizás, en consulta con sus militares, resolvieron transarse. Y la cuestión de Los Monjes se quedó ahí.

Es decir, que esa acción que se basaba en tener unas Fuerzas Armadas con una aviación superior y unas fuerzas terrestres que al menos podían contrarrestar a las del país vecino, se tradujo en el beneficio de la preservación de once mil kilómetros cuadrados de plataforma submarina, rica en petróleo. Sin ese respaldo de las Fuerzas Armadas esa acción no se hubiera podido tomar.

EN EL QUINQUENIO 58-63 HUBIERAMOS OCUPADO EL ESEQUIBO CON TROPAS ADECUADAS

Sabíamos en consecuencia que las Fuerzas Armadas eran las garantes de determinadas acciones políticas para beneficio de Venezuela. Dentro de los planes previstos para el quinquenio siguiente. 58-63, estaba el poder de las Fuerzas Armadas a punto para lanzarnos a fondo en una acción política de recuperación del territorio del Esequibo. Y eso hubiera culminado quizás, si las cosas no ocurren como ocurrieron, con la ocupación del Esequibo por tropas adecuadas, aptas para el combate en la selva, con el armamento adecuado, el entrenamiento, los encuadramientos, los suministros adecuados, para poder sostener su potencial de combate.

PENSABA EN UNAS FUERZAS TERRESTRES DEL ORDEN DE LOS 125 MIL HOMBRES DE LOS CUALES 30 MIL IRIAN A LA SELVA

Las cifras que le voy a dar creo que no las he dado en otras oportunidades. Pero yo pensaba que se necesitaba que las Fuerzas Terrestres tuvieran el orden de los 125 mil hombres, de los cuales 30 mil aptos para el combate en la selva, que era con lo que en última instancia íbamos a garantizar la recuperación del territorio Esequibo, si no en su totalidad, al menos parte del mismo. Crear las fuerzas de disuasión para en primer lugar presentarlas. Es como el que de pronto es asaltado por unos ladrones y de repente saca su revólver. Y es muy posible que la sola acción de esgrimir el arma, sin tener que disparar para herir o matar, ponga en fuga a los ladrones. Y eso yo lo había manifestado a los oficiales.

Cuando viene el alzamiento de Boca de Río y se suceden todas las cosas, pues uno en el ardor de la cuestión lo que trata es de montar la defensa en la forma más eficaz. Eso se hizo. Nuestra profesión nos capacita para tomar a tiempo las medidas adecuadas. Y se logró la

rendición de los alzados en Maracay prácticamente sin que se produjera una contienda. Es decir, se logró la rendición sin que las unidades perdieran sus facultades para el combate.

LORO CUANDO ADVIERTO EL PROCESO DE DESINTEGRACION DE LAS FUERZAS ARMADAS QUE PERMITIRIA EL AVANCE DEL ENEMIGO

Después que pasa el calor de los sucesos, rendidos ya, no se puede llorar de temor. Sería absurdo pensarlo. Quizás podría llorarse de complacencia. Pero eso tampoco lo admito. En ese momento me dije: qué tragedia ésta, las Fuerzas Aéreas que se estaban estructurando para que cumplieran una labor dentro de las Fuerzas Armadas en la conquista de grandes objetivos, como la recuperación del Esequibo, y luego la posible recuperación de los territorios que Colombia nos ha quitado, a mi juicio, de mala manera, esas Fuerzas Aéreas comienzan a desintegrarse por la mala acción de unos cuantos desviados. ¿Esta gente no se está dando cuenta de que se está destruyendo, lesionando la unidad de las Fuerzas Armadas? ¿Qué se está poniendo en plan de inferioridad de condiciones, que ya no sirve como respaldo para una conquista territorial de mayor orden?

Y todavía me dolía más el hecho de que hubiesen volado hacia Colombia. Precisamente al país interesado en que nuestras Fuerzas Armadas no se superaran, no estuviesen cohesionadas y en consecuencia tuviesen que ceder en el orden político a las reclamaciones. Me decía: cómo es posible que estos señores que se alzan aquí, por los motivos que fuera, vuelen precisamente a Colombia, el país que los acoge con los brazos abiertos, el primer interesado en la desintegración de nuestras Fuerzas Armadas. Entonces ¿qué hace uno en ese momento en que comprende la magnitud de lo que está sucediendo? Pues, caramba, se le salen las lágrimas. Lágrimas de desencanto, de frustración. No porque los nervios hayan sufrido, sino de desilusión.

LLORE POR LA FRUSTRACION DE VER DERRUMBADO EL INSTRUMENTO PARA LA RECONQUISTA DE NUESTROS TERRITORIOS

Ese fue el significado de las lágrimas que se me salieron ahí. Un sentimiento profundo de frustración al ver como el instrumento que

se estaba preparando como respaldo, como garantía de conquistas más trascendentes, se comenzaba a derrumbar. Muy distintas a las lágrimas vertidas por Hugo Trejo cuando lo traen preso después de haberse rendido. Trejo entró llorando e inculpándose. Esas son las lágrimas indiscutibles de un hombre asustado que trata de crear un ambiente de compasión hacia él, para que no se sea muy riguroso con él en el castigo. Y hay una gran diferencia entre esas lágrimas que se le escaparon a uno, y el llanto estridente del hombre asustado que quiere con esas lágrimas, vertidas a cara descubierta, inspirar compasión.

SI HUBIERA SEGUIDO AL FRENTE DE LAS FUERZAS ARMADAS NO SE HABRIAN DESMORALIZADO

Ahora ¿cómo podría explicarse ese proceso de desgaste de las Fuerzas Armadas que era la institución sobre la cual usted había puesto su máximo empeño?

Esto lo he explicado ya también y soy consecuente con mis ideas. No estoy diciendo cosas que se contradicen entre sí. Les manifesté que mí mayor anhelo era quedarme dentro de las Fuerzas Armadas porque sabía que con una acción personal, directa, podría lograr esos propósitos. Y les dije que para mí la muerte de Delgado había sido un verdadero golpe en el sentido de que me obligaba otra vez a ocuparme de la cuestión política, y restarle tiempo a esa labor de preparación y perfeccionamiento de las Fuerzas Armadas. Y por eso se buscó la solución del gobernante civil. Para que se viera que seguíamos consecuentes con la idea de que las cosas debían pasar poco a poco a manos de gobernantes civiles. Y porque quería permanecer en la institución cumpliendo esa tarea de perfeccionamiento. Creánlo ustedes, que si yo hubiera seguido en las Fuerzas Armadas, si no hubiera tenido que abandonar esa misión para hacerme cargo del gobierno, las Fuerzas Armadas no se hubieran desmoralizado, no se hubieran desvirtuado como sucedió.

QUIENES HUYEN A COLOMBIA EL 1º DE ENERO LO HACEN PARA PROFUNDIZAR LA DESARTICULACION DE LAS FUERZAS ARMADAS

¿Significa eso que su actividad como Jefe de Estado le

impidió...

Me impidió poder dedicarle el tiempo suficiente y necesario al manejo de las Fuerzas Armadas. Esa es la tremenda realidad. Y vea usted que durante el tiempo que estuve como Jefe del Estado Mayor, como Ministro de la Defensa, las Fuerzas Armadas se mostraron siempre unida. No aparecieron desunidas, desarticuladas como después 1° de enero hasta el 23, en las cuales componentes de esas Fuerzas fueron a refugiarse al país al que más le convenía la desintegración. ¿Por qué no volaron a Brasil? ¿Por qué no volaron a las Antillas? No. Fueron a Colombia, precisamente porque sabían que esa acción, que significaba lesionar la unidad y la fortaleza de las Fuerzas Armadas, a quien más le podía complacer era a los colombianos. Por eso se fueron a refugiar allá.

NO ROTABA EL ALTO MANDO MILITAR PORQUE NO HABIA SUFICIENTES OFICIALES CAPACITADOS

Cuando hablábamos de las diferencias entre las Fuerzas Armadas en su tiempo y las que surgen con la democracia, usted dijo: yo ayudé a los militares en forma institucional: ellos los ayudan personalmente. Es decir, que usted se ocupa de la institución como tal, y la democracia se ocupa de darle privilegios a los militares. Ahora bien ¿no está eso en contradicción con el señalamiento de que durante su gobierno no hay ningún tipo de rotación en el alto mando militar?

Estábamos en plena formación. No había mucho para rotar. Nuestros cuadros no estaban todos a la altura de la preparación requerida. Pero teníamos que mantenerlos para conservar el encuadramiento mínimo suficiente para garantizar sin peligro la disciplina dentro de las Fuerzas Armadas. Con un encuadramiento menor, es decir, con un subteniente convertido en Jefe de Batallón, no se puede mantener la disciplina. No hay ninguna contradicción en eso. Los cuadros se mantienen, se van perfeccionando. El General Casanova, por ejemplo, no tenía la suficiente preparación para seguir, pero como no teníamos el número de oficiales para encuadrar un ejército mayor, teníamos que conservarlo en una alta posición. Y en ese sentido estábamos materialmente obligados a seguir con oficiales que sin

tener la preparación adecuada, obedecían y por consiguiente eran factores positivos, no de ruptura desunión o desintegración.

ACCION DEMOCRATICA INSTITUCIONALIZO LA CORRUPCION ENTRE LOS OFICIALES QUE MANIFESTARON ESA INCLINACION DURANTE MI GOBIERNO

Pero esos militares no son del todo institucionalistas, aspiran más bien a beneficios personales...

Esos son los militares que luego cultiva Acción Democrática. Esos oficiales son los que luego actúan contra mi gobierno. Y voy a referirme, por ejemplo al General Castro León. El siempre tuvo fama en las Fuerzas Armadas, no de ser un oficial brillante, sino de ser un oficial murmurador, descontento. Un oficial sin la preparación adecuada porque no había pasado por las Escuelas necesarias para adquirir los conocimientos para el cabal desempeño de funciones de alto rango. Castro León era un oficial que vivía enfermando a su mamá. Y con ese pretexto vivía en los ministerios solicitando ayudas, con la condición de que no le dijeran nada al Presidente de la República. Solicitaba una audiencia con un Ministro y le decía: mi mamá está enferma y estoy necesitando 10, 20, 30 mil bolívares. Y se los daban. De eso me vine a enterar después de haber salido del país. Les dije: caramba, ustedes estaban corrompiendo o abriéndole puertas no legales para determinada especulación. Y Castro León fue uno de los que luego utilizó Acción Democrática para insurgir contra Pérez Jiménez.

Pero no sólo Castro León. Otros oficiales de los que luego se presentaron como enemigos del sistema que encabeza Pérez Jiménez, también actuaban de esa manera. Desde mi época, a espaldas mías, muchos contribuyeron a que determinados oficiales descubrieran un procedimiento incorrecto e inmoral de buscar dinero, enfermando a familiares y diciendo que estaba en condiciones económicas muy deplorables. Esos mismos oficiales luego los empleó Acción Democrática. Pero ¿qué hizo AD? Les dijo: aquí tienen estos negocios, aquí tienen más dinero. Entonces, ese procedimiento que se efectuaba en parte en mi gobierno, a espaldas de Pérez Jiménez, lo institucionalizaron. Y al jefe militar que le veía alguna cuestión, lo llamaban y le

ofrecían prebendas. Si las aceptaba, bien, si no las aceptaba, lo sacaban de la institución. Institucionalizaron la corrupción del oficial.

NO PUDE FORMAR UNA ESCUELA PEREZJIMENISTA EN LAS FUERZAS ARMADAS

General, ¿cómo se explica que un oficial con su jerarquía, su formación y sobre todo su empeño por constituir unas Fuerzas Armadas superadas, no haya logrado crear una escuela que siguiera sus principios, sus orientaciones y su afán nacionalista?

No tuve tiempo. Ni siquiera tuve tiempo para el apostolado de los principios filosóficos que regían la obra de gobierno. Requerido por la necesidad de hacer con la mayor celeridad de las obras materiales indispensables y la obra moral que había que realizar, no dispuse de tiempo para la prédica de las ideas que orientaban al régimen.

¿Se puede afirmar entonces, General, que en su período no se logra institucionalizar a las Fuerzas Armadas?

No se logró a plenitud. Se estaba en el camino. Se estaban haciendo cosas. Por ejemplo se establecieron los cursos para los ascensos. Se mandaron oficiales a las Escuelas de Estado Mayor en el exterior. En cuanto a organizaciones teníamos el Estado Mayor General que mandaba a las Fuerzas Armadas. Y ¿qué hicieron los políticos al llegar? Tratar de separar a las Fuerzas Armadas. Otra cosa que se hizo en mi época, que fue un paso adelante en la unificación, fue la creación de la Escuela Básica. En ella los oficiales de las fuerzas terrestres, navales aéreas y de cooperación, recibían una formación única de dos años. De allí ya se orientaban hacia sus respectivas escuelas de formación especial. Eso también lo tiraron abajo. Y ¿cuál ha sido el resultado de todas esas medidas? Que las Fuerzas Armadas se han constituido en guardias pretorianas del sistema. Lo que no quiso hacer Pérez Jiménez para sí. Y hoy en día, como ya se lo he dicho, las Fuerzas Armadas han perdido su eficacia para la acción armada.

¿Podría pensarse en un cambio dentro de las Fuerzas Armadas?

No sé. El cambio sólo no modifica. Tendría que justificarse luego.

Porque si las Fuerzas Armadas de Venezuela tienen una actuación similar, por ejemplo, a las argentinas, que han contribuido al descenso en todos los órdenes de ese país, entonces ¿de qué sirve? Eso sería salir de Guatemala para entrar en Guatepeor.

LA DEUDA NACIONAL ALCANZA LOS 140 MIL MILLONES DE BOLIVARES

Pero permítame ahora referirme a otro aspecto. Estas conversaciones me sirven mucho para reafirmarme en determinados conceptos, para visualizar un orden más práctico de exposición y volver sobre algunas cuestiones. Según unos recortes de prensa que me llegaron aparece reconocida oficialmente la deuda nacional del país en el orden de los 140 mil millones de bolívares. Y eso hasta cierto punto da una pequeña satisfacción porque confirma lo que yo venía diciendo desde hace tiempo. Pero me da tristeza a la vez porque es la confirmación de un mal que yo no hubiera querido jamás que hubiese resultado cierto. Claro que dentro de esta deuda no está contabilizado lo que se pudiera denominar desgaste del patrimonio, cuestión a la que me he referido en otras oportunidades y que trataré ahora de explicarle.

Si una empresa le cuesta al Estado determinada cantidad de bolívares y luego esa empresa comienza a producir pérdidas, pues va perdiendo también su valor intrínseco, porque nadie la compraría su precio original. la empresa se va deteriorando. Esto sucede con muchas empresas del estado venezolano. Y esas pérdidas no están contabilizadas. Por ejemplo, cuando se compró el "Sierra Nevada" se pagó una determinada cantidad que todo el mundo sabe fue superior a su costo real, y que ese exceso fue repartido entre ciertos funcionarios. Si ese barco se fuese a vender ahora pues valdría muchísimo menos de lo que pagó la nación venezolana entonces. De manera que además de habersele comprado por una cantidad exagerada, que no correspondía a su precio en ese momento, también se ha deteriorado. Este es otro ejemplo del deterioro del patrimonio que tampoco está contabilizado.

LA DEUDA TOTAL INCLUYENDO EL DESGASTE DEL PATRIMONIO Y LAS DEUDAS POR DEBAJO DE CUERDA VA MAS ALLA DE LOS 240 MIL MILLONES DE BOLIVARES

Y así podría seguir enumerando casos, pero no es mi intención

exponer aquí todo lo que conozco, sino citar ejemplos de lo que significa el desgaste del patrimonio de Venezuela. Con ello quiero poner en evidencia que lo que el país debe, o lo que el país ha perdido está mucho más allá de los 140 mil millones, que yo señalo como la deuda mínima que tiene el Estado venezolano. La deuda total contabilizada, la que incluye el desgaste del patrimonio, las deudas contraídas por debajo de cuerda por parte de determinados organismos oficiales, etc., va más allá de los 240 mil millones.

ESTE EXAMEN DEL DOCTOR MAZA ZAVALA NO ES OBJETIVO

En el país en los últimos tiempos se ha registrado una cierta tendencia a revisar el período de la dictadura y establecer comparaciones. Y se han producido algunos trabajos que van más allá de la mera visión política del régimen a objeto de examinar sus realizaciones en el orden económico. Tal es el caso de un trabajo del doctor D.F. Maza Zavala. En el mismo él analiza los ingresos y los egresos fiscales desde el 49 al 57 y advierte un aparente superávit de 1.074 millones de bolívares en ese período, así como un aumento en las reservas del Tesoro de 236 millones a 2355 millones de bolívares. Asimismo afirma que si se examina la evolución histórica de la deuda pública oficializada, se encuentra que desde 1947 hasta 1958 no se registró ningún endeudamiento. Pero -añade- numerosos contratos de obras públicas, de construcción de industrias básicas, como la Electricidad del Caroní, la Siderúrgica de Matanzas y la Petroquímica se financiaron en buena parte mediante compromisos administrativos...

Compromisos administrativos, lo está diciendo muy bien. Porque, como lo hemos comentado, uno de los caballitos de batalla, recién salido yo, fue el de las deudas de la dictadura. Y la dictadura no tenía deudas. Resulta que en la actualidad la deuda pública reconocida por los señores demócratas es de unos 34 mil millones de dólares y que en la realidad sobrepasa los 40 mil millones de dólares. Y en el orden de endeudamiento de los países de América Latina aparece en primer lugar Brasil con cerca de 86 mil millones, México le sigue de cerca con sólo mil millones menos. Y en tercer lugar está Venezuela, no Argen-

tina. Con el agravante de que Venezuela tiene entre 14 y 15 millones de habitantes, mientras que Brasil tiene 115 millones, México unos 70 millones y la Argentina alrededor de unos 28 millones de habitantes. De manera que per cápita somos el país más endeudado de la zona más afectada del mundo. Eso es una realidad...

Pero permítame, General, concluir la idea del Dr. Maza Zavala, porque él apunta otro elemento que juzgo importante. El dice que esos contratos "se financiaron en buena parte mediante compromisos administrativos a mediano y largo plazo que constituían deuda oficial, pero que no se registraban en los términos legales entonces vigentes. Se formó entonces una deuda irregular contraída en bolívares que fue descontada parcialmente en mercados financieros internacionales, creándose así una deuda externa del gobierno que presionó sobre el crédito de la República y que en cierto modo contribuyó a la caída del régimen"

No. Eso no es así. La situación económica nuestra era boyante. Precisamente había en el Tesoro 2384 millones de bolívares. Y con eso se hubiera podido pagar por adelantado todas las obras en marcha. Lo que nosotros pretendíamos era que los particulares, valiéndose de la solidez del Gobierno, hicieran uso del crédito. Y tan es así que a un particular -como ya se lo he dicho- le bastaba llevar el contrato del MOP para obtener en el exterior el crédito necesario. Pero esto sin que la Nación estuviera contrayendo deudas. De manera que hablar de deudas en el momento en que la Nación venezolana sí tiene una deuda real de más de 40 mil millones de dólares, me parece que es un poco llamar la atención hacia cosas de ínfima importancia.

Además, eso es absurdo. Cómo íbamos a pagar nosotros la Siderúrgica si no estaba concluida. Nosotros teníamos la obligación de pagar, pero ellos tenían la obligación de construirla. Había un compromiso recíproco. Y como también le dije: los pagos finales se iban a hacer con la propia producción de la fábrica. Así estaba establecido en el contrato. De manera que ese análisis no es objetivo porque está empleando cuestiones que no se explican adecuadamente. Objetivo he sido yo en las comparaciones. Eso de las deudas de la dictadura son pistoladas.

EL DOCTOR MAZA ZAVALA NO TENIA LOS CONCEPTOS SUFICIENTES PARA CALIFICAR DE Suntuario EL CENTRO SIMON BOLIVAR

El doctor Maza Zavala, quien tuvo nexos de amistad con usted y sin ser una persona que adversara radicalmente su Gobierno, apunta que entonces por el simple hecho de criticar la construcción del Centro Simón Bolívar, obra que él calificó de suntuaria, le fue cerrada la posibilidad de seguir colaborando en "El Nacional", es decir, se le silenció. ¿Recuerda este episodio?

No recuerdo eso. Pero eso era la eterna cuestión de lo suntuario. Dentro de ese criterio el Gobierno debía estar entonces alojado en chozas y las grandes avenidas no había que hacerlas. Yo no sé cuál es el límite de lo suntuario. Ahora, yo lo que exigía era racionalidad en los conceptos. Y el Centro Simón Bolívar fue una cuestión urbanística, funcional y estéticamente justificada. Ahora, no sé si el Dr. Maza Zavala tiene los conceptos suficientes de urbanismo, para opinar con conocimiento de causa sobre la estructura integral del Centro Simón Bolívar.

NO SE QUE QUE OBRA HA HECHO ESE SEÑOR VIVAS TERAN

En contraposición a lo que dice el Dr. Maza Zavala, un miembro del partido Copei, el Dr. Abdón Vivas Terán apunta: "Creo que sobre la obra de construcción física de la dictadura de Pérez Jiménez se ha proyectado una imagen deformada y mítica de la realidad. A mí no me cabe duda alguna que en los últimos 25 años es cuando se ha producido la modernización y la urbanización del país".

Bueno, si lo cree él y lo que dice él lo creen los venezolanos, allá ellos. Volvemos a lo mismo, las palabritas dichas por alguien y punto. ¿Qué obra ha hecho este señor Vivas Terán? Vamos a analizarle su ejecutoria. ¿En qué ha podido poner en evidencia sus conocimientos? ¿Cuál es el resultado de su gestión dentro y fuera del gobierno? Eso es lo triste. Para mí es una tristeza tener ahora que justificarme con teorías, estableciendo comparaciones cuando no he podido convencer

a la colectividad venezolana con los hechos. Para mí esto es trágico. He sido siempre enemigo del verbalismo. Con el verbalismo se ocultan incapacidades, se ocultan las verdades. Los verbalistas siempre a lo bueno lo han querido presentar como malo y a lo malo como bueno. Es muy triste que un pueblo atienda más a la verborrea que al hecho real, contundente. Yo no sé quién es ese señor. Pero si usted me dijera: ha logrado realizaciones importantes, yo le diría que tiene toda la autoridad. Pero ¿quién es ese señor para hablar? Yo no le he oído nombrar. Y volvemos a lo mismo: en cuestión de teorías y verbosidad hasta el más ignorante puede hablar. Tan es así que pueden ser jefes de Estado en Venezuela gente tan ignorante como Carlos Andrés Pérez o como Rómulo Betancourt. Y que no me vengan a decir donde fueron estos señores lavados con las aguas lustrales de la sapiencia. Betancourt era un ignorante y sin embargo fue Jefe de Estado. Carlos Andrés Pérez es un ignorante, y hasta que yo lo conocí, un ignorante de marca mayor. Y sin embargo, ahí lo tienen usted de Vicepresidente de la Internacional Socialista.

ES PREFERIBLE UNA MALA DISTRIBUCION DE LA RIQUEZA A UNA EQUITATIVA DISTRIBUCION DE LA MISERIA

En este año electoral el tema de la deuda es uno de los más debatidos...

En las campañas electorales se debaten cosas superficiales y no se va al fondo de la materia. Y no se va al fondo porque los que están en medio del debate son coautores de ese desastre económico. De manera que no se puede decir que son los adecos a los copeyanos. No. Todos ellos. Y entonces unos le sacan a los otros parte de lo que han derrochado. Y los otros hacen lo mismo. Pero la verdadera magnitud no se expone, no se acepta con franqueza, no se dice: todos somos responsables de ese desastre. Y el pueblo venezolano termina creyendo que la culpa la tiene uno u otro. No. La culpa la tienen todos. Ya sea desde el ángulo del Gobierno, del Ejecutivo, o del Legislativo que aprueba el Presupuesto, o bien desde la oposición. Muchos de estos últimos están en el Congreso y son corresponsales con el Ejecutivo de la administración pública. Eso de particularizar la deuda es un error.

En relación con este tema, usted decía en su Mensaje al

Pueblo de Venezuela, en el año 1973 lo siguiente:

"Si teóricamente es posible lograr una justa repartición de la riqueza, en la práctica esto resulta imposible. Pero lo que sí es posible en Venezuela desde los puntos de vista teórico y práctico es redimir de la miseria a ese altísimo porcentaje de compatriotas que la sufre.

Si en nuestro país se hubiesen administrado con elemental eficacia y buena fe los cuantiosos recursos de que ha dispuesto el Estado en los últimos quince años, la miseria hubiese sido erradicada. Con los 160.000 millones de bolívares que como mínimo ha gastado el Gobierno Nacional o los 200.000 y tantos millones que han sido gastados en total por el oficialismo, cualquier mediano administrador y verdadero político lo hubiese logrado.

La injusta distribución del ingreso hace que nuestra población se presente estratificada así:

-150.000 personas que tienen un altísimo nivel de vida:

-350.000 con alto nivel;

-2.000.000 con nivel medio;

-3.000.000 por debajo del nivel medio, y

-6.000.000 con un bajísimo nivel de vida".

Este gráfico, General ¿es distinto en su gobierno?.

Mire, nosotros encontramos en el país cuestiones como ésta: mala distribución de la riqueza. Recuerdo que una vez en Cabimas, en un mitin que la Junta, se fue la luz y me tocó a mí subir a la tarima. Yo no soy muy amigo de eso. Siempre he detestado presentarme a hablar en mitines. Pero recuerdo que entre otras cosas dije esta frase: que era preferible una mala distribución de la riqueza a una equitativa distribución de la miseria, Y que eso nos llevaba a nosotros a redimir, cambiar un estado de cosas que encontramos. Y dimos pasos gigantes en ese sentido. Tal es el sentido de sustituir chozas por apartamentos habitables, de buena calidad, para citar un ejemplo.

Y sí logramos redimir. Y logramos cumplir parte de nuestros propósitos. Y para evidenciarlo tengo que acudir a los hechos: en el área metropolitana censamos 65 mil ranchos, erradicamos 58 mil, sustituyéndolos por edificaciones decentes. Vea usted un ejemplo patético de que si enmendábamos las cosas. Y luego, como eso que nosotros hicimos se transforma en un gigantesco paso hacia atrás. Y de las 7

mil viviendas inadecuadas que dejamos en el área metropolitana saltó a 150 mil que existen ahora. Entonces, si hay cifras que corroboran la aseveración que hice.

PARTE DE CULPA ESTUVO EN LA ACTUACION DE MUCHOS DE MIS COLABORADORES

Y yo le he dicho a Estrada y se lo he dicho a muchos, que también hubo parte de culpa en la actuación de muchos de mis colaboradores que, por debajo de cuerda, comenzaban a darle dinero a los oficiales, sin que lo supiera el Presidente de la República. Señalé el caso de Castro León. Pero él no era el único. Cada funcionario nuestro a veces sentía la necesidad de darle dinero por debajo de cuerda a muchos oficiales, a espaldas del Presidente. Y los corrompieron, en el sentido de que se dieron cuenta de que podían obtener mediante la dádiva y mediante el acercamiento al político, los dineros que no podían ganar trabajando. Ya yo les narré cuando yo era oficial. Yo ganaba mi sueldo, pero ganaba además sueldos adicionales. ¿Cómo? Dando clases, como profesor. De manera que lograba redondear ingresos suficientes para vivir adecuadamente y aún para ir acumulando un pequeño capital para ponerlo a producir. Pero muchos funcionarios nuestros, con esta política de darles dinero por debajo de cuerda, habituaron a los oficiales a la obtención de dinero en forma no lícita, no honorable, por lo menos.

EL NIVEL INSTITUCIONAL DE LAS FUERZAS ARMADAS BAJA CONSIDERABLEMENTE A PARTIR DEL 1º DE ENERO DE 1958

Ahora, General, en ese momento ¿los militares que insurgen contra Ud. lo hacen en función de obtener algunas reivindicaciones?

No puede ser un movimiento reivindicacionista porque la institución se estaba elevando. Pasó de ser, cuando el General Medina, una institución prácticamente de las últimas de Latinoamérica, a convertirse en una de las mejorcitas. Entonces, una institución que pasa de un nivel inferior y que con el gobierno de la Junta Militar, la Junta de Gobierno y Pérez Jiménez se eleva a una eficacia muy superior, no se

puede hablar de reivindicación institucional. Habrá que hablar de otra cosa. Estarán buscando otra cosa.

¿Qué, por ejemplo?

Ah, no sé qué buscarían. Eso sí no lo sé. Lo que sí puedo decirle es que las Fuerzas Armadas, después de la insurrección del 1º de enero, después que yo abandono el país, descienden de nivel y pasan de ser una de las primeras Fuerzas Armadas latinoamericanas a ser una de las de más bajo nivel, a pesar del dinero que se gasta en ellas.

LOS MILITARES QUE SE ENFRENTAN A MI GOBIERNO NO LOS MUEVEN IDEALES SINO APETITOS INDIVIDUALES

Usted señalaba hace un momento que en el período democrático las Fuerzas Armadas disminuyen su calidad, a pesar del dinero que se gasta en ellas. Esa inversión ¿no es en su opinión lo que andaban buscando los militares que se enfrentan a su gobierno?

No. Nisiquiera eso, nisiquiera que se invierta una cantidad mayor, porque ellos sabían que se estaba invirtiendo racionalmente. A ellos no los mueven ideales. Los que saltan de Venezuela para Colombia, no me van a decir que los movían ideales. Buscan es posiciones individuales. Muchos de los que toman parte habían sido expulsados de las Fuerzas Armadas por ser profesionales de mala calidad. Sus mismos compañeros los llamaron después los "reencauchados". Vinieron a ocupar posiciones dentro de las Fuerzas Armadas por influencia política, por respaldo de políticos y no por haber ganado credenciales como profesionales de la institución armada.

NO PODIA ESTABLECER UNA SITUACION DE PRIVILEGIO ENTRE LOS MILITARES

Algunas personas que tuvieron participación en la cuestión militar afirman que la vida de entonces para el militar era difícil, que los sueldos eran muy bajos...

Nosotros no podíamos establecer tremendas diferencias entre un subteniente que ganara quince o veinte mil bolívares y un profesio-

nal, un maestro de escuela que ganara un bajísimo sueldo. Nosotros tratábamos de no establecer esas tremendas diferencias que volvían al oficial odioso ante la colectividad por disfrutar de una situación social de privilegio. No sé si me dejó entender. Ahora, si le hubiésemos puesto a un maestro de escuela un sueldo de quince mil bolívares y al subteniente lo hubiésemos mantenido con un sueldo de mil, entonces sí hubiesen tenido toda la razón para reaccionar en defensa de sus fueros personales. Pero no queríamos establecer esas diferencias. Por otra parte, conocedores de que somos malos administradores, procurábamos que los beneficios fueran en hechos y no en dinero. Por ejemplo, se crearon los Almacenes Militares para que pudieran comprar su comida más barata que en otra parte. Considerábamos eso más beneficioso que dárselo en sobresueldo, porque si se les daba lo iban a gastar en otra cosa que no era comida. Esas eran medidas juiciosas, estudiadas, lógicas. No eran medidas simplistas.

**SI SE MANTIENE QUE LA NACION Y SUS FUERZAS ARMADAS
SALIERON GANANDO CON EL 23 DE ENERO ENTONCES NO
TENEMOS NADA MAS QUE DISCUTIR**

*En todo caso, a la hora de buscar una explicación a la
insurgencia de ese grupo de militares contra su gobierno,
hay que tener en cuenta esas aspiraciones y el poder no
compartido...*

No busquemos las razones. Insisto, y lo dije desde el comienzo, para que el pueblo tenga enseñanzas más útiles, busquemos los resultados. Si después del 23 de enero del 58, después del golpe contra Pérez Jiménez, cualesquiera que hubieran sido las causas, la nación venezolana y la institución armada salieron ganando, entonces el golpe contra Pérez Jiménez era perfectamente justificable, cualquiera que hubieran sido los antecedentes. Pero si la nación no ha ganado, si las Fuerzas Armadas no han ganado, no discuto las razones: voy a los hechos, a los resultados. Y concluyo de esta manera: si los venezolanos consideran que la nación ha salido ganando a partir del 23 de enero, no tenemos nada que discutir. No discuto. No voy a discutir si tengo o no la razón, si los antecedentes eran tales o cuales.

Yo le expliqué desde el comienzo que entiendo que puede haber razones apriorísticas para una insurrección, pero que luego son los

resultados de los gobiernos surgidos los que vienen a poner en evidencia si había o no razón para el golpe del 23 de enero. Y concluyo en esta forma: no discuto. Si los venezolanos consideran que salieron ganando, pues me sumo al júbilo nacional por los tremendos beneficios que ha obtenido Venezuela después del 23 de enero. Y si la institución armada considera que también ha salido ganando en todo orden de cosas, en eficacia para el combate, en haberse constituido en una fuerza disuasoria de primer orden, capaz de respaldar acciones políticas reivindicativas de nuestros territorios, entonces bendito sea el 23 de enero que las ha colocado en esa posición. Así que no voy a tratar de justificarme más hablando de los antecedentes, de las razones, etc., etc. Voy simplemente a los resultados.

Lo que se ha gastado en las Fuerzas Armadas y lo que se ha gastado en tantas cosas de manera incorrecta, por no aplicarle otro calificativo, llega a sumas apreciables. Por eso no hago distinción. Ese millón de millones de bolívares que se han gastado no aparecen por ninguna parte. Las obras que aparecen por ahí ¿cuáles son? Y si usted las contabiliza no llegan a los 40 mil millones. Los servicios no funcionan. Por ejemplo, la Maternidad Concepción Palacios nosotros la íbamos a ensanchar y luego íbamos a hacer la Maternidad del Este. Resulta que yo he sabido que en la Concepción Palacios se atraviesan en una cama hasta tres parturientas. Es decir, no hay dinero para hacer la infraestructura para que funcionen cabalmente los servicios. Para hablar en términos más llanos: no hay dinero para hacer los hospitales de maternidad que puedan contener el número de parturientas que hay en el área metropolitana.

Y eso quiere decir que se ha hecho mal uso de esos dineros. ¿En qué se ha gastado el grueso? Ya sabemos que el 80% se gasta en burócratas innecesarios, incapaces, no preparados para las funciones, burócratas que han institucionalizado la mordida, es decir la prestación de algún servicio a cambio de que el ciudadano común y corriente le pague algo. Ese es el enfoque que yo hago de la pésima administración que se ha sucedido en estos 25 años.

LA DEMOCRACIA PAGA ALTAS CANTIDADES DE DINERO A LOS ALTOS MANDOS MILITARES PARA ASEGURAR SU LEALTAD AL SISTEMA QUE LOS NUTRE

Y vamos a las cifras, a los porcentajes. En mi época se gasta un 8% aproximadamente del presupuesto para las Fuerzas Armadas. El porcentaje era bajo. En otros países, Estados Unidos por ejemplo, se gasta un tremendo porcentaje. Es decir, que el gobierno de los militares, el gobierno de las Fuerzas Armadas tenía uno de los porcentajes más modestos que se pueden gastar y además los gastaba bien. Y entonces vienen los gobiernos democráticos, crecen los gastos pero el número de miembros de la institución no crece, la preparación y la dotación se viene abajo. ¿Por qué? Porque se comienza a dar dinero a destajo. ¿Para qué? Para tener afectos. A ellos no les interesa una institución evolucionada. Les interesa tener una especie de guardia pretoriana, que respalde a su régimen, del cual esos mercenarios deriven una posición económica de primer orden. Eso es lo que pasa. En otras palabras: que se paga a los altos mandos más cantidad de dinero, para asegurarle la lealtad al sistema que los nutre.

EN MI GOBIERNO SE GASTO RELATIVAMENTE POCO EN EDUCACION PERO ESTABA EN FORMACION UN PLAN PARA LA ADECUADA FORMACION DEL ADOLESCENTE

Revisando algunas cifras de inversiones en su gobierno, tomé como muestra el año 55. Allí, refiriendo sólo números redondos, aparece la siguiente distribución: MOP: 734 millones; Defensa: 224; Interiores: 396. Estas cifras son superiores a las que presentan las carteras de Educación: 163, y Sanidad y Asistencia Social...

Pero no veamos la cuestión parcial en un determinado año, porque eso oscila. La cuestión es la resultante global del gobierno. Nosotros nos preparábamos -y se lo he explicado ya- para construir mil grupos escolares para 600 mil alumnos. Sabíamos a conciencia que eso elevaría tremendamente el presupuesto de educación nacional. Pero de nada nos servía comenzar a gastar cuando no había locales suficientes para escuelas, ni el número de maestros suficientes. El virtuosismo no está en lo que se gaste, sino en lo que produzca esa inversión. Esa es otra desviación mental del venezolano. El problema no está en

cuanto se gastó en Educación. La cuestión está en cuantos ciudadanos formé. Ahí está el virtuosismo, no en el gasto. Este puede reflejar muchas cosas. Y para nosotros estaban claros los objetivos. De manera que en el momento en que entraran en vigencia los planes previstos los presupuestos se iban a proyectar hacia ellos.

El presupuesto del Ministerio de Relaciones Interiores parece alto. Es el segundo después de Obras Públicas...

Sí, porque quizás Interiores tendría algunas obligaciones. No las recuerdo en este momento. También Interiores construía algunas cosas, porque en mi época no sólo el Ministerio de Obras Públicas construía sino que algunas obras se hacían por otros ministerios.

NO CREO QUE TODAS LAS DICTADURAS SEAN EFICACES Y TODAS LAS DEMOCRACIAS INEFICACES

Y déjeme decirle una cosa para que usted tenga una idea de cuál es mi pensamiento. Yo no creo que todos los regímenes militares son eficaces, que todas las dictaduras son ineficaces. Tampoco creo que todas las democracias son ineficaces. Repito: me voy a los resultados. Por ejemplo yo no encuentro justificada la acción de los militares argentinos. Porque si bien lograron la extirpación del terrorismo, que es algo que podría considerarse beneficioso, luego han sumido a la nación en un caos económico de primer orden. Y después perdieron la Guerra de Las Malvinas. Entonces no los puedo justificar por el prurito, el hecho simple de ser militares. Como tampoco justifico la acción del General Velasco en el Perú, que lesionó profundamente la economía del país por una acción de tipo demagógica, populachera. El repartir unidades de producción entre campesinos que no sabían utilizar las tierras por ignorancia, por falta de recursos, no los redimió de la miseria, y por otra parte las hizo improductivas.

Yo no me cierro, ni soy dogmático, ni creo que todo lo de una doctrina política es bueno o es malo. Es más, creo que al fin el mundo se encontrará en las soluciones finales, unos viniendo desde el comunismo y otros yendo desde el capitalismo. En Polonia, por ejemplo, ya se ha llegado a decir que es necesario restablecer la propiedad privada en el campo. Y hay propietarios privados. Y en Inglaterra por ejemplo la medicina está toda socializada. De modo que son soluciones socialistas unas, capitalistas otras. Esto de aferrarse al dogma no puede

ser. Hay que ser pragmático y tomar lo mejor, lo que se adecúe más al país, lo que tenga mayor razón de ser. Por eso le repito, a mí no se me puede encontrar en el campo de los dogmáticos. Se me encuentra en el camino hacia los grandes objetivos, señalados con topes filosóficos de primer orden. Y luego con planes concretos y específicos. Para que el enunciado no se quede en el vacío.

NOSOTROS NO TENIAMOS NECESIDAD DE TOMAR SOLUCIONES AJENAS A NUESTRA REALIDAD

Antes hablábamos de que los gobiernos se justifican por sus hechos. Y usted decía que en ese sentido usted no adscribía gobiernos como el de Velasco. ¿Adscribiría experiencias de gobierno como las de Odría, Batista, Stroessner, Perón, etc?

Mire, voy a relatarle un hecho: cuando se trataba de reorganizar las Fuerzas Armadas yo daba mis ideas. Y unos oficiales menos calificados, decían: dígame Pérez Jiménez pretendiendo ahora hacer batallones distintos. Lo mejor y más práctico es copiar los batallones de los Estados Unidos. Y decía yo: muy bien, entonces, para hacer las cosas de esa manera lo primero es, que hay que aprender inglés para dar las voces de mando en inglés. Luego, hay que tener el tamaño de los gringos y tener sus costumbres alimenticias, comenzar a cambiar nuestras dietas. Después tener el armamento adecuado a ese tamaño. Pero resulta que nuestro tamaño, por ejemplo, es en su promedio menor que el de los gringos, y en consecuencia los fusiles nos resultaban grandes, muchos equipos también. Con eso quiero ponerle de manifiesto que es necesario en la cuestión de las organizaciones adecuarlas a las características del medio.

Nosotros no teníamos necesidad de tomar soluciones ni del General Odría, ni del General Perón, porque sabíamos que éstos eran buenos jefes de Estado y que estaban logrando buenas soluciones para los respectivos medios. Pero nosotros no tenemos las características del Perú. No tenemos zonas desérticas, no somos productores de coca, no tenemos la población indígena que ellos tienen. Nosotros tampoco somos la Argentina, que está en una latitud muy distinta. No tenemos las grandes pampas argentinas con un metro de tierra vegetal.

Recuerdo que alguien alguna vez me dijo: es que en Venezuela hay necesidad de estructuras nasseristas. Y le digo: ¿y qué es eso? ¿Acaso nosotros tenemos el Nilo, las pirámides y las características de Egipto para tener soluciones nasseristas? El Coronel Nasser, un excelente personaje y perfectamente justificado por la historia, logró soluciones magníficas para Egipto. Pero el Coronel Nasser no fue a copiarse soluciones de ningún otro país. Y sería absurdo de nuestra parte y muestra de una subordinación mental inconcebible, aceptar ser súbditos mentales de otros.

Por ejemplo, hay cosas que tienen la menor importancia pero revelan un simplismo extraordinario en las ideas. Y una tendencia a aceptar el coloniaje mental. Resulta que las edificaciones militares que nosotros hicimos en Conejo Blanco, después las han bautizado "Fuerte Tiuna". Ahora, dígame usted ¿qué justificación tiene eso? Resulta que en los Estados Unidos tiene justificación, porque desde la época de la guerra con los indios, había unos fuertes, hechos de madera. Esos que salen en las películas. Y ahí se establecieron edificaciones militares y conservaron su nombre. No porque aquello fuera en sí una fortaleza sino porque ya el nombre estaba establecido. En la línea Maginot, por ejemplo, había una serie de fuertes, no porque fuera una cuestión de nombres, sino que eran realmente fuertes de guerra.

Pero dígame usted ¿qué demonio tiene el Fuerte Tiuna, ni de tradición como fortaleza, ni de estructura material para llamarse así? Entonces ¿por qué se le denomina Fuerte Tiuna? Por un concepto simplista de alguien que piensa que como en Estados Unidos hay fuertes, nosotros también los podemos llamar así. Eso le revela el simplismo con que se enfoca algo tan serio como es la denominación de una zona militar.

*Y todavía dentro del paréntesis, le planteo lo siguiente:
¿cuál es en su opinión la causa de los conflictos presentes en
Centroamérica y el Caribe...*

La raíz esencial de los problemas de Centroamérica y el Caribe reside en el hecho de que los Estados Unidos han pretendido mantener a todos los países que puede en un estado de atraso tal que les sirvan como naciones propicias para el coloniaje económico. En todas

estas cuestiones lo que hay es conflicto de intereses foráneos. Cuba irrumpió y entonces los Estados Unidos, por torpeza política, se dejó meter un Estado comunista ahí en las narices. Yo no estoy criticando a Fidel Castro ni voy a entrar en eso de si convenga o no. Pero la tremenda ingenuidad de los Estados Unidos hizo que los otros fueran más vivos y le metieran un país contrario en ideología a sesenta millas aproximadamente.

Cuando en el mundo socialista un país se quiere desviar, se quiere salir de la órbita, les meten los tanques. Y así ha sucedido en Checoslovaquia y seguirá sucediendo. Entonces las causas de fondo hay que buscarlas en el dominio sobre áreas de determinada superpotencia. En Centroamérica y el Caribe hoy está en juego esa lucha de intereses y los Estados Unidos siente la necesidad de mantener su coloniaje en el área.

DESPUES DEL 24 DE NOVIEMBRE DEL 48 LOS MILITARES LOGRAN POSICIONES DE SUPERACION

Volviendo al caso venezolano, y en particular al tema militar, se señaló que la democracia tiene un apoyo esencial en los mandos militares. Este apoyo refiere una inversión considerable. Ahora, podría considerarse que este fenómeno ha sido igual en los demás momentos de nuestra historia reciente. Que los militares que insurgen en el 45 andan en procura de esos beneficios. Y justamente, por no lograr los dividendos esperados vuelven a la conspiración. Y ésta sería finalmente la situación que resuelve la inversión democrática en las Fuerzas...

Esa es una teoría que no tienen ninguna fundamentación. Volvemos otra vez al gran argumento de las resultantes. No conseguimos efectivamente que la institución mejorara, no conseguimos los objetivos de enmienda, etc. Pero esos mismos militares que entran a ejercer el poder después del derrocamiento de AD, sí logran posiciones de superación, no sólo para la institución armada sino para la nación venezolana. Y ahí están los números para ponerlo en evidencia.

LA DICTADURA GASTA 25 MIL MILLONES PERO 9 MIL MILLONES SE INVIERTEN EN OBRAS TANGIBLES

Pero eso es transitorio porque en enero del 58 se pone de manifiesto que esa superación no se corresponde con la realidad y...

Mire, no se puede establecer comparaciones con el gobierno anterior de Acción Democrática porque la diferencia a favor nuestro es terrible. Ahora, si analizamos lo realizado por el gobierno de la Junta Militar, el de la Junta de Gobierno y el de Pérez Jiménez, podemos advertir que estos producen para el país resultados tangibles de bien colectivo. En ese período se gastaron cerca de 25 mil millones de bolívares, de los cuales 9 mil millones se invirtieron en obras tangibles, que existen todavía. En consecuencia, es una administración que produce obras de bien colectivo.

LA DEMOCRACIA HA GASTADO UN MILLON DE MILLON DE BOLIVARES Y LA INVERSION EN OBRAS TANGIBLES NO LLEGA A LOS 40 MIL MILLONES

Estos señores, en cambio, se gastan un billón de bolívares, es decir, un millar de millón de bolívares y las obras tangibles de bien colectivo no alcanzan a los 40 mil millones, es decir, un 4% aproximadamente. Mientras que los 9 mil millones de los gobiernos en los cuales estuvo Pérez Jiménez representan un 36% de los ingresos. Esa es una comparación material contundente, de buena administración por un lado y de pésima administración por el otro.

Si además de esto usted añade la deuda pública actual del país, contabiliza oficialmente en el orden de los 140.000 millones, sin incluir el desgaste del patrimonio y las deudas debajo de cuerda, de lo que ya hablamos, y lo cual aumenta en unos cien mil millones más, podemos concluir en lo siguiente: comparando administrativamente las dos gestiones encontramos que el régimen que comienza el 48 y finaliza a principios del 58 le produce a la nación venezolana un cúmulo de obras tangibles de bien colectivo y hace funcionar cabalmente los servicios. El régimen democrático que ha cumplido ya los 25 años ha producido un porcentaje mucho menor de obras, y éstas son de tan mala calidad que muchas de ellas no sirven para nada. Y como

si fuera poco han contraído una deuda fabulosa que lleva al país a un estado económico verdaderamente conflictivo. De manera que le estoy hablando de hechos.

EL "SIERRA NEVADA" Y LOS EMPRESTITOS ACUSAN A CARLOS ANDRES PEREZ Y A RAFAEL CALDERA

Y no me vengan a hablar de cuestiones morales, porque cuando Pérez Jiménez la delincuencia era menor que la delincuencia de ahora. La actual delincuencia venezolana está catalogada como una de las más violentas y las mayores en la América Latina. Y no me vengan a hablar de moralidad administrativa en el manejo de la cosa pública. Porque en el régimen de Pérez Jiménez las cosas que salieron a la luz fueron castigadas. Mientras que aquí han salido a la luz pública cuestiones, por ejemplo, como "Sierra Nevada" y allí usted ve a Carlos Andrés Pérez, sin que le haya pasado nada. Y ahí están los empréstitos de Caldera contraídos por miles de millones en los cuales se cogían las comisiones de los préstamos y nadie ha resultado culpable. Y ahí está, para nombrar sólo una persona, a Hilarión Cardozo que lo sorprenden en una cuestión de contrabando y en vez de castigarlo lo meten a Gobernador del Zulia. Entonces ¿dónde está la ventaja de la democracia? ¡Por Dios! Yo quisiera que alguien me indicara dónde está.

LA DEMOCRACIA VENEZOLANA OFRECE UNA LIBERTAD ENTRE LA MISERIA Y LA INMORALIDAD

La única ventaja que señalan es esta: la libertad. Pero, bueno, ese concepto de la libertad dentro de la miseria, dentro de la inmoralidad, me parece una libertad bastante menguada. Porque el ciudadano venezolano no tiene la libertad de que los recursos del Estado se distribuyan honorablemente, sino que es víctima de una perversa repartición de esos ingresos. Yo no le encuentro la contrapartida por ningún lado. Analizo, le meto la lupa y quisiera encontrar algo, en este renglón, o en aquel otro, esta llamada democracia aventaja a la dictadura. Pero hasta ahora no he podido encontrar en qué.

Se habla, sí, de generalizaciones. Pero la libertad es un medio. Por sobre la libertad, si es que existe ahora debe estar la prosperidad del individuo. ¿De qué le sirve a un miserable que está viviendo en una

choza disponer toda la libertad para gritar, si no lo han liberado del mal que significa la choza, la promiscuidad con toda la secuela de problemas que conlleva? La vida en la choza es una generadora de inmoralidades tremendas. De allí sale el número de clientes para las cárceles, los prostíbulos. En la choza se deteriora la moral de la sociedad. ¿De qué les sirve la libertad entonces si están esclavizados a la choza? Y si aceptáramos aquello de que no sólo de pan vive el hombre, dígame usted ¿qué le ha dado la democracia venezolana al pueblo venezolano a cambio de pan?

Libertad de prensa, de expresión, de reunión, de grito, de palabra, de pensamiento...

NINGUNA DICTADURA PUEDE ACABAR CON LA LIBERTAD DE PENSAMIENTO

En principio la libertad de pensamiento no se le puede quitar a nadie. Porque a usted y a mi, y al otro, nadie le puede quitar la posibilidad de que pensemos como nos da la gana. La libertad de pensamiento la tendrá el hombre en medio de las mayores dictaduras, en medio de las cuatro paredes de una cárcel. Mientras el cerebro le actúe tiene libertad de pensamiento. De modo que es una libertad que la tiene. La libertad de expresión la tienen aquellos que tienen con qué pagar sus escritos en los periódicos. El que no tiene, el de la choza, se conforma con gritar. Y ese grito resulta estéril. Puede decir que se está muriendo de hambre, que el gobierno no sirve para nada, etc., pero con eso tiene que conformarse. Eso llega hasta donde tiene alcance la voz. Porque no tiene con qué ir a un periódico a pagar un escrito donde se denuncien los males. Y sin embargo eso es lo que le presentan los demócratas como una gran conquista, el que pueda gritar, porque saben que ese grito es el grito en el desierto: no sirve para nada.

LOS MEDIOS DE COMUNICACION NO TUVIERON NINGUNA INCIDENCIA EN LA CAIDA DE MI GOBIERNO

Quisiera que tocáramos el tema de los medios de comunicación. Sobre ellos pueden referirse dos momentos para procurar la comparación: del 48 al 58, cuando son medios controlados y después del 58 cuando disponen de todas las posibilidades para manifestarse. ¿Siente usted que en su período los medios de comunicación llegaron a perjudicarlo?

Tengo que hacer primero una rectificación a lo que usted está diciendo. A mí no me podían afectar personalmente. No creo que se trata de discutir si esos medios afectaron o no a Pérez Jiménez. Sí creo que afectaron al régimen que iba en pos de determinados objetivos, que no fueron comprendidos por quienes manejaban esos medios. Por otra parte los medios de divulgación buscaban sistemáticamente algo que ha sido común en ellos: derivar ganancias cuantiosas del Estado. Y en el actual sistema existente en el país se gastan cantidades fabulosas en propaganda. Venezuela está considerada como el país del mundo que más gasta en propaganda política. Y ¿quiénes se benefician de eso? Los medios de comunicación. ¿Cómo no iban a estar de acuerdo entonces esta gente con el sistema que más dinero dedica a la acción de propaganda? Tienen que estar de acuerdo sin importarles lo que produzca el sistema. Ya no es el "tiramealguismo" sino el "tiramemuchismo".

El editor Miguel Angel Capriles sostiene, entre otros, que uno de los pilares fundamentales en la lucha contra la dictadura fue precisamente la prensa...

Y la prensa ha contribuido a sostener el sistema actual. Lo que habría que preguntarle a Miguel Angel Capriles es que explique qué le ha producido mayores bienes a Venezuela, si la llamada dictadura o estos 25 años de democracia. Al parecer en Venezuela se trata nada más que de reconocer que se ha logrado la democracia, ese grande e inmenso bien. Y pare allí. No se debe preguntar nada más. No se debe analizar sus resultados. Hay que conformarse con el hecho de que salió de la más oprobiosa dictadura para entrar a una flamante y moderna democracia. Todo lo demás no tiene importancia.

¿Pero usted llegó a sentir el peso de esa conspiración de que habla Capriles?

No. Yo lo único que sentí fue el ruido de los aviones que el 1° de enero volaron sobre Miraflores. Yo no sentí la acción de la prensa, ni de la Junta Patriótica. Que Miguel Angel Capriles, qué va a incidir ese señor en todo aquello. Ahora, después que salí, sí, se desbocó y comenzó a insultarme a mí y a mi familia.

LOS CAPRILES O LOS YANQUIS VIVEN DE LA LIBERTAD DE EXPRESION CONFORMADA COMO PROPAGANDA

De manera que la libertad de expresión es para el que tiene dinero y para enriquecer a los mercenarios de la propaganda, como en el caso de los Capriles que han hecho una tremenda fortuna por esa vía. Eso lo sabe todo el mundo. Así que bendita libertad de expresión que sólo sirve para beneficiar a determinados sectores. Y si vamos a un país como los Estados Unidos ¿a quién beneficia el gran aparato de propaganda yanqui? ¿A la humanidad? No, beneficia a las grandes empresas norteamericanas que han logrado colocar sus productos en todo el mundo. De modo que, esas libertades son relativas. A sus niveles Capriles o las empresas yanquis viven de la libertad de expresión hecha propaganda.

LA LIBERTAD QUE PREGONA LA DEMOCRACIA SE HA TRADUCIDO EN UNA MAYOR DELINCUENCIA

Si los venezolanos consideran que subsistir gritando en una choza, que permitir que los Capriles se enriquezcan con la libertad de expresión es un beneficio, entonces que lo sigan pensando y que lo cultiven y lo ensanchen. Ese es mi pensamiento, claro, rotundo, sin que tenga matices de politiquería. Porque no siento la necesidad de tener que quedar bien con nadie y me repugna tremendamente con mi conciencia estar diciendo mentiras, o tratando de acomodar frases para mistificar las cosas. La primera redención es sacar a la gente de la situación en que vive. Repito: en Venezuela la mayor parte de la población vive en chozas que generan enfermedades venéreas, delincuencia, incestos, etc. Logremos primero esa liberación y después las libertades.

Esa libertad que pregonan la democracia que sirve para que un periodista como Capriles pueda chantajear y decir: si no me das tanto yo te saco por el periódico esto y esto, no creo que esa sea una libertad constructiva. Es incitadora de la delincuencia. Y en el renglón de la delincuencia por cierto sí que ha ganado la democracia. Esa libertad que se aduce como la máxima ganancia se ha traducido en una mayor delincuencia. Ahora, si el pueblo considera que esas son conquistas, yo no me opongo: que lo siga considerando así.

Sin embargo, el esquema democrático imperante en el país también contempla cuestiones como la organización sindical, la libre organización de partidos políticos...

Esas son libertades para procedimientos. Pero, ¡Dios mío! si yo tengo una pulpería y al final de un año me produce ganancias, porque es una pulpería acreditada a la cual vienen muchos clientes, porque está limpia, porque vende productos sanos que no están contaminados, etc., qué me importa a mí que digan que el dependiente es mala persona, que no va a misa, si para la función específica para lo cual lo he puesto me resulta y me atrae clientela. Ahora de qué me sirve que me pongan un demócrata en la pulpería, que todos digan que es un gran demócrata, pero resulta que la gente no le compra porque los productos que vende son malos, porque la pulpería no está bien atendida, porque son más caros, etc. Entonces saque usted mismo la conclusión. Yo insisto en mi practicidad en el enfoque de las cosas. Son los resultados los que justifican los regímenes.

MI GOBIERNO TENIA DERECHO A DEFENDERSE Y POR ESO LA POLICIA POLITICA VIGILABA A LOS MILITARES QUE CONSPIRABAN JUNTO CON LOS CIVILES

General, regresemos al tema militar: ¿qué relación hay en el terreno represivo entre policía civil y militar? Se dice que muchos militares estaban descontentos con el régimen porque se veían custodiados, vigilados por la policía política...

Esos militares que se sentían mal porque estaban siendo vigilados son los mismos que insurgen después. La vigilancia ponía en evidencia que algunos de ellos estaban en contacto con políticos, para tratar de implantar en Venezuela un régimen como el que actualmente

impera. Y nosotros sabíamos que esto era negativo. Y no era que se buscara intencionadamente a los militares, sino que buscando a los conspiradores se encontraban a los militares. Y, dígame usted, ¿qué régimen no está en la obligación de defenderse? ¿A qué régimen se le puede quitar el derecho de defensa? Estos señores demócratas se defienden. Y para defenderse utilizan muchos millones en partidas secretas y en presupuesto de cuerpos policiales. Pero mucho más de lo que empleaba Pérez Jiménez. Entonces, caemos de nuevo en el análisis de los hechos: estos señores para defenderse gastan ingentes cantidades. Para defender un sistema que le está produciendo a la nación una gama de daños tremenda que todo el mundo conoce.

Y el régimen de Pérez Jiménez que producía una serie de bienes perfectamente constatables ¿por qué no iba a poder defenderse? ¿Por qué va a ser un delito que el régimen de Pérez Jiménez se defienda y no es delito que los demócratas se defiendan? ¿Cómo va a ser un delito por el cual se procese a Pérez Jiménez y se le condene a cuatro años y medio de prisión, la construcción de un pozo que él no mandó a hacer, que no consta en ningún documento y cuyo costo era según ellos de doce mil bolívares? Señor ¿dónde está el pozo? Ah, eso no importa. Se perdieron las pruebas. ¿Dónde está la orden? Tampoco la tenemos porque se perdieron las pruebas. En cambio, en ese momento le estaban construyendo a Leoni campos de aterrizaje, hangares, depósitos, casa, etc., que le costaban a la nación diez o quince millones de bolívares. Entonces, lo que yo no entiendo es que a uno se le procese y al otro no. Que una cosa sea delito y la otra no.

SI HUBIERA SEGUIDO AL FRENTE DE LAS FUERZAS ARMADAS NO SE PRODUCE EL ALZAMIENTO DEL 1º DE ENERO NI NINGUN OTRO

El suyo era un gobierno militar. ¿Podría pensarse, en relación a ese proceso de deterioro que se viene manifestando, que no había los canales a través de los cuales esos militares pudiesen llevar hasta la Presidencia sus malestares, sus aspiraciones?

Cuando estuve de Ministro de la Defensa estaba más próximo a ellos. Podía llegar hasta mí con sus inquietudes y podía yo realizar la acción de decirles: mis queridos amigos, vamos a reunirnos, vamos a

hablar. Podía explicarles muchas cosas y estaban mejor orientados. Cuando tuve que asumir mis funciones de gobierno, ya no disponía del tiempo necesario, porque debía ocuparme intensamente de los problemas nacionales. Si yo hubiera podido seguir allí, no se hubiera producido ese levantamiento del 1° de enero ni ningún otro. Ya como Presidente de la República tenía prácticamente que abandonar el cuidado y la vigilancia de las Fuerzas Armadas.

NO PODIA PARARME EN UNA ESQUINA CON UNA GORRA A VIGILAR UN CONSPIRADOR

Pero a la vez, cuando usted dice el 1o. de enero fue para usted una sorpresa ¿podría entenderse en consecuencia que había un proceso de desinformación que no le permitió a usted prever esa situación?

Quizás sí. Ya le digo que estaba ocupado a fondo en los grandes problemas nacionales. Ustedes me han visto exponer aquí cuáles eran las grandes orientaciones. Mi mente no estaba ocupada en el menudeo político, en conquistar el voto de los venezolanos. Estaba ocupado en cuestiones trascendentes, en presentar un cúmulo de obras que justificara el gobierno.

Usted dice que no tenía tiempo de ocuparse de menudencias. Sin embargo esas menudencias, cuando son de índole conspirativa, pueden terminar con un régimen, como...

Pero para eso había organismos. Yo no podía, como Jefe de Estado, pararme en una esquina con una gorra a vigilar a un fulano. Y le voy a decir algo: una de las cosas que me criticaban era que yo no recibía gente. Sí la recibía. Pero una vez me puse a sacar la cuenta. Si atiendo todas las audiencias que me piden, tanto de oficiales como de civiles, no me alcanzarían las 24 horas del día para esa tarea. Dedicándole un máximo de diez minutos cada día, las 24 horas del día no me alcanzarían ni para satisfacer la tercera parte de las solicitudes de audiencia. Y yo tenía además que dormir, comer, descansar y dedicar las horas necesarias a las funciones de gobierno. Entonces, yo les decía: señores, es cuestión de números. No puedo recibir más audiencias, no me alcanza el tiempo. Y por eso le digo que no me podía ocupar de menudencias, de estar vigilando oficiales, puesto que tenía que estar

atendiendo ministros, directores de institutos autónomos, ocuparme racionalmente de mis funciones como jefe de gobierno.

A VECES MARCHABAN UNIDOS EL SERVICIO DE INTELIGENCIA DE LAS FUERZAS ARMADAS Y LA SEGURIDAD NACIONAL

Usted señaló que muchos oficiales sintieron la influencia de la policía política, porque estaban precisamente en funciones conspirativas. ¿Marchaban unidos entonces el Servicio de Inteligencia de las Fuerzas Armadas y la Seguridad Nacional?

Sí, a veces. Si aparecía un agente de la Seguridad Nacional siguiendo a alguna persona, y ésta se encontraba con un militar, lo tenía que participar. Esa es la cuestión más natural del mundo. Cada cual iba a su jurisdicción. Eso es tan normal que considerarlo anormal es ya una desviación mental.

¿Pero hubo presos militares en la SN?

De los que estaban activos creo que no hubo, porque para eso estaba la instancia militar. Y si alguien era celoso de que a cada cual se le diera su jurisdicción correspondiente era a mí, por formación militar.

LOS ESTADOS UNIDOS PATROCINARON A CALDERA, BETANCOURT Y VILLALBA PARA QUE INSURGIERAN CONTRA MI GOBIERNO

Haciendo su propio balance de las causas que lo llevan finalmente a salir del país ¿es correcto atribuir esas fallas a los organismos encargados de seguridad?

No. No se puede atribuir a una causa sino a un conjunto de factores. Entre ellos la labor del gobierno de los Estados Unidos reuniendo y patrocinando a Caldera, Betancourt y otros, allá en Nueva York para que insurgieran en Venezuela. Recibiendo directrices de Mr. Holland, Subsecretario de Estado para América Latina. Eso tenía que influir. También los colombianos estaban interesados en el desquiciamiento del régimen de Pérez Jiménez puesto que se había parado en Los Monjes. Y para corroborar eso recibieron con los brazos abiertos a

Martín Parada y a los otros oficiales que habían insurgido. ¿Por qué los recibieron? Porque para los intereses específicos de Colombia convenía que se siguiera fomentando la insurrección. Hubo causas internas y externas. Hubo múltiples causas.

Sin embargo, las que debieran ser las causas verdaderas, las que debieran justificar la permanencia o el derrocamiento de un gobierno, el resultado tangible, eso no lo aprecian. Y quien debería influir para que se cambie el gobierno, quien debería poner en evidencia si el gobierno es ineficaz y en consecuencia necesaria su sustitución, es la acción del pueblo venezolano. No lo que aprecie tal o cual partido político, no los intereses de los Estados Unidos o los de Colombia, ni los de las compañías petroleras. Y el pueblo venezolano brilló por su ausencia el 1º y el 23 de enero. Que yo sepa, y por donde pasé no vi manifestaciones de ningún tipo en esos días. Lo único que vi fue unos semáforos rotos que seguramente los habían roto los adecos, como si los semáforos hubieran sido elementos de represión de la dictadura. Entonces me decía: unos semáforos colocados allí para que precisamente haya un poquito de disciplina de tráfico, los rompen como si fueran signos de opresión. ¿Qué revela eso? Un grado de atraso extraordinario. Ahora, ese no fue el pueblo venezolano que marchó en masa a romper los semáforos, esos fueron unos cuantos adequitos.

TRATABA QUE LAS INDUSTRIAS DE LOS NORTEAMERICANOS ESTABLECIDAS EN EL PAIS FUERAN FAVORABLES A LA NACION Y QUE NO ESPECULARAN

Los Estados Unidos patrocinan acciones conspirativas contra su gobierno pero con anterioridad le han conferido la máxima condecoración, entre otros motivos, por facilitar la expansión de las inversiones extranjeras. La motivación dice así:

"El Presidente de los Estados Unidos de América, autorizado por el Acta del Congreso de fecha 20 de julio de 1942, ha conferido la Legión del Mérito, en el grado de Comandante en Jefe, a su Excelencia el Coronel Marcos Pérez Jiménez, Presidente de la República de Venezuela, por su conducta excepcionalmente meritoria en el desempeño de elevadas funciones".

"Su Excelencia el Coronel Marcos Pérez Jiménez, en su condición de Presidente de la República de Venezuela y también con anterioridad, ha puesto de relieve su espíritu de colaboración y de amistad hacia los Estados Unidos. Su política sana en materia económica y financiera ha facilitado la expansión de las inversiones extranjeras, contribuyendo así su Administración al mayor bienestar del país y al rápido desarrollo de sus inmensos recursos naturales".

"Esta política cuidadosamente combinada con programas de obras públicas de vasto alcance, ha logrado mejoras notables en educación, sanidad, transporte, viviendas y otras importantes necesidades básicas. Todo este conjunto de realizaciones ha elevado el bienestar general del pueblo de Venezuela. También su infatigable energía y la firmeza de sus propósitos ha elevado grandemente la capacidad de las Fuerzas Armadas de Venezuela para participar en la defensa colectiva del Hemisferio Occidental. Las medidas tomadas bajo su dirección para preparar la Décima Conferencia Interamericana, en Caracas, constituyeron factor decisivo para garantizar el éxito de la misma. Su constante preocupación ante el problema de la infiltración comunista ha mantenido alerta a su gobierno para alejar la amenaza existente contra su propio país y el resto de las Américas, a más que su conocimiento de la similitud de intereses de los Estados Unidos y Venezuela ha permitido que las relaciones tradicionalmente cordiales entre los dos países sean hoy mejores que nunca. Dwight D. Eisenhower".

Es decir que a usted se le cataloga como uno de los mejores amigos de los Estados Unidos...

Bueno, yo no sé cómo me catalogaban. Lo que están diciendo corresponde a una serie de hechos que efectivamente existen. La catalogación me importa poco en ese sentido. ¿Expansión del capital extranjero? Sí. Y ahí está dicho. No estoy cambiando de opinión. Mientras ese capital extranjero haga las cosas que más se necesitan en el país, y que no especule, que no tenga ganancias más allá de las normales, no hay problema. ¿Juiciosa inversión de los recursos del petróleo en obras públicas? Esa es una realidad, lo digan o no los Estados Unidos. ¿Qué yo no estaba peleando con los americanos? De acuerdo. No lo

estaba, porque no interesaba para Venezuela estar peleando con ellos. Lo que intentaba era que las industrias de los norteamericanos establecidas en el país fueran favorables a la nación y que no especularan.

A LOS NORTEAMERICANOS LES GUSTABA LO QUE YO HACIA AL PRINCIPIO

Si lo que estaba haciendo al principio les gustaba, pues a mí no tenía por qué disgustarme el tener amistad con ellos. Ahora, si por hacer cosas que luego hice, (Reunión de Presidentes en Panamá, proposición venezolana para la liberación económica de América Latina) eso no les gustó, pues tampoco tengo por qué arrepentirme, ni luego decir que me equivoqué, ni que iban a rectificar para tener de amigos a los Estados Unidos. Yo, por ejemplo, no fui a nacionalizar el petróleo porque como ya se los he explicado no era conveniente. En cambio sí les exigí que cumplieran los convenios suscritos, beneficios para la nación. Así que yo no encuentro nada de particular en la declaración. Mientras los Estados Unidos mantuvieran una política que no dañara a Venezuela, pues santo y bueno. Ahora, hubo otras medidas que esas sí ya no les gustaron. Pero yo no podía dejar de hacerlo porque les gustara o no a los americanos. Así que díganlo ellos o no, lo cierto es que lo que se dice en la declaración es verdad.

AL PARTIDO COMUNISTA SE LE REPRIMIA PORQUE APARECIA COMO UN INSTRUMENTO DE PENETRACION DE LOS RUSOS EN EL PAIS

Pero se le reconoce su constante preocupación ante el "problema" de la infiltración comunista y...

Lo que voy a decir ahora tampoco es nada nuevo. Está repetido hasta la saciedad. Los comunistas obedecían a consignas de afuera. Si los yanquis hubiesen tenido un partido aquí metido, que hubiera actuado en función de directivas de los yanquis, se le hubiera tratado en la misma forma que a los comunistas, así los yanquis me hubiesen condecorado. Pero como no había un partido en Venezuela que apareciera como instrumento de los yanquis, como aparecía el Partido Comunista como instrumento de un poder foráneo (los rusos): por eso se les reprimía. Pero repito, eso tiene sus ángulos de visión. Si lo veo

del lado ruso lo justifico perfectamente. Y ya se lo he dicho: si hubiera sido ruso habría tratado de meterme en el Partido Comunista, y quizás hubiera logrado altas posiciones dentro de él. ¿Por qué? Porque el Partido Comunista, actuando en Rusia sacó al país de ser una potencia de tercer orden a ser una superpotencia. Que quede bien claro eso. No voy a la cuestión dogmática: soy anticomunista porque sí. No. Es porque el Partido Comunista venezolano aparecía como un instrumento de penetración de los rusos en Venezuela. Y eso no convenía.

¿Y no contaba en esa represión el hecho de que estuviesen aliados con AD para hacer oposición a la dictadura?

Bueno, hasta cierto punto sí estaban aliados. Betancourt había sido comunista, pero decía que había dejado de serlo. Una vez me dijo don Miguel Otero Silva que Betancourt había dejado de ser comunista pero que seguía siendo algo que no quiero repetir. Y a pesar de su reconocida personalidad no le tomamos en cuenta su anterior actuación. Nos importaba poco lo que hubiese dicho anteriormente del ejército. Lo que queríamos era su actuación futura. Ahora, que después, en las funciones de gobierno resultara negativo, eso es otra cosa.

NUNCA CREI EN LOS PARTIDOS QUE SE DENOMINARON PEREZJIMENISTAS

En 1968 obtuvo usted una gran votación. Esto denota la presencia de una fuerza perezjimenista. Ahora, bien, importa establecer las razones por las cuales en 1958...

Yo no creí nunca en los partidos ni aún en los partidos que se denominaron perezjimenistas. No he creído nunca y soy consecuente con eso. En una ocasión dije: vamos a dar esta oportunidad para ver si una fuerza puede estructurarse. Pero yo estaba distante y no podía señalar las directivas a seguir. De manera que esas fuerzas cayeron dentro del sistema y terminaron francamente por adherirse al sistema. Así vimos el caso de un Reyes Andrade que se lanzó primero y después a un Salas Castillo que se plegó. Era gente que no veía sino la estrecha cuestión de la conveniencia política inmediata de tener unos puestos y que estaban ausentes de los grandes ideales que nos habían animado.

Ahora, esas fuerzas que lo respaldan a usted en ese proceso dan muestras de poco contenido, poco empuje. Pero ya antes, en 1952, habían dado muestras de ser débiles en el campo político...

Cualquier observador no obnubilado, no apasionado puede ver claro que la figura que arrastraba, no era la Cruzada ni ninguno de esos partidos, sino Marcos Pérez Jiménez. Eso es sencillo de evidenciar. En conjunto no eran fuerzas con una orientación superada ni mucho menos. Eran fuerzas en las cuales la mayoría de sus componentes lo que querían era incorporarse al sistema para beneficiarse de él. Y los beneficios no sólo se obtienen desde el gobierno sino también desde la oposición, yendo al Congreso, teniendo allí una oposición simbólica, mientras se perciben los dineros que el Estado le paga a los miembros. Eso es así.

MIS IDEAS ESTABAN MUY POR ENCIMA DEL RASERO COMUN DE MIS COMPAÑEROS

En ese caso, General, ¿el Presidente Pérez Jiménez llegó mucho más allá del perezjimenismo?

Yo nunca he hablado ni creído en perezjimenismo, ya se lo he dicho. Lo que sí creo, de lo que sí estoy convencido es de que mis ideas estaban bastante por encima del rasero común de mis compañeros. No quiero decir con esto que no hubiera algunos oficiales que cumularan con estas ideas avanzadas. Pero la generalidad de los oficiales no. Lo que veían eran cuestiones un poco más simples, más sencillas, que estaban enmarcadas sí, dentro de esa acción conjunta de superación. Había muchos oficiales que tenían la idea de mejorar la institución armada pero hasta ahí llegaba su inquietud. Ellos no entendían muchas cosas que había que mejorar en otros campos. Y no se les podía pedir más, porque su condición, su preparación, como miembros de las Fuerzas Armadas, estaba dentro de la mentalidad estrictamente militar. Era una cosa perfectamente natural que no comprendieran la integridad del problema, que no sintieran la necesidad del perfeccionamiento, de enmienda en otros campos distintos del campo castrense.

SE DICE QUE EL PLEBISCITO FUE AMAÑADO PORQUE LO GANE PERO DESPUES CUANDO LES GANE LA SENADURIA Y NO PUDIERON NEGARLO ME INHABILITARON

Pareciera lógico que para que su obra perdurase era necesario que Ud. se procurase un apoyo político de masas, digo, si quería usted enfrentar a los partidos políticos e inclusive...

Dentro de la intuición del pueblo venezolano sí había un apoyo. No vamos a decir que un apoyo capaz de llegar al extremo de lanzarse a la calle y sacrificarse, pero sí el apoyo que hoy tiene más valor en Venezuela, el apoyo de los votos. Cuando Pérez Jiménez se presentó al plebiscito obtuvo una aplastante votación favorable. Entonces dicen que fue amañado. Sin embargo fue un plebiscito espontáneo. La gente se pronunció espontáneamente. El número de No fue relativamente pequeño, el de Si, abrumadoramente mayoritario.

Pero es que aún dentro de las elecciones dirigidas por el sistema actual, también cuando Pérez Jiménez se presentó como candidato a senador obtuvo una mayoría notable. Una mayoría excepcional, con un número de votos superior al mayor número de votos que senador alguno hubiese obtenido en Venezuela. Quiere decir que entonces el pueblo sí se sentía proclive a respaldar con su voto lo que significaba Pérez Jiménez. Y esos dos hechos lo comprueban. Ahora, que el pueblo no pudiera lanzarse a la calle, y que la presión de los partidos políticos combinados con las Fuerzas Armadas, le impusieran un determinado tipo de sistema, pues ya entonces el pueblo no estaba en condiciones de sacudirse. ¿Qué hicieron cuando saqué esa mayoría de votos? Pues entonces me inhabilitaron.

Una intensa campaña a través de todos los órganos de divulgación le metió en la cabeza al pueblo venezolano que ese sistema era lo mejor para el país. Hoy en día, al transcurrir el tiempo y en función de lo acontecido, del producto de la gestión de los distintos gobiernos del sistema, el pueblo venezolano por lo visto está protestando contra ese producto y contra la manera de gobernar los distintos partidos que han ejercido el poder dentro del sistema.

CUANDO VOTO POR MI YO NO LE PEDI AL PUEBLO QUE SALIERA A LA CALLE A HACERSE MATAR POR LO QUE HABIAN HECHO CON SUS VOTOS

Me quedo pensando que en ustedes había una especie de creencia en el espontaneísmo. Porque la gente que habría dado el sí en el plebiscito no salió luego espontáneamente a defender su voto...

Pero tampoco salió ni ha salido otras veces. No es costumbre del pueblo venezolano salir a batirse, ni aun en el caso en que han estado dominados por partidos políticos. Los adecos, por ejemplo, hablaban en el 48 de milicias y de organizaciones para defender a su partido. Pero no se les vio en la calle, a pesar de que fueron convocadas. Nosotros nunca exigimos al pueblo venezolano más que su voto. No le exigimos que saliera a la calle a defender el plebiscito. No era el caso. Cómo le podía yo pedir al pueblo venezolano que saliera a quitarme de encima la profunda desilusión que tenía con respecto a las Fuerzas Armadas. No era el caso que el pueblo saliera a defender a Pérez Jiménez, puesto que Pérez Jiménez no lo llamó.

Los adecos sí llamaron a las masas a que salieran a la calle a defender el sistema y las masas no salieron. No le encuentro mucha justificación a decir que el pueblo no salió a defender a Pérez Jiménez. Porque no se le llamó. Veamos los acontecimientos, analicémoslos. Pérez Jiménez sintió la presión de unas unidades alzadas. Sintió más concretamente la acción de unos aviones que se habían alzado en Maracay y que vinieron a ametrallar el Palacio de Miraflores. Eso lo sintió. Pero eso no era pueblo. Ni el pueblo tampoco podía salir en ese momento a pretender derribar aviones con piedras. El pueblo no tenía los elementos y tampoco se le llamó. Con las mismas Fuerzas Armadas se les disparó a los aviones y a algunos se les tocó.

El pueblo no tiene nada que hacer en este asunto. Después cuando Pérez Jiménez se va desilusionado, por su propia voluntad. ¿se le va a pedir al pueblo que salga a las calles? ¿A qué? Cuando ya Pérez Jiménez se ha ido ¿A qué va a salir el pueblo? ¿Qué va a defender en esos momentos? Este señor se fue. Y si se fue es por algo. Pero el pueblo tampoco salió masivamente a hacer manifestaciones contra

Pérez Jiménez. Salieron unos cuantos a tocar corneta por ahí. Y punto. Ese no era el pueblo venezolano. En dos oportunidades el pueblo venezolano me favoreció con sus votos en forma masiva, arrolladora. Yo no le pedí en ninguna de esas oportunidades que saliera a la calle a hacerse matar inútilmente para defender lo que había hecho con sus votos.

Pareciera General que en todo esto se registra la ausencia de un liderazgo vinculado a unas masas que dicen sí, pero que no respaldan esto con una acción específica...

Nadie le pide la acción. Ese liderazgo, es muy relativo. Vamos a ver qué tipo de líder. Yo no hice la acción ni mandé a alguien que le dijera a las masas que salieran. Háganse matar inútilmente. Enfrentense a las Fuerzas Armadas que tiene un armamento que no tiene el pueblo. Yo no entiendo en qué podía consistir ese liderazgo. Tener la facultad o poder mandar al pueblo a sacrificarse por una cosa sin tener la posibilidad de arrollar a las Fuerzas Armadas, me parece una insensatez. Y yo quería caer en el campo de las insensateces.

Pero vea usted, General un caso histórico: ¿cómo se mantiene Perón en el poder?

Por el respaldo de las masas.

Que fue lo que no tuvo usted...

Pero ¿cómo cayó Perón? ¿Cómo tuvo que salir el General Perón? Por la acción de las Fuerzas Armadas, a pesar del respaldo de las masas. Y el General Perón no le dijo al pueblo: salgan, háganse matar por mí, porque comprendió que era inútil la acción, a pesar de tener respaldo. El ejemplo que usted me pone no viene sino a robustecer mis razones. Perón llegó al poder por las masas porque el pueblo veía en él al conductor, etc., lo siguió, votó por él masivamente, lo colocó en el poder. Pero cuando vino la acción de las Fuerzas Armadas las masas no salieron a la calle a sacrificarse por el General Perón. Porque, entre paréntesis, el General Perón no se lo pidió. Se dio cuenta que era un sacrificio inútil. Entonces, el caso del General Perón lo que hace es darme más razón todavía a mis ideas sobre el particular.

LOS ADECOS SON MAESTROS EN LA FABRICACION DE VOTOS INMORALES E ILEGITIMOS

¿Y cómo explicaría usted que ese pueblo queda el sí en el plebiscito en noviembre del 57, le da el voto mayoritario en diciembre del 58 a Rómulo Betancourt y Acción Democrática?

Porque tenía que votar por alguien. Mucha gente diría: yo no puedo votar por Pérez Jiménez, por quien voté en dos oportunidades, está excluido. Entonces voy a votar por... No sé si ustedes saben lo que sucedió cuando Carlos Andrés Pérez. Sencilla y llanamente salió porque se fabricaron alrededor de 200 mil votos con los individuos que habían entrado clandestinamente al país. Eso lo sabe todo el mundo. Entonces ¿qué hacían en las oficinas? AD tuvo la viveza de mantener las oficinas de ingresos al país, las tuvo en sus manos y extendió documentos para que estos inmigrantes clandestinos pudieran votar. Es más les dio documentos a muchos para que pudieran votar dos o tres veces, primero como Pedro Pérez, luego como Jacinto González y luego como Tancredo Rodríguez. Eso, si lo quiere ignorar el pueblo venezolano, que se manipularon votos, que lo ignore. Votaron una serie de inmigrantes clandestinos, con documentos hechos expresamente para eso. De manera que en las elecciones de Carlos Andrés Pérez se fabricaron los votos. Eso no quiere decir que el partido Copei no hubiese hecho vagabunderías. Pero en el campo de las vagabunderías Acción Democrática se los llevó por delante. Hizo un mayor número de ellas.

Pero volvamos a las elecciones de diciembre del 58. En Caracas el voto es antiadeco, en cambio el voto adeco, que podría considerarse como antiperezjimenista es fundamentalmente en la provincia, en el campo. ¿Cómo se explicaría ese voto?

Ya le estoy explicando que son maestros en la fabricación de votos ilegítimos. Eso lo saben los venezolanos.

Sin embargo esa votación constituyó un fenómeno, logrado además sin propaganda política, con usted en el exterior...

Ya le digo que la finalidad que yo buscaba no era otra que ver cuál era la reacción del pueblo de Venezuela hacia mi persona. Y me causó una profunda satisfacción porque el número de votos asustó a la gente, a los partidos políticos.

Ello vendría a confirmar el planteamiento de que más que perezjimenismo lo que existe es una figura central, que fue la que ocupó la Presidencia de la República...

Sí, y para simplificar más las cosas: el responsable de una obra de gobierno que el pueblo entendió, que pudo palpar, para no buscar más sutilezas. El pueblo vio que al frente de los destinos de la nación estaba un señor que se llamaba Pérez Jiménez y que ese gobierno produjo una obra, con todos los defectos, con la cooperación de venezolanos en el campo de la dirección política, con técnicos extranjeros, con los que ustedes quieran, pero que produjo una obra. Y el pueblo dijo: con la dirección de este señor se produjo una obra. Yo ahora añoro esa obra. Ojalá venga este señor otra vez para que la pueda continuar. Y como se había anunciado una obra por hacer en el quinquenio 58-63 pues, seguramente el pueblo dijo: si este hombre vuelve es capaz de poder realizar esa obra. Como se lo había cumplido en otras oportunidades. Por eso me tenían confianza. Ellos sabían que con Pérez Jiménez no se sufriría el engaño de una enunciación que no se realizaría.

NO TUVE NINGUNA RELACION CON UN CESARISMO DEMOCRATICO QUE NO ENTENDIA NI ENTIENDO

¿Qué relación tiene su obra, su conducta, con la tesis del cesarismo democrático?

Usted sabe, y lo he repetido hasta la saciedad, que yo no me apegó a dogmas, ni a esquemas políticos, de cesarismo democrático, ni nada de eso. A mí me parece que esas son frases un poco para la galería. Y para su pregunta no puedo tener otra respuesta que ésta: no me preocupaba por relacionarme con un cesarismo democrático que yo no entiendo ni entendía. No era esa mi preocupación. Mi preocupación primera, como lo he manifestado muchas veces, era realizar obras de bien colectivo y tratar de justificarme por eso. Poco me importaba como se denominara aquello, si de izquierda, si de derecha, si socialista. Eso para mí no tiene sentido. Creo en los gobiernos que adoptan

los métodos más eficaces para el desempeño de sus funciones, que se traduzcan en resultados positivos, vengan de donde vengan, cataloguense como se cataloguen. Y soy también contrario a la adopción de sistemas. Puede ser que se adapten sistemas, pero hay una diferencia notable entre la adopción y la adaptación. Y en lo que sí creo efectivamente es en la creación de procedimientos adecuados para un medio.

**LA LEGITIMIDAD, EL ORIGEN
DE LOS GOBIERNOS ES PARA MÍ UNA CUESTION
COMPLETAMENTE SECUNDARIA CON LA CUAL NO COMULGO**

En cuanto al problema de la legitimidad de los gobiernos...

Ya vamos a volver a caer en el mismo terreno. Se lo he dicho: yo no comulgo con eso. Me parece absurdo que los hechos que son los que realmente impactan bien o mal a la humanidad, sean superados por la legitimidad. Caeríamos en el hecho de que el hijo natural no tiene derechos para ser apreciado y apreciable, para constituirse en un ser humano rendidor. La legitimidad, el origen de los gobiernos es para mí completamente secundario. Son los resultados los que importan a las colectividades inteligentes. Son las resultantes las que hacen que un gobierno sea deseado y repudiado. Pero la legitimidad me parece una cuestión de segunda categoría. Repito: es como decirle al hombre: si tú no naciste hijo legítimo no tienes derecho a ocupar sitio de preferencia en la humanidad. ¿Qué importa que haya nacido blanco o negro, que sea hijo de nobles o de plebeyos, hijo de científico o hijo de obreros? Señor: lo que importa es lo que ese señor pueda rendir a la humanidad. Eso es lo que vale. El hecho de dónde venga es absolutamente secundario. Y como la legitimidad del poder en Venezuela la interpretan algunos como salir elegido por una cantidad de votos fabricados en las oficinas de identificación nacional, entonces ¿de qué estamos hablando?

Y si un gobierno se apoya en una legitimidad perfectamente reconocida y cuando ejerce su mandato, para decir las cosas claras, pone la gran torta, ¿qué importa la legitimidad? Y si un gobierno surgido de mala manera, ilegítimo, aún por el voto popular pero amañado como el de Carlos Andrés Pérez, llega y hace una gran obra, elimina la deuda pública, elimina los ranchos, pone el número de escuelas suficientes, hace las vías de comunicación necesarias, realiza toda una

serie de obras de tipo material y moral, que modifiquen y mejoren la mente y el espíritu del venezolano ¿qué importa su origen? Bendito sea ese gobierno, así sea fraudulento su origen.

ME VOY PORQUE NO PUEDO REALIZAR UNA OBRA REALMENTE REDENTORA

Volvemos al mismo problema. Su gobierno tenía unos objetivos generales y una serie de planes concretos. A medida que ellos se iban realizando se iban diseñando nuevos proyectos, y en el análisis como usted apunta hay una resultante en obras materiales visibles. ¿Por qué no se tomaron las previsiones necesarias para haber garantizado la continuidad de esa obra?

Pero es que la continuidad de la obra yo la plasmé en la posibilidad de durar cinco años más para realizar el grueso de los planes. Presenté un programa y dije: señores: aquí está esto: ¿quieren ustedes que yo siga cinco años más para desarrollar este plan?. Y el pueblo venezolano me dijo que sí, dio su voto afirmativo. Ahora, más allá, era cuestión de educar al pueblo, de formar al adolescente, de formar un ciudadano con más conciencia. Y ese ciudadano más consciente lógicamente va a exigir gobernantes con más condiciones, con más facultades.

Pero es ahí donde vamos. Si partimos de que usted fue al plebiscito y el pueblo le dio su voto afirmativo, el caso es que coexistían otros elementos que obstaculizaron la continuidad de su gobierno. Uno de ellos fue el proceso de deterioro de las Fuerzas Armadas, que es el que lo lleva a ese grado de desilusión que lo obliga a irse del país...

Me voy porque no puedo realizar una obra que a mi juicio es una obra realmente redentora. Una obra de jerarquía, no una obra pedestre. Dije: no me entienden. Las Fuerzas Armadas, el aparato disuasorio que tengo para continuar esa obra trascendente de recuperación territorial se me viene abajo. Y me desilusiono. Veo que pierdo posibilidades para la realización.

YO TENIA ELEMENTOS PARA REDUCIR LA INSURGENCIA

Llevado hasta allí el análisis, nos planteamos dos problemas importantes: uno, el constatar que hubo elementos que se escaparon al diseño que usted hizo y que a la larga lo obligan a salir del país. Y segundo que habría que considerar lo tocante a la violencia como medio para permanecer en el poder e imponer una obra como la que usted aspiraba...

Sí, efectivamente, porque nadie creía que Pérez Jiménez estaba desarrollando esa obra sino que Pérez Jiménez hacía las obras para cogerse unas comisiones. Y entonces todas las cosas se desconocían. Si se planteaba realizar el túnel del Este, como una obra de gran utilidad para la colectividad de Caracas, para descongestionar el tráfico, se decía que se estaba planificando para cogerse unas comisiones. Y resulta que el valor de esas cosas no lo comprendían y no lo han entendido aún. Lo demuestra que siendo una obra indispensable para la ciudad aún no se ha hecho. Y las obras que sí realizamos, como la autopista del Centro, no ha tenido el debido mantenimiento y no vale hoy lo que valía en mi época. A cada rato se le caen los taludes porque las aguas negras de los ranchos caen sobre ellas. Entonces, ante la incomprensión de ver uno que no entienden ni las obras cuya utilidad es más evidente, ¿qué me quedaba?.

Para Caldera la autopista no servía porque el pueblo no se la podía comer. Y cuando hicimos el Paseo de los Próceres se le calificó de obra suntuaria de la dictadura. Cuando se hicieron los superbloques los partidos dijeron que eso era para tener vigilados y encarcelados a sus moradores. ¿No cree usted que con esas cosas se sufren profundas desilusiones? ¿Qué el ánimo se va deteriorando? ¿Qué se pierden los deseos de proseguir en una obra dirigida a lograr beneficios de excepcional jerarquía? Somos humanos y nos desilusionamos.

Si usted acaricia un niño, sea su familiar o no, y le responde dándole una bofetada, uno se desilusiona. No hemos llegado al perfeccionamiento espiritual de Cristo para que cuando nos den una bofetada tener capacidad para poner la otra mejilla. No se le puede pedir al hombre que se modifique tanto en su condición humana. Llega un momento en que la desilusión hace tomar medidas que luego no se entienden, pero que son fruto exclusivo de una profunda desilusión,

de un profundo desengaño, de un tremendo desencanto.

¿Queda usted materialmente solo?

No no quedé solo: tenía elementos para reducir la insurgencia. Tenía unidades que obedecían mis órdenes. No estaba solo en ese sentido. Pero veía que un grupo de la institución armada no entendía los altos objetivos y que la institución armada se desintegraba, perdía -repito- la posibilidad de tener ese elemento disuasorio para objetivos concretos de recuperación territorial. Y me dije: me voy.

General ¿usted siente haber cometido errores que lo conducieran a esa situación?

Todos somos humanos. Pero los errores hay que contabilizarlos, meterlos en balanza. Lo que para unos son errores para otros no lo son. Por ejemplo, para muchos fue un error que yo reprimiera a Tamayo Suárez y lo metiera a la cárcel. Según ellos he debido echarle tierra al asunto, hacer como los gatos cuando hacen sus necesidades. Para mí en cambio, ese no fue un error. Mi conciencia me dictaba que tenía que moralizar la administración pública y no permitir delitos de este tipo. Eso de los errores es muy relativo. Ojalá hubiera unanimidad en el error.

EL GENERAL ROMULO FERNANDEZ PISO UNA CONCHA DE MANGO QUE YO LE PUSE

Por ejemplo, un hombre como Rómulo Fernández materialmente se alza, pone un pliego, exige ministerios militares y usted en la práctica cede ante él.

Sí cedo. Cedo en el sentido de sondear hasta qué punto aquello podía o no tener razón de ser. Sabía de antemano que Rómulo Fernández no tenía la capacidad profesional adecuada, que buscaba asumir posiciones de mando, para el ejercicio personal. Y me dije: voy a ceder para ver. Esa fue una especie de señuelo que puse. Una especie de trampa: vamos a ver quienes se solidarizan con Rómulo Fernández para de una vez erradicarlos. Y la prueba está en que poco tiempo después se agarró a Rómulo Fernández y a los que colaboraban más directamente con él, los que en realidad se estaban sirviendo de él.

Fue una especie de trampa que les puse. No podría decir esto si Rómulo Fernández hubiera seguido en el poder y hubiese sido él quien me hubiese puesto condiciones con poder para exigir las. Aquello fue simplemente, para decirlo en términos criollos, una concha de mango para que la pisara.

ROMULO FERNANDEZ TENIA MIEDO Y PENSABA QUE LO IBAMOS A LIQUIDAR

Pero cuando ustedes detienen al General Fernández....

Cuando se detuvo a Rómulo Fernández presentó disculpas y dijo que él sólo había querido colaborar, etc., etc. Tenía miedo, estaba asustado. Creía que nosotros lo ibamos a liquidar. Y estaba tremendamente asustado. Lo que hacía era disculparse. Y no se produjo ninguna rebelión por haber detenido a Rómulo Fernández. Ahora, para no tener que tomar otras medidas, para ser lo menos rigurosos posible, resolvimos sacarlo del país. Sabíamos que no tenía el arrastre para hacerlo peligroso. Y la prueba está en que nadie se alzó cuando lo detuvimos. Nadie vino a decir, si Rómulo Fernández se va, yo me alzo. En absoluto.

AL GENERAL HUGO FUENTES SE LE DETUVO POR MALA INFORMACION DE LOS SERVICIOS DE SEGURIDAD

El 31 de diciembre ustedes creen tener controlada la situación. Han puesto presos a Hugo Fuentes, Castro León...

A Hugo Fuentes se le apresó por equivocación. Era Hugo Trejo el que estaba alzado pero la información llegó trastocada y dijeron: Hugo Fuentes. Entonces detuvimos al que no era. Hugo Fuentes no tenía nada que ver. Y fue por una pésima información de los servicios de seguridad.

CASTRO LEON ERA UN OFICIAL DE BAJAS CONDICIONES QUE SIEMPRE ESTABA CONSPIRANDO

Castro León siempre estaba conspirando. Después se alzó en Los Andes. Y en vez de venirse sobre el centro, se puso escribirle cartas a la novia que tenía. 'El Cabito' no tenía condiciones. Y si hubiera

llegado al poder, hubiera sido un régimen de estilo arcaico, tipo General Gómez, o algo por el estilo. Quizás sin la personalidad del General Gómez, ni mucho menos. Todos sabíamos quien era. Era un murmurador, sin preparación profesional y buscador de centavos en los ministerios, recurriendo al procedimiento que ya les expliqué. Y no es porque esté muerto, y no pueda defenderse. Porque de todos modos quedarán dolientes, deudos suyos. Y si mañana -y esto lo escribiré, lo diré en las Memorias- quieren reclamarme algo, que lo hagan. Yo por ningún motivo puedo dejar de decir las verdades a la colectividad venezolana. ¿Cómo voy a decir ahora que 'El Cabito' Castro León era un profesional de grandes condiciones, de cultura extraordinaria, etc. etc? No puedo decirlo porque estaría mintiendo.

Se dice que el golpe era para el 6 de enero pero que debido a que los hacen presos se adelantan los operativos...

Eso no lo sé. Lo cierto fue que ese movimiento fracasó. Nadie combatió. Los únicos que dispararon fueron los aviones y se les disparó a los aviones. Uno de ellos sufrió una avería en un ala y tuvo que aterrizar en Maiquetía.

LOS OFICIALES QUE CONSPIRABAN POR CONVENIENCIA PERSONAL NO PODIAN ASPIRAR A ALTOS IDEALES

El gabinete militar parece que fue una de las cosas que más despertó la inconformidad...

Pero eso era atendiendo a las exigencias del Jefe de Estado Mayor. Dije yo: para que vean qué busca el Jefe de Estado Mayor, para que vean el tipo de gobierno que él piensa estructurar. De manera que ese eran un gabinete militar que no hubiera resultado sino un desastre porque no estaban capacitados para el ejercicio de esas funciones. Tal vez algunos lo estarían para determinadas cuestiones, pero para otras no. Eso ponía en evidencia esa vieja costumbre venezolana de elegir al hombre para el cargo, sirviera o no para él. Y eso era lo que yo quería demostrar.

Pero hay un aspecto que llama la atención: las peticiones de Fuentes parece que son sentidas por muchos oficiales que no se encuentran participando del poder. Y que señalan este hecho como causa de la conspiración...

Quizás sí. Pero entonces quiere decir que no conspiraba por determinados ideales y nobles propósitos, sino en función de sus intereses subalterno, de su propia conveniencia, el buscar cargos y posiciones. Eso ciertamente existió.

QUIEN PIENSE QUE YO ME FUI HUYENDOLE A UN SUPUESTO ATAQUE DE LA MARINA ES UN MENGUADO MENTAL

Wolfgang Larrázabal, Presidente de la Junta de Gobierno, establecida el 23 de enero, afirma: "El General Pérez Jiménez huye, huye cobardemente y un general que huye no merece nuestro respeto".

Huir tiene su significado. Alguien tiene que ir detrás de uno cuando se huye. Cuando uno huye es porque alguien le pone a uno una pistola en el pecho y uno sale en carrera, con alguien que viene persiguiéndolo. Entonces no parece que está bien aplicado el término de huida. Pero permítame decirle una cosa: todo el mundo está en capacidad de ofender. Hay una razón matemática que dice: más por más da más; menos por más da menos; y menos por menos da más. De manera que a mí no me ofende la cuestión que diga Larrázabal. Porque como yo lo considero negativo, entonces la opinión negativa de un elemento negativo como Larrázabal, a mí me enaltece. Yo agradezco que Larrázabal me califique mal. Porque a la postre la mala calificación de un elemento negativo viene a resultar beneficiosa.

Y le digo: yo no sentí nadie que viniera detrás de mí a tratar de agarrarme. Es un concepto equivocado de lo que es la huida. Si me hubieran visto corriendo frente al enemigo, si en el caso, por ejemplo, del ataque del 1° de enero, cuando estaban disparando, hubieran visto correr a Pérez Jiménez, sí valdría la expresión de Larrázabal.

Y hay algo más que considero interesante: yo no he querido ser héroe de contiendas civiles. A mí no me agrada, ni me ha agradado nunca ser un héroe de contiendas civiles, de la autodestrucción del país. Hubiera querido ser un héroe si se hubiera presentado el conflicto, por ejemplo, en Guayana, y nos hubiésemos tenido que enfrentar. Ahí sí me hubiera apetecido ser héroe de una contienda internacional, en la cual Venezuela hubiese combatido en defensa de su territorio, por una causa justa. Pero a mí no me gusta eso de ser héroe de guerras civiles.

El dice que esperaba que usted se defendiera...

Però ¿de quién? ¿Quién estaba atacando?

Según su testimonio la Marina estaba alzada... y estaba en alta mar lista para...

¿Y a quiénes le iban a disparar? Porque desde alta mar sus cañones no podían alcanzar objetivos significativos. Por demás hubiesen tenido que venir a las costas a reportarse y allí se le hubiera puesto la mano a esos buques. Eso no servía para nada. La Marina no estaba en condiciones de causar daño de ninguna especie. Si la Marina hubiese estado atacando, disparando con sus cañones sobre Puerto Cabello, sobre las guarniciones de tierra, entonces sí podría decirse que había una acción ofensiva real. Pero la Marina fue la que huyó. No puede entenderse de otra manera el que haya abandonado sus emplazamientos y se haya ido a alta mar donde no los podía alcanzar. Se fueron de los puertos. Eso sí en una huida. Eso me revela la existencia de mentes menguadas que no tienen el coeficiente mental de la gente normal. Y entonces resulta que confunden una salida voluntaria con una huida, y un acto como el de dejar los puertos y huir a alta mar se convierte un acto de heroicidad.

NO SOY DE LOS QUE TIENEN TEMOR AL DERRAMAMIENTO DE SANGRE CUANDO ES NECESARIO

El General Medina dice que entrega el poder porque no quiere derramamiento de sangre. Cuando Gallegos no hay enfrentamiento de ningún tipo. Y usted se marcha para impedir derramamiento de sangre...

No, no. Un momentico. Yo no he dicho que para impedir derramamiento de sangre. No soy de los que tienen temor al derramamiento de sangre si éste es necesario. Mi preparación militar es para el combate y se supone que en él tiene que haber derramamiento de sangre. Yo no dije jamás eso. Me fui, como estoy cansado de decirle, porque sabía que la institución se me derrumbaba. Y yo he dicho que no quería fusilar oficiales, no por lo que significara en cuanto a sangre, sino porque no quería echarme ese cacho de agua. En cambio el General Medina no quería y sin embargo tuvo derramamiento de sangre.

LE DIJE A ESTRADA QUE ERA CONVENIENTE QUE SALIERA PORQUE HABIA PRESION POR PARTE DE LAS FUERZAS ARMADAS

Oiga usted este testimonio, de Pedro Estrada: "Lo estoy llamando, Estrada, porque va tener usted que salir del país. Voy a nombrar en su lugar a un gran amigo suyo y un amigo mío. -¿Y se puede saber quién es, General? Sí, como no. Es el Coronel Velasco. -Le respondí: ni amigo suyo ni amigo mío. Yo tenía en mi gaveta del Ministerio la comprobación de que Velasco estaba comprometido con el movimiento conspirativo....

No sé si esas frases son de Estrada o no. Tampoco le voy a dar mucho valor a la cuestión de las frases. Volvemos al hecho. Lo que sí recuerdo haberle dicho a Estrada fue que convenía salir porque había presión por parte de las Fuerzas Armadas para que él saliera. Yo quería eliminar ese factor. Le dije a Estrada... creo no haberle dicho lo de la sustitución. Pero eso es adjetivo. Lo sustancial del hecho fue que yo le dije que se fuera. Y que se fuera para preservarlo. Si Estrada no se hubiera podido ir en ese momento, cuando tenía todo bajo mi control, sin estar ninguna unidad alzada, sin nadie amenazando la Seguridad Nacional, lo hubiera sacado junto conmigo en el avión. Como salieron otras personas. Eso es darle demasiada importancia a frases que existen o no. Porque yo no recuerdo exactamente las palabras que le dije a Estrada. No sé si estarán registradas en alguna parte. Yo lo que le dije a Estrada fue: es mejor que se vaya para preservarlo a usted, ya que lo inculpan de muchas cosas. Váyase al exterior. Y se va con mi protección. Puede usted salir tranquilamente. Y él lo comprendió así.

Ahora, en cuanto al Coronel Velasco, no recuerdo que alguien me haya dicho eso. Creí en ese momento que podría servir. Si hubiese sabido que estaba comprometido lo natural es que estuviera en las mismas condiciones de otros oficiales comprometidos que estaban detenidos. Si Velasco estaba afuera y lo iba a nombrar Director de la Seguridad Nacional, era porque Velasco había actuado seguramente de una manera que significaba un apoyo a Pérez Jiménez. Que estuviera comprometido o no, no lo sabía. Después Velasco hizo unas declaraciones por allá, de que había recibido la Seguridad Nacional y que aquello era un hueso, que era un despojo, en fin. Pero entiendo

muy bien que los hombres después que han sido integrantes de un régimen, y ese régimen por cualquier circunstancia se diluye, entonces comienzan a pronunciar frases para tratar de congraciarse, justificarse con los que vienen. Eso es muy venezolano, muy natural. Infinidad de gente nuestra que sirvió en el régimen y que se decían incondicionales a Pérez Jiménez, como por ejemplo Renato Estaba Ríos quien fue uno de los primeros que cogió los micrófonos para decir: ¡ha caído la dictadura! Señor: si tú eras un servidor de esta dictadura que cae. Pero se olvidan, creen que el pueblo es ingenuo, que no cala el verdadero significado de las actuaciones. Este señor era Embajador de Pérez Jiménez. Si era contrario al sistema dictatorial pues ha debido renunciar. Y no renunció. Fue el primero que salió, cuando supo que el avión se había ido. Cuando ya no había ningún peligro para él: ¡Cayó el dictador! ¡El dictador caído, Viva la Democracia! ¡Aquí estoy yo! Y ya quería inscribirse dentro del nuevo gobierno. Su aspiración era ser Secretario de la Junta que se formara. Es decir, poner en práctica el oportunismo, a ver si pescaba cualquier cargo en el nuevo gobierno, a pesar de haber sido un servidor de Pérez Jiménez.

NO ME EXTRAÑA QUE LA PRIMERA ACCION DE JOSE TEOFILO VELASCO HAYA SIDO CONTRA LA CAJA DE LA SEGURIDAD NACIONAL

Velasco no sólo se quedó en el nuevo gobierno, sino que se permitió, al lado del gobierno de Larrazábal, ir en contra de movimientos cuartelarios de tipo insurreccional. Pedro Estrada señala que Velasco al asumir la Seguridad Nacional lo primero que hizo fue preguntar cuanto había en caja, al parecer unos 600 mil bolívares y...

Sí, sí, eso era muy propio de Velasco. A esta gente qué los iba a mover ideales ni nada de eso. Río revuelto, ganancias de pescadores. Velasco estuvo aquí, estuvo allá, y hubiera estado más allá también. Fue lo que se hizo en gran escala con los 2.384 millones de bolívares que quedaron en el Tesoro Público. ¿Cómo se despalilló eso? Se inventó el Plan de Emergencia para pagarle a los desempleados, y así permitir también que hubiese quien cobrara cuatro y cinco veces para después repartirse esos dineros. Y no creo que el Almirante Larrazábal estuviera ignorante de esto.

Por otra parte se inventó lo de las deudas de la dictadura. Y cuestiones que había que cancelar seis meses después, las cancelaron de inmediato, facturando determinada cantidad, entregando menos, y repartiendo las ganancias. O si no, aumentaban la deuda, la cancelaban en su valor y se quedaban con el sobreprecio. Esos fueron los procedimientos que se utilizaron. No es extraño entonces que José Teófilo Velasco haya ido a la caja de la Seguridad Nacional como primera acción. La cuestión de los saqueos es algo que está muy metido entre los venezolanos. Los primeros que comenzaron a saquear mi casa, por ejemplo, fueron los oficiales. Se llevaron lo que había a la mano, se cogieron los valores que había en la maleta. Se llevaron todo y después para tapar la cosa, le dieron entrada al pueblo para que saqueara lo de menor cuantía. Esos son hechos que están a la vista. Son evidentes. Y que no tienen otra explicación que el afán de saquear. Y esos saqueos preliminares siempre son seguidos por saqueos de mayor jerarquía. Como los saqueos practicados ahora en la cuestión del Banco de los Trabajadores de Venezuela. Ya no se saquean objetos, casas, sino miles de millones de bolívares.

NO SE SI BURELLI SE APROVECHO DE LA CUENTA BANCARIA DE LA SEGURIDAD NACIONAL

De acuerdo al testimonio de Pedro Estrada, la cuenta bancaria de la Seguridad Nacional fue aprovechada por Miguel Angel Burelli Rivas...

No sé. De eso no sé. Si emitiera una opinión sería sin conocimientos de causa.

A MI ME CAE SIMPATICO EDECIO LA RIVA ARAUJO PERO INCURRE EN ERRORES SOBRE MI GOBIERNO

Edecio La Riva Araujo, alto dirigente copeyano, tiene opiniones que en cierto modo se parecen a algunas de las expuestas por usted. El dice: "Yo no creo que operaron las fuerzas populares en la tumbada de Pérez Jiménez. El ejército, las Fuerzas Armadas fueron quienes tomaron la decisión. Y las Fuerzas Armadas que querían tener un respaldo popular para justificar su acción, pues lanzaron la idea de que había un golpe militar y entonces propiciaron

hasta la creación de la Junta Patriótica. Esta Junta sabía que había militares que estaban dispuestos a respaldarlos a ellos. Pero era al revés. No eran los militares los que iban a respaldar al pueblo, sino el pueblo el que iba a respaldar a los militares. Si aquí los militares no toman la decisión de la insurrección, el pueblo no tumba a Pérez Jiménez. ¿Por qué no lo tumba? Porque también había riqueza. Comenzó la riqueza con las célebres concesiones del año 55, que llenó de plata al país, comenzó el auge de la construcción y una serie de cosas. Lo cual no quiere decir que si Pérez Jiménez hubiera llegado a degeneraciones mayores hubiera llegado el momento en que se desmoronara, como pasó en Irán...

Ahí hay un profundo error. El dinero de las concesiones no se había comenzado a gastar. Iba a entrar sí en los planes extraordinarios que todavía no los había vivido Venezuela: la construcción de 300 mil viviendas, los planes de ferrocarril, los grupos escolares, etc. etc. De manera que allí Edecio La Riva tiene un error. Y le digo a mí me cae simpático Edecio La Riva Araujo. Pero no tiene razón en lo que dice: no habían entrado en acción los dineros obtenidos con las concesiones. Ahora, en cuanto a lo que dice de Irán, allí la cosa es distinta. No entiendo esa tendencia a hacer comparaciones en medios tan distintos. En Irán hubo una insurrección popular intensa. Y luego, parte del ejército no actuó debidamente. Otra parte se plegó a la insurrección.

NO HE VISTO PUEBLO TUMBANDO GOBIERNO

Pero en todo caso cabría preguntar: ¿pueblo tumba o no tumba gobierno?

Yo no lo ví. En lo que yo intervine, no lo vi. El pueblo no tumbó al General Medina. El pueblo no tumbó al régimen de Acción Democrática. Y el pueblo no tumbó a Pérez Jiménez. Me refiero a Venezuela. Entonces contéstese usted mismo la pregunta en función de los hechos.

EL PUEBLO ACOMPAÑA A BOLIVAR PERO TAMBIEN A JOSE TOMAS BOVES

En su opinión ¿el pueblo hace la independencia, la federación?

Con los líderes. El pueblo hace la independencia con Simón Bolívar a la cabeza. Pero con Bóves el pueblo se mete bajo la férula de España. Pueblo fue el mismo que acompañó a Simón Bolívar y el que respaldó a José Tomás Bóves. Y pueblo fueron los mismos llaneros que con Páez contribuyeron a la independencia de Venezuela. Del análisis de una historia real, no tergiversada, se pueden extraer enseñanzas. Lo que sí creo es que la calidad de los líderes influye mucho sobre la acción de los pueblos.

Líderes como Gómez, o como usted mismo ¿son de la Escuela Bolivariana?

A mí la verdad es que me da cierta cosa responder, porque realmente a Don Simón cada uno lo ha tratado de interpretar a su manera. Si Don Simón resucitara y pudiera esgrimir el látigo le caería a muchas personas por tratar de "interpretarlo". Escuela Bolivariana no podemos decir que exista. Las actuaciones de El Libertador se producen en una época, en una determinada circunstancia. Esas cosas no son transferibles a otras épocas. Y si a interpretar vamos, debo entender las frases en toda su crudeza, porque además están allí dichas. No se trata de buscar subterfugios para cambiarles el sentido. Cuando El Libertador dice: Si mi muerte contribuye a que cesen los partidos y se consolide la unión, bajaré tranquilo al sepulcro. Yo interpreto en su integridad lo que la frase pronuncia. Y analizo las circunstancias en que se produce. El Libertador está al borde de la muerte, pero plenamente consciente y en ese momento es lo más sincero posible. Y me atrevo a interpretar esa frase por el sentido contundente que tiene. No hay ambigüedad de ninguna especie. Y cuando El Libertador dice que los Estados Unidos parecen destinados a sembrar la América de miserias a nombre de la libertad, sé muy bien lo que quiere decir. Y el coloniaje económico a que seguimos sometidos así lo demuestra.

O cuando El Libertador dice: los tres grandes majaderos de la historia hemos sido Jesucristo, Don Quijote y yo, la considero una frase genial. Porque no hay majadero, en el sentido más sublime de la majadería, que Jesucristo quien se deja crucificar para redimir a la humanidad. O más majadero que Don Quijote, el mítico que se lanzó a las andanzas para enderezar entuertos y deshacer agravios, en una obra idealista tremenda. Ahí el pragmático era Sancho, quien a veces lo aconsejaba para que hiciera las cosas conforme a la realidad. O Don Simón, que se sacrifica para liberar los pueblos primero para luego tratar de unificarlos para que pudieran constituir un todo más fuerte. Es una frase de gran contenido.

Y les diré una cosa, un poco al margen. Si Don Simón no muere, él pensaba, como la otra gran obra a seguir, en la independencia de Cuba. Ahí se hubiera encontrado con los norteamericanos. Pero en ese entonces las tropas de la Gran Colombia estaban veteranizadas en infinidad de combates. Los Estados Unidos no tenían armamentos sofisticados. Iban encontrarse prácticamente con hombres que disponían de más o menos el mismo armamento pero con una condición excepcionalmente favorable para las tropas de la Gran Colombia. Eran tropas experimentadas y en condiciones difíciles.

Quizás si el Libertador hubiese llevado adelante la liberación de Cuba y esto hubiera traído un enfrentamiento con los Estados Unidos, creo sinceramente que la historia se hubiera decantado del lado de acá. Y hoy día quizás otro gallo le estaría cantando a la América. Quizás hoy en día los Estados Unidos no serían hoy el gallito todopoderoso. Quizás le hubiésemos podido asestar a tiempo un manotazo que lo hubiera detenido en este camino de dominio en todos los órdenes del continente americano, concretamente la América Latina.

LA CULTURA DE GUZMAN BLANCO LE PERMITIA VISUALIZAR AL PAIS COMO DEBIA SER

En el país hay una "Escuela de Democracia" que para algunos estudiosos está ligada a Guzmán Blanco. Hay una obra material que...

Le vuelvo a decir que soy poco amigo de ceñirme, encasillarme en teorías. Guzmán Blanco realizó algunas obras ciertamente, allí es-

tán. El Capitolio es una de ellas. Pero para mí Guzmán incurre en el error, muy venezolano, de emitir frases que después no hizo realidad. Sin embargo él no es principal culpable en cuanto al juicio sobre su obra sino los historiadores que lo han aplaudido. El, por ejemplo, decretó la instrucción primaria gratuita y obligatoria. Y creo que el doctor Arturo Uslar Pietri dice que eso es el non plus ultra de la obra de Guzmán Blanco. Pero pregunto yo: ¿es que ese decreto surtió los efectos de los resultados previstos? ¿Es que la educación primaria gratuita y obligatoria llegó a todos los venezolanos? No. Porque Guzmán no hizo el número de escuelas suficientes ni creó el número de educadores para cumplir esa función. Sí tuvo cuestiones civilizadoras ciertamente. Pero en ese aspecto, que es en el cual se le atribuye el máximo de virtuosismo, para mí no lo hay.

Lo que comúnmente se plantea respecto a Guzmán es la lucha de la civilización contra la barbarie...

Sí. Guzmán Blanco no es el bárbaro tipo Rafael Simón Urbina. Es un hombre con cultura, eso hay que abónarselo. No es el tipo del machetero nuestro sino ya con una formación adecuada para la época. Y con un concepto del país como país civilizado. No como lo podía ver Páez, por ejemplo, quien tiene sus tremendos méritos pero cuya cultura no le permitía visualizar el país como debía ser. Guzmán Blanco sí lo visualizó. Pero yo voy al hecho concreto, sin quitarle los méritos en otros campos: por aquello que se le exalta y glorifica es por lo que ha decretado no por lo que ha realizado. Y en eso hay una diferencia con Pérez Jiménez no decreta cosas sino después que están en marcha. A veces las enuncia en los planes pero ya no como decretos sino como realizaciones

¿Cuál es la semejanza y la diferencia de su gobierno con el de Juan Vicente Gómez?

Establézcanla ustedes, porque yo soy parte interesada. En los estudios que han hecho puede dar respuesta a eso. Eso es lo más justo. Y no que refiera yo las diferencias en virtud de que soy uno de los elementos que entra en la comparación.

NO SE SI LA UNIVERSIDAD FUE O NO ENEMIGA DE MI GOBIERNO PERO CUANDO SE HIZO FOCO DE PERTURBACION LA INTERVINIMOS

Quisiera que tocáramos lo relativo a la posición de la Universidad ante su gobierno. Se ha señalado que uno de los permanentes enemigos que tuvo su régimen fue la Universidad venezolana...

No sé si fue enemiga o no. Yo poco me ocupaba de la cuestión de mis enemigos. Requería tanto tiempo, tanta dedicación a la realización de una obra de envergadura excepcional que no me quedaba tiempo para esa política menuda. Cuando la Universidad se hizo un foco de perturbación, el gobierno con toda franqueza la intervino y después la reabrió. No por el prurito de ir contra ella, sino porque no se estaban cumpliendo los fines. La Universidad está para formar profesionales. Y si no cumple esa función, a mi juicio, no se justifica. Como las Escuelas de las Fuerzas Armadas están para formar buenos profesionales castrenses, en el sentido global de la palabra. Porque en Venezuela también se piensa que castrense es lo relativo al clero de las Fuerzas Armadas. Para eso están y si no cumplen esa función hay que intervenirlas para que la cumplan.

No es el prurito simple de que se es enemigo de la Universidad o de los estudiantes. Y tan no se era enemigo que se estaban dando los pasos concretos para lograr la autonomía económica de la Universidad, que era lo primero y más importante. El edificio rental de la Ciudad Universitaria no era para que lo administrara el Estado, sino era un edificio de excepcionales condiciones, estudiado para producir una alta rentabilidad y el cual iba a ser administrado para la Universidad, para que comenzara a crearse sus propias rentas. Es decir, que las rentas que iban a manejar se las creara ella misma. Así se administra mejor. Si usted trabaja indiscutiblemente usted administra mejor el dinero que produce, porque como sabe que le ha costado esfuerzo, no lo va a malgastar. Y nosotros lo que queríamos era ir dándole bienes a la Universidad para que le produjeran rentas, para que administrara ella misma esas rentas. Eso era lo que se quería. Y eran pasos sanos. La primera liberación de las entidades es la liberación de la dependencia económica. Crearle su propia renta. Y al hacerlo crearle una más consciente responsabilidad administrativa.

Eso fue lo que se pretendió. Y es un ejemplo concreto. No le estoy hablando de ideas. Ahí se comenzó el edificio rental de la Ciudad Universitaria. Esa es una realidad.

A NOSOTROS NO NOS PREOCUPABA QUE LA UNIVERSIDAD NOS ADVERSARA SINO QUE FORMARA PROFESIONALES DE BAJA CALIDAD

¿Y no resultaba contraproducente crearle una base económica a una institución que adversaba su gobierno?

Pero no actuamos así. Si adversaba el gobierno, el gobierno tenía la suficiente autoridad para hacerle cambiar de rumbo. No era que adversara al gobierno lo que nos preocupaba a nosotros, sino que estuviera formando profesionales de baja calidad. Si un estudiante universitario la mayoría del tiempo está en huelga, pues no estudia. Y no creo que se puedan adquirir conocimientos por endósmosis, que le pongan el libro en la cabeza y comience un fluido de átomos o de partículas atómicas a traspasar esas ideas. No. Hay que ponerse a leer. Y eso requiere tiempo. Un tipo que está en huelga no tiene tiempo para estudiar. Nuestra función, nuestro propósito era que la Universidad Central de Venezuela y las otras y los institutos tecnológicos que surgieran con carácter universitario, produjeran excelentes profesionales. Y para eso no hay manera que estudiar. A lo mejor estoy equivocado. A lo mejor ha surgido en Venezuela una clase que sin estudiar se puede formar profesionalmente en forma eficaz.

ES TRISTE VER AL ESTUDIANTE, EL OBRERO O EL OFICIAL ACTUANDO EN FUNCION DE LA DIRECTIVA DE LOS PARTIDOS POLITICOS

Es triste ver al estudiante subordinado al político, haciendo huelgas en función política. Nisiquiera huelgas en función de sus propios intereses. Como es triste ver al obrero o al oficial actuando en función de las directivas de los partidos políticos. Me parece odiosa la subordinación de instituciones que deben tener su propia personalidad a partidos políticos. Declaro solemnemente que mi mente no alcanza los niveles necesarios para comprender esa subordinación. Y estoy declarando que me falta suficiente inteligencia para captar eso. Como también me falta para captar determinadas obras de arte.

NO ALCANZO A ENTENDER EL VIRTUOSISMO DEL PICASSO POLITICO

Por ejemplo, no alcanzo a entender el virtuosismo de las últimas obras de Picasso. Y no voy a decir que Picasso no sea un personaje de excepción. Picasso es un hombre esencialmente inteligente. Primero fue un pintor clásico que fracasó como tal y que luego revolucionó su pintura. Se volvió un poco pintor en función de ideas políticas y triunfó. Entonces Picasso como ente humano es de un talento, no sólo de una inteligencia, excepcional. Una inteligencia para captar lo que le convenía y un talento excepcional porque realizó su propia conveniencia y se convirtió en una figura de primer orden, apoyado por ciertos sectores políticos. Y no voy a decir que la obra de Picasso, la segunda etapa o su etapa definitiva, sea mala. Quiero decir que no alcanzo a comprenderla. Mi mente no me da para captarla.

CUANDO LA CONSTITUYENTE DEL 53 COPEI Y CALDERA LE PROPUSIERON UN ACUERDO A LA DICTADURA

¿No cree que esa posición suya respecto a los partidos políticos, y su incidencia negativa, haya influido en la no conformación de una fuerza política partidista que le hubiese dado apoyo a su régimen?

Vi que no la necesitaba. Y porque sabía que la conformación de una fuerza política, dentro de aquel ambiente, iba a seguir los mismos cauces de estos partidos. Y yo quizás sea un poco rígido en mis cosas, que es manifestación impolítica, manifestación de no ser buen político. Yo tengo sentido de adaptación cuando las ideas que se me señalan o cuando las observaciones que se me indican representan un mayor beneficio para la colectividad. No pensaba en una fuerza por el simple hecho de un respaldo a Pérez Jiménez, que luego le permitiera incurrir en aquello que para mí era inaceptable: la subordinación de las cuestiones básicas de la nación a los partidos políticos, así fuese uno que me respaldara.

Sin embargo, pareciera que la falta de la labor política en muchos casos es una limitación. Su gobierno pudo haber llegado a pactos y acuerdos de haber tenido alguna flexibilidad. En ese sentido recuerdo que cuando la Constituyente

del 53, una vez muerto Delgado Chalbaud, se acerca a su gobierno una comisión de Copei encabezada por Rafael Caldera proponiendo un acuerdo para asistir y convalidar la "acción legislativa". Por este apoyo se exigen tres carteras y siete gobernaciones. Su respuesta fue negativa...

Sí, porque lo que se busca en determinados momentos son fines más superados. Y como se tenía el poder pleno no había necesidad de llegar a esos acuerdos. Uno tenía el convencimiento en firme de lo que debía hacer para el logro de mayores beneficios para el país. Y sabía además que la mentalidad del político en Venezuela es ofrecer apoyo a cambio de cargos. Y si considerábamos que hacer determinadas cosas, llegar a acuerdos, lesionaban los propósitos supremos, aunque representaran ese respaldo, no se hacían esas concesiones, ni se variaba la línea que se tenía.

CUANDO LAS ELECCIONES EN QUE SALIO ELECTO CARLOS ANDRES PEREZ VINIERON A VERME CAPRILES, BURELLI RIVAS, BARTOLI Y TINOCO

Ese mismo caso se repite cuando venían las elecciones en las que salió electo Carlos Andrés Pérez. Aquí se acercaron distintos representantes de diversas tendencias. Vino Capriles. Se acercó Burelli Rivas. Vino el profesor Bártoli de parte de URD. Se acercó Tinoco con quien tuve largas conversaciones. Pero en vista de que lo que se veía allí era solo el hecho de llegar al poder, sin que se hicieran verdaderas proposiciones para las enmiendas fundamentales que eran necesarias, pues les dije que no me interesaba. Por ejemplo, el profesor Bártoli me dijo: hay desempleo. Sí, efectivamente, le respondí, ese es uno de los grandes problemas. ¿Qué solución proponen? Me dijo: la creación del Instituto para el Empleo. ¡Señor, ese es un problema en el cual deben intervenir distintos organismos del Estado! Esas respuestas refieren conceptos simplistas. Y uno no puede comulgar con eso. Cuando ya el ejercicio del gobierno le ha dado a uno experiencias para las soluciones reales, honradas, en función de logros concretos y superados, no puede uno aceptar soluciones con cara a la galería, a la promesa solamente.

General, tengo entendido que en 1973 se habría producido una reunión en el nuevo continente, entre usted y una repre-

No, en honor a la verdad debo decirle que eso no es cierto. De haberse producido esta reunión no tendría razones para negarlo.

**LA PRIMERA BASE PARA LOGRAR
CIUDADANOS CALIFICADOS ES QUE SEA GENTE NORMAL**

Quisiera seguir con el tema universitario. Al doctor Edgar Sanabria se le considera como el Presidente que le dio la autonomía a la Universidad...

Ya le he dicho que la primera condición para la liberación de las instituciones es la económica. Y en eso estábamos trabajando nosotros. Ahora, ¿qué hizo el doctor Sanabria? Aquí ha venido y se le ha presentado como Presidente de Venezuela. Y yo no le encuentro ningún mérito al doctor Edgar Sanabria. Lo único que sé de él son dos cuestiones que ponen de relieve su personalidad. Una, es un episodio anecdótico pero que muestra al personaje. Estando de representante en el Vaticano una vez llegó y se sentó en la silla gestatoria. Un rasgo de infantilismo y de irrespeto. Salió celebrando que se había sentado en la silla donde se sentaba el Papa. No se si este es un acto por el cual haya que ponerle una condecoración.

Y por otra parte, el doctor Edgar Sanabria está catalogado de un modo que no viene al caso referir. Y en esto quiero ser muy claro. Yo no soy enemigo de este tipo de gente. Cada cual tiene derecho a hacer lo que le parece. Parto de ese principio. Ahora, cuando ese rasgo puede repercutir en desviaciones dentro de la función que se ejerce, es decir, cuando la temperamentalidad que genera esa desviación puede extenderse y repercutir sobre una acción oficial, eso no puede ser. Nada en la vida tiene que obnubilar la mente para que no se sigan las trayectorias más limpias, para el logro de los objetivos concretos de bien nacional.

Ese es mi punto de vista. Apriorísticamente no tengo nada en contra. Pero como quiera que sea, no se debe permitir que esas desviaciones se propaguen. Hay que tratar de circunscribirlas. Y creo que la primera base para lograr ciudadanos calificados es que sea

gente normal. Gente con desviaciones de cualquier tipo no tienen la base suficiente para recibir los conocimientos básicos que los hagan buenos ciudadanos.

No sé si recuerda que cuando la Junta de Gobierno usted denuncia un Ministro que fue acusado de tener prácticas...

Sí, sí, lo recuerdo. Y ese Ministro ahora dice que fue por otra cosa. Cuando la Junta de Gobierno nos llegó una información del Jefe de la Policía de que habían agarrado a dos tipos sospechosos y que le encontraron el carnet del Ministro. Y entonces se les interrogó y la historia que relataron fue la siguiente. Dicen que ellos estaban en El Calvario y que pasó un señor, muy bien vestido, en automóvil que los miró una vez con insistencia. Dio una vuelta y los miró otra vez con insistencia. Pasó una tercera y los miró. Les sonrió. Ellos sonrieron y se estableció una comunicación. El señor los invitó al automóvil y se fueron para una de esas chozas en las cuales se edificó luego la Urbanización que ahora se llama 23 de enero (yo la sigo llamando así, porque poco me importa que se llame 2 de diciembre o 23 de enero). Ahí tuvieron "reunión". Y bueno, al saberlo no me quedó otro recurso sino pedirle a este señor que se fuera.

¿Quién fue ese Ministro?

Su hermano es un escritor y él es un gran demócrata. Pero eso no es nada. Hay un personaje que en algún tiempo llegó a ocupar uno de los cargos de mayor jerarquía en el país y a quien todo el mundo conoce que era un personaje de una "sensibilidad" muy particular. A este personaje, a pesar de su condición lo veía uno en una fiesta haciéndole la corte a una dama. Entre ese tipo de personas hay gente honorable, muy decente, que no tratan de ocultar su condición. No tratan de engañar a nadie. Y me parece que eso es plausible. Estos merecen mi respeto, lo otro es distinto.

Pero Edgar Sanabria fue Profesor de la Escuela Militar...

No lo sé, no recuerdo perfectamente. Un Jefe de Estado no está en condiciones de retener tantas cosas. Teníamos 47 mil empleados públicos. Ningún Jefe de Estado retiene el nombre ni siquiera de dos mil empleados públicos.

Fue el Presidente que le dio autonomía a la Universidad...

Eso no lo sé. Ustedes los universitarios son los que pueden preguntarse qué clase de autonomía les dio. Porque como les decía antes, yo pretendí comenzar por una autonomía que es la verdadera. Cuando alguien tiene centavos propios en el bolsillo es más autónomo que el que no los tiene, que el que depende de otro. Yo quise fundamentar, con una base más sólida, la universitaria, creándole sus propias fuentes de ingreso. Y, le repito, la autonomía económica es la base de las otras autonomías.

LOS DEMOCRATAS HAN DICHO QUE YO HACIA BAILES ROSADOS CON EL GENERAL PERON

Sin embargo, los demócratas han dicho...

Han dicho muchas cosas. Hasta han dicho, por ejemplo, que yo hacía unos ballets rosados con el General Perón. Pero resulta que al General Perón se le puede acusar de todo menos de homosexual. Y a mí tampoco. Y sin embargo, eso lo han llegado a decir. Entonces ¿qué no pueden decir?

CREO PERFECTAMENTE JUSTIFICADA LA RUPTURA CON EL GOBIERNO ARGENTINO

La ruptura de relaciones con la Argentina que se produce...

Eso se produce por una cuestión de defensa de los fueros nacionales, de soberanía. Comenzaron a protestar porque le habíamos dado asilo al General Perón. Y eso que él venía de un gobierno de votación popular. No podían decir que no era un demócrata. Le estábamos dando asilo a alguien que había sido ungido por el voto del pueblo y que después había sido derrocado por un movimiento militar. Y los militares argentinos comenzaron a presionar y a intervenir para que sacáramos a Perón. Y el representante argentino asumió una actitud un poco soberbia, inadmisible para nosotros y por eso se rompieron las relaciones. Y creo perfectamente justificada esa ruptura. Siempre se ha procurado que en los países haya derecho de asilo. Nunca protestamos ante nadie por la presencia de Rómulo Betancourt, por ejemplo.

PARA PROTESTAR LANZAMOS UNOS PLANFLETOS CON UNOS VERSITOS SOBRE COSTA RICA

Pero en cambio sí protestamos ante Costa Rica cuando José Figueres quiso meterse en nuestra política empujado por un conocido político venezolano. Y protestamos haciendo una vagabundería (llamémosla así): mandamos un avión a sobrevolar la capital a lanzar unos planfletos. Eso fue todo lo que hicimos. Y permítame ahora una expresión un poco procaz, pero decía, no sé si Joaquín Crespo que "no era lo que decía, sino que el versito es lo que jode". Y ese fue el sentido de que hiciéramos los versitos. Y uno de ellos decía más o menos así: Pájaro es el Presidente (José Figueres), pájaro es el asesor, de pájaros es el frente, qué pajarera señor! No era nada original. Era una adaptación al ambiente costarricense de un verso venezolano que también tenía determinada finalidad política.

¿Y cómo respondió Don Pepe a eso?

Don Pepe Figueres se puso a protestar y los Estados Unidos se llevaron a Rómulo Betancourt a su territorio. El antiguo enemigo, el antiguo comunista, al que le tenían cerrado el paso, ya lo tomaron y pusieron bajo su protección. ya lo hicieron instrumento del colonialismo económico yanqui.

NO OUDIO A BETANCOURT, CALDERA, CARLOS ANDRES PEREZ, PERO ENVIDIO LOS DESAYUNOS DE LUIS HERRERA CAMPINS

Ahora que hablamos de gente y conductas quisiera plantearle un tema que lo alude directamente a usted y a un viejo compañero de ruta. En nuestra historia reciente, uno de los odios más arraigados parece ser el del Presidente Betancourt y el del Presidente Pérez Jiménez...

No. Yo estoy libre de odios por una razón muy sencilla: quien odia se hace mal a sí mismo. Hay ciertas cosas que dañan más a quien las siente que a quien las pudiera recibir. Considero que la envidia, por ejemplo, daña las personas. Yo estoy libre de envidias. ¿Por qué? Primero porque no envidio a nadie. No me cambio por nadie porque creo estar viviendo satisfecho con el tipo de vida que llevo. Quizás le envidio un poco los desayunos a Luis Herrera Campíns. Es lo único

que quizás envidie: la media docena de arepas que dicen que se come en el desayuno para inmediatamente hacer la siesta. Por lo demás no. Yo vivo mejor que él. Y sinceramente puedo decirle que no me cambiaría por nadie. De manera que no siento envidia porque si la sintiera eso me afectaría ante todo a mí. Tampoco siento odio porque si lo sintiera estaría corroído por dentro. Tampoco soy homosexual para ser así tan temperamental que tenga que sentir odios, envidias, etc.

De manera que si hubo odio, fue unilateral. Y le repito no siento odio por negocio, porque me hace mal. Tampoco fumo por la misma razón. Sé que me hace daño. En ese sentido me he autoeducado, me he disciplinado. ¿Qué hago yo con odiar a Caldera, por ejemplo? Cuando tengo oportunidad digo lo que opino sobre su gobierno pero no siento la necesidad de darle una pescozada, de agredirlo físicamente. Tampoco por Carlos Andrés Pérez, ni por cualquier otro. Tengo el convencimiento pleno de que si me pongo a sentir odio a quien daño es a mí. De manera que cuando me dicen chiquito, mofletudo, no me hace daño. Digo: son productos del odio que sienten hacia mí. Y ese señor debe sentirse corroído por dentro. Y no me está haciendo ningún daño con decírmelo. Se está haciendo daño él mismo, porque siente un odio que no puede desahogar, porque no puede venir a agredirme o pegarme cuatro gritos. Los dirá a través del periódico, en una reunión de amigos. Pero no me alcanzan esas cosas. Así que si había odio sería de allá para acá. Puedo decirle sinceramente que no siento odio ni por Betancourt ni por ninguno de ellos. Más bien tomo a guasa las cosas. Y estas mismas cosas que digo de Betancourt, quien ya está muerto, las digo un poco forzosamente, como cuestión de lección. No por herir su memoria, sino como un ejemplo, para que no se repitan actitudes similares, vengan de donde vengan.

En todo caso lo cierto es que del 45 para acá la historia reciente tiene sus grandes pilares en esos dos hombres. Dos dirigentes que han jugado un papel histórico indiscutible. Y pareciera que en la medida en que estos dos personajes se separan, en la medida en que el pacto de 45 comienza a romperse, no sólo se da el enfrentamiento entre ambos, sino el enfrentamiento de dos grandes corrientes en el campo histórico...

Yo no quise crear corrientes. Lo que quise crear fue corrientes de positividad hacia una obra. Lo logré en la medida de mis posibilidades. Mi obra tanto material como espiritual para Venezuela está ahí. Ahora, que contabilicen lo que hizo Betancourt, en el sentido de engrandecer, dignificar, hacer próspera a Venezuela. Lo demás es secundario. Creo que los hombres somos instrumentos y los líderes y los mandatarios somos instrumentos para el cumplimiento de determinadas funciones. No me parece que debamos ser punto culminante de una estructura política para destacar en lo personal.

Mi aspiración suprema es que se me considere uno de los mejores servidores de Venezuela. Eso es todo. No que se me considere un gran político. No. Mi mayor satisfacción, mientras viva (porque después me importa un pito) es que digan: este hombre sirvió. Lo he manifestado: prefiero ser cola de león que cabeza de ratón. Es decir, preferiría ser un ciudadano común y corriente de una gran nación, así no existiese Pérez Jiménez ni figurara en ninguna parte. Pero que existiera una gran nación cuyas posibilidades captó Pérez Jiménez. Me parece que eso de hacer aflorar figuras como Pérez Jiménez o Betancourt es subalterno. Hay que recordar sí a quienes hayan rendido mayor beneficio a la nación. No a los más vivos, no a los que hayan sonado más, sino a quienes hayan resultado ser mejores servidores.

Sin embargo, General, tengo la idea de que usted llega a considerarse un cuarto majadero...

No, no me pongo en ese relieve, no me considero un cuarto majadero. Eso sería una especie de pedantería de mi parte. Un majadero sí. Un majadero más, un poco parecido pero en la escala correspondiente. Nunca al mismo nivel. Eso no lo pretendo. No puedo pretender ponerme a la altura de El Quijote, que es una figura mundial. De Jesucristo tampoco. No tengo la santidad ni la sabiduría suya. Y mucho menos tengo el genio de El Libertador ni sus capacidades intrínsecas. Pero tampoco hay una contradicción en eso, en desear que se me considere un buen servidor porque además tengo el convencimiento de que lo fui. Sobre todo si comparamos y con ello no hago una justificación. Pero creo haber sido en ese campo de rendir beneficios y servicios a la nación, el menos malo de los gobernantes venezolanos. Y digo el menos malo porque sabía de la posibilidad de rendir

más. Y el período 58-63 lo hubiese puesto en evidencia. Ahora lo que sí aspiro es que se puedan establecer comparaciones pero con claridad de criterios, sin deformaciones apriorísticas. Y que se haga un balance honesto de la labor realizada por los diferentes gobiernos, para que la colectividad no se engañe.

BASTA TENER UN POQUITO DE CULTURA PARA ADVERTIR EL ABSURDO DEL MINISTERIO DE LA INTELIGENCIA

Y quisiera referirme ahora a otro tema. Como le dicho, a mi me gusta leer cuestiones de índole científica, sobre el espacio, sobre el desarrollo de la vida y de la inteligencia en el cosmos, en la tierra y siempre lo hago con un propósito. La finalidad es llegar a una cuestión mucho más reducida, pero con un criterio más superado. Esas ideas después sirven para aplicarlas al caso venezolano.

Comentábamos casi al comienzo que personajes bien calificados afirmaban que para un futuro muy próximo, se necesitaría para la vida común y corriente un 60% más de conocimientos, de los cuales el 90% sería de nuevos conocimientos. Esto es la consecuencia obligada de un mundo que ha alcanzado altos niveles de desarrollo científico y tecnológico. Ese conocimiento se hace indispensable para enseñar al hombre a vivir en un medio civilizado.

Y el hombre para captar esos conocimientos lo hace a través de la inteligencia. Sin embargo, la inteligencia no es una cosa que surge de la noche a la mañana. La naturaleza se ha tomado miles de millones de años para crear la vida. Y se ha tomado centenares de miles de años para hacer que algunos seres vivos tengan inteligencia. Es un largo y paciente proceso de la naturaleza. Ahora usted se preguntará ¿esta reflexión hacia dónde conduce? ¿Qué relación tiene con Venezuela?

Bueno, es en un país como Venezuela donde se les ocurre crear un Ministerio para el Desarrollo de la Inteligencia. Basta tener un poquito de cultura, para advertir lo absurdo de esto. ¿Cómo se va a desarrollar la inteligencia, cómo se va a relevar a la naturaleza en ese proceso? Eso resulta tremendamente ridículo. Lo que sí puede y debe hacer el Estado es darle una formación adecuada al individuo, en el cual ejercite su inteligencia en procesos perfectamente estudiados para hacerlo un ser humano más perfeccionado y más adecuado para

vivir en este nivel de civilización que disfruta actualmente la humanidad. Pero no para desarrollar la inteligencia. Pretender eso es como convertirse en dioses, si es que a Dios se le atribuye la creación de la inteligencia.

Indiscutiblemente que la inteligencia se irá transformando. Y circunscribimos la inteligencia más que todo al poder de captación, al poder de adquirir conocimientos, que es la faceta principal. Pero en la vida no es lo más útil la inteligencia, el poder de captación de conocimientos. Hay que agregarle lo que algunos consideran también parte de la inteligencia: la facultad de análisis. Pero todavía no basta con eso para ser productivos. Hay que agregar aún la facultad de realización que implica el trabajo de otras circunvoluciones cerebrales y que es el que produce los entes útiles a las colectividades.

Hay individuos que siendo inteligentes, teniendo poder de captación, son excelentes expositores, pero si se les pone al frente de responsabilidades se derrumban. Y ese confusionismo existe en Venezuela. Por eso se cree, por ejemplo, que Rómulo Gallegos, buen novelista, considerado un hombre inteligente en su campo, puede servir como Jefe de Estado. Para esa responsabilidad se requiere una capacitación especial, facultad para el análisis que lo otorga el conocimiento a fondo de los problemas y luego capacidad para la realización y puesta en marcha de procedimientos que transformen las ideas en hechos.

La inteligencia humana es, por ejemplo, posterior a la inteligencia de los cetáceos. Los cetáceos, las ballenas existían muchos millones de años antes de que el hombre existiera. Y tenían manifestaciones de inteligencia, como el comunicarse a través de sonidos que parecen canciones a distancias tremendas. Ese tipo de inteligencia, que es inteligencia y que es talento, sirve sólo para su medio y quizás las ballenas son felices con sus facultades especiales, viviendo en su medio.

Hay hombres que tienen talento porque logran resultados positivos, de beneficio para sí. Pero es un talento circunscrito dentro del cuál básicamente debe haber una inteligencia, sin embargo circunscrita a determinado campo. Asimismo hay hombres que no tienen cultura, que no tienen conocimientos adecuados pero no tienen una

inteligencia, por ejemplo, para captar las oportunidades y tienen talento para realizar negocios que le producen beneficios propios. Ahora, para la conducción del Estado los hombres deben reunir la inteligencia suficiente en toda su amplitud y también el talento para las realizaciones. Esa es la enseñanza.

Ahora, hacer comulgar a los venezolanos con ruedas de molino, hacerlos caer en el campo de la ridiculez, no está bien. El gobierno de Pérez Jiménez sí tenía el propósito de mejorar el componente étnico de la nación. Y para eso hablé de la formación racional de los adolescentes, de la formación básica del ciudadano venezolano. Una formación que no se conformara con enseñarlo a leer y escribir, a enseñarle párrafos de historia mistificada, sino a enseñarle aquellas partes de la historia que pusieran en evidencia defectos o virtudes, para que fuese aprendiendo a desechar unos y cultivar otros, en beneficio de todos. Darle al individuo los conocimientos necesarios para que viva con soltura en el medio actual. Y a eso hay que agregar los deberes que deben ejercer como ciudadanos. Aprender que se es integrante de una sociedad. En síntesis convertir al hombre en un integrante positivo de una colectividad evolucionada.

Nuestra realidad no escapa a este planteamiento. Al venezolano hay que formarlo para que sea un buen ciudadano, que sepa utilizar los recursos que le da la ciencia, etc. y que el resultado sea una colectividad con una mente extremadamente moral, en el sentido, de que comprenda que actuar en determinada forma favorece a todos, inclusive a él. Que no tenga la mente tan desviada de algunos, que son capaces de hundir el barco y hundirse ellos para dañar a los demás. Y esto llevarlo al plano, ya no nacional, sino en función de lograr una humanidad que piense cómo utilizar moralmente sus inmensos recursos. Una humanidad que entienda que hay que disciplinarse para que los beneficios logrados por la ciencia y la técnica no vayan a volverse en su contra. Y que el grado de civilización que hemos logrado sirva para un bienestar sano de la colectividad humana, y no para su destrucción.

De allí la importancia de modificar racionalmente los niveles de formación básica y de formación profesional. Ese es un proceso que no se puede adquirir de una sola vez. Para adquirir los conocimientos adecuados y suficientes hay que ir por distintas etapas. Hay que

adquirir unos conocimientos profesionales, ponerlos en práctica, adquirir experiencia con esa práctica, hasta que la teoría se convierta en una teoría experimental. Pero no basta con eso: para el ejercicio de funciones más altas, hay que adquirir nuevos conocimientos, ponerse al día para estar en capacidad de dar las respuestas óptimas. Ese es el ciclo racional de la forma de adquirir conocimientos para un profesional. Pero que se piense que porque se pasó por una Universidad ya con eso basta, es el más profundo de los errores.

Sí, en eso estamos de acuerdo. También es cierto que nuestro mundo actual se caracteriza por una inmensa escisión entre un conocimiento que ha alcanzado altos niveles y la parte infima de la población que recibe sus beneficios...

Toda la humanidad no puede ocupar el mismo nivel. Ahora, los niveles tienen que ser los adecuados. la formación básica hay que dársela a todos por igual. Y luego, si no tiene facultades para ser ingeniero, por ejemplo, pues que sea albañil. Pero para ser albañil hay que llevarlo también a una escuela donde aprenda a poner los ladrillos, a que se convierta en un excelente obrero en su especialidad. Y si es picapedrero que haga verdaderas maravillas con su cincel. Esa es la idea.

El problema sigue residiendo en el hecho simple de que la gran mayoría no tiene resueltos sus problemas básicos de vivienda, alimentación...

Sí, estamos de acuerdo: es mucho más difícil para el que está en una choza recibir los conocimientos básicos que para el que vive en una casa normal y está suficientemente alimentado. No sólo hay que crear los institutos donde se formen, sino que hay que poner a vivir a todos en condiciones satisfactorias. Pero hoy en día en Venezuela lo que impera es la mentalidad de glorificar frases, de impresionar. Si alguien se le ocurriese en el país crear el Ministerio para la Felicidad de los Venezolanos, le pondrían una estatua. Así como existe el Ministerio para el Desarrollo de la Inteligencia. Muchos venezolanos creen hoy que ha sido una gracia hacerlo. Y hasta se jactan de ello: no lo tuvo Grecia, ni Francia lo tiene. Que saquen los venezolanos sus propias conclusiones.

SOY DE LOS QUE PROCEDO COMO SI FUERA A VIVIR ETERNAMEMENTE PERO A VECES AGOTO EL TIEMPO COMO SI ME FUERA A MORIR PASADO MAÑANA.

Ahora le diré a usted que a mí sobre todo lo que me interesa y me sigue interesando es el futuro. Soy de los que procedo como si fuera a vivir eternamente. Pienso y planifico como si no fuera a morir nunca. Pero a veces estudio y agoto el tiempo como si me fuera a morir pasado mañana. Esa es mi mentalidad. Mi afán de adquirir nuevos conocimientos, aunque sé que no los puedo aplicar. Pero ocurre que después que uno se adentra en ciertos campos del saber se produce como una cierta deformación mental (y admitamos que tal vez sea un defecto y no una virtud): uno experimenta el placer de dominar nuevos campos, nuevos conocimientos. Es un placer indecible, que quizás no mucha gente lo siente. A mí me ocurre que cada vez que adquiero un nuevo conocimiento, me siento tan feliz que quiero proseguir en esa búsqueda. Aunque sé que en el orden práctico eso no me va a producir.

Y les advierto una cosa también: no sólo leo estas cosas con las que trato de estar al día en los avances científicos y tecnológicos, sino que leo literatura barata. Cuestiones policiales. No soy muy afecto a la pornografía, pero si veo una película pornográfica no soy de los que voy a echármela de santo ni nada. Quiero decirles con esto que dosifico mis gustos. Pero que mi primera preocupación es adquirir nuevos conocimientos. Aunque, les repito, no me vaya producir ningún beneficio material. Porque afortunadamente los he colmado, los tengo.

LA SEMANA DE LA PATRIA TENIA COMO FIN RECORDAR AL PUEBLO VENEZOLANO SU OBLIGACION CIUDADANA

Este año se está celebrando el Bicentenario del nacimiento de Bolívar. Y...

Dirán que Bolívar era un demócrata de primera importancia y que si reviviera colgaría a Pérez Jiménez y endiosaría a Rómulo Betancourt. Acallarán frases suyas, interpretarán otras mal. Eso es lo que va a suceder. Habrá una pésima interpretación de los actos de El Libertador, de lo dicho por él como orientación doctrinaria. Y la

propaganda, que en Venezuela ha alcanzado niveles extraordinarios, servirá para deformar su pensamiento.

Sin embargo esta celebración parece recordar la Semana de la Patria ¿Encuentra usted alguna justificación distinta a la Semana de la Patria?

La Semana de la Patria tenía fines muy claros. Perfectamente claros. Se trata de hacer recordar, mediante actos materiales, al pueblo venezolano su obligación ciudadana. A las Fuerzas Armadas se les hacía desfilar por la Avenida de Los Próceres donde están inscritas las grandes batallas que han glorificado, prestigiado y fortalecido a Venezuela. Es decir, la acción combinada del pueblo venezolano en armas y las Fuerzas Armadas que realizaron acción redentora. Y eso es lo que mantiene el mayor prestigio histórico de Venezuela.

También el propósito era inculcar en el ánimo de los jóvenes la vinculación con los grandes valores históricos. Había un desfile de empleados públicos para lo mismo. Un desfile de obreros para que supieran que su obligación no estaba sólo con los sindicatos sino con la Patria. Había un conjunto de propósitos. La Semana de la Patria servía también para hacer contactos con otros pueblos, a través de sus instituciones básicas. Venían militares y funcionarios. Eso le permitía a su vez una proyección a Venezuela. La Venezuela de los desfiles de la Semana de la Patria era una Venezuela atractiva.

Y no se queda esto en palabras. Había una corriente inmigratoria que buscaba nuestro país. Pero también las islas del Caribe estaban mirando hacia Venezuela. Y no hubiese sido difícil que se incorporaran al país por su propia voluntad, en vista de que era un país floreciente, que ofrecía tranquilidad, prosperidad, que estaba en vías de desarrollo, etc. Ese ambiente del cual la Semana de la Patria era una de sus manifestaciones y uno de sus instrumentos: estaba creando ese clima de prestigio que hubiera facilitado la incorporación quizás de muchas islas, que hoy dependen de otras naciones, al patrimonio territorial venezolano. Y hubiera facilitado también el que Guayana hubiese visto con otros ojos su posible incorporación al territorio venezolano. Quizás en una condición un poco especial, algo así tal vez como Puerto Rico con respecto a los Estados Unidos, un

estado libre asociado. Se le hubiera buscado alguna fórmula para buscar una integración por la vía más aceptable. Y no sólo del territorio del Esequibo, sino de la totalidad de Guayana.

Esos eran los propósitos de la Semana de la Patria. Para habituar también al pueblo en caso de un posible conflicto, a defenderse. Y por eso se hacían aquellos simulacros de defensa antiaérea. Eran propósitos trascendentes que tenían por fin engrandecer al país.

TODAVIA NO ENTIENDO CUALES SON LAS CARACTERISTICAS QUE DEFINEN AL CAUDILLO

Usted señalaba anteriormente que Gómez no acaba con el caudillismo, que éste ha tomado nuevas formas. ¿Se considera usted un caudillo?

Repito: aspiraba considerarme uno de los más eficaces servidores de la nación. Esa era mi suprema aspiración. Porque no entiendo todavía cuáles son, para la mentalidad del venezolano actual, las características que definen al caudillo. No le puedo decir que sí era un caudillo, porque en principio no sé qué es lo que se quiere decir con esa palabra. Pero mi propósito no era tampoco que dijeran: Pérez Jiménez es un caudillo. Mi mayor orgullo y ya se lo he dicho, es que se diga alguna vez que Pérez Jiménez fue el que más rindió a la nación venezolana, en obras tangibles de bien colectivo y moral de los venezolanos. Que me llamen o no caudillo, poco me interesa. Y quizás no me complace tampoco. Porque si cuando se piensa en caudillo se refiere a un Mocho Hernández, por ejemplo, quien tuvo sus virtudes pero que no las concretó en resultados beneficiosos para la nación, entonces no aspiro a que me comparen con él.

NUNCA ME HE SENTIDO MOLESTO PORQUE ME LLAMEN DICTADOR

Usted ha dicho reiteradas veces que son los resultados los que justifican un gobierno. Ahora bien ¿por qué su gobierno en determinado momento también se cuida de la apariencia? Es decir ¿por qué acude, por ejemplo, a unas Cámaras Legislativas, a cuerpos institucionales, etc.? ¿Por qué no acepta simplemente que se es una dictadura?

Nunca me he sentido molesto porque me digan dictador. Hasta ahora no he visto en la historia de la humanidad que se llame dictador a quien se le pueda considerar un pendejo. Ahora, ¿por qué las Cámaras, etc? Ya se lo he dicho: tenía que gobernar con venezolanos de determinada calidad. Y había algunos de calidad. Pero las Cámaras tenían que ser las que elaboraran las Leyes. Y a las Cámaras tenía que ir gente capacitada. Entiendo las leyes, no sólo como una cuestión de tipo jurídico. Para que funcionen, para que sean valederas tienen que haber absorbido las experiencias técnicas en la rama correspondiente, para que surtan efectos positivos. Es decir, una ley de educación nacional, por ejemplo, que se vaya al renglón de la educación básica tiene que ser elaborada por técnicos en esa faceta, que sean verdaderas autoridades en esa materia. Entonces, mi ideal era ir llevando a las Cámaras esa capacitación para que cumplieran ese cometido de elaborar leyes, que no se quedaran en el campo de las cuestiones jurídicas, sino que tuvieran la verdadera enjundia científica y técnica para que fueran instrumentos de mejoramiento. No sé si me dejo explicar.

No es el simple prurito de crear una fachada, sino de ir superando niveles. También los mandos de las Fuerzas Armadas no estaban todavía lo suficientemente capacitados. Había que recorrer mucho camino para eso. Pero había que mantener algunos mandos. Y había que mantenerlos con los oficiales menos malos o los mejorcitos que hubiese en ese momento. Mientras tanto, seguían funcionando los institutos, se seguía mandando oficiales al exterior con propósito de mejorar, etc. De manera que eso era algo transitorio.

A esos oficiales les iba a llegar su tiempo de cumplimiento de servicio y serían reemplazados por oficiales de mejor calidad. Si yo me ocupé de que subsistieran unas Cámaras fue con ese propósito que se manifestó en uno de mis discursos: que fueran cuerpos realmente con la suficiente idoneidad para elaborar leyes superadas.

SI ALGUIEN ERA RESPETUOSO DE LAS LEYES ERAMOS NOSOTROS

Según su criterio ¿no hay contradicción entonces entre ese binomio ley-dictadura?

Si alguien era respetuoso de las leyes éramos nosotros. Lo que hicimos lo realizamos dentro de las leyes existentes en el país. No se puede decir lo mismo de la democracia. Para procesarme a mí, por ejemplo, hubo necesidad de violar principios legales y recurrir a artimañas de tipo judicial. No se me podía extraditar por enriquecimiento ilícito porque no era motivo de extradición. Entonces hubo necesidad de extraditarme por peculado que era lo permitido. Pero aquí no se me pudo procesar por peculado porque tampoco era posible: ni los muebles de la oficina de mi Despacho estaban bajo la administración directa del Presidente de la República. De manera que me procesaron entonces por enriquecimiento ilícito, a pesar de no ser causal de extradición.

Después, durante el proceso la Corte debía resolver las cuestiones dentro de determinados plazos. Y cuando salió el libro "Frente a la infamia", Betancourt se enfureció y dijo: 'déjenlo ocho meses'. Y la Corte tuvo que saltar por encima de las talanqueras legales, detener el proceso, lesionar, vulnerar la ley para cumplir con los deseos del señor Betancourt. Estas cosas no se veían en época de Pérez Jiménez. Recuerdo una vez que hubo un problema de un diferendo con las petroleras. La nación debía cobrar determinada cantidad según nuestros técnicos y la compañía decía que no, que la cantidad que ellos estaban dispuestos a pagar era distinta. Y aquello para mí era un dilema. Me decía: si vamos al pleito y se pierde van a decir que Pérez Jiménez no quiso transarse. Si no vamos al pleito también era un problema. Lo que debía hacerse era ir al pleito y ganar. Consulté entonces con el Presidente de la Corte Suprema de Justicia y le dije: aquí hay esto. Pero todo debe estar enmarcado dentro de la ley. Si estos señores tienen la razón, por favor dígamelo, para buscar la transacción. Porque en última instancia lo que deseo es el beneficio para la nación. Me dijo: siga el pleito, Presidente, que dentro del estricto cumplimiento de la ley, sin vulnerarla, lo gana la nación venezolana. Pues adelante, le respondí. Y se ganó el pleito. Y esto se lo refiero para que vea cómo manejábamos las cuestiones de la ley.

DAVID MORALES BELLO Y JONAS BARRIOS SON EXPERTOS EN VULNERACIONES CONSTITUCIONALES

Pero General, siempre se ha dicho que lo que es igual no es trampa. Usted modificó la Constitución para continuar siendo Presidente mediante el plebiscito...

Pero, bueno, vamos a ver la cuestión constitucional, la suprema Ley pública. Las leyes tienen finalidades. Esa finalidad suprema de ninguna manera se puede apartar de la sinceridad en la aplicación ni de los fines de logro de bien colectivo. Como creo que el plebiscito es una cuestión abierta, sincera y que es la mejor fórmula, por eso se hizo esa modificación. Y se hizo para que el pueblo se pudiera expresar en la forma que a mi juicio era la más práctica en esos momentos. Y no se vulneró ninguna ley.

Y le repito, en cuestiones de vulneraciones creo que los demócratas tienen algo que decir. En Venezuela se sabe que David Morales Bello llevaba a los tribunales las decisiones, las sentencias del tribunal ya listas y preparadas. Y es bien sabido que en la Corte, cuando se me estaba juzgando, estaba Jonás Barrios (hermano de Gonzalo Barrios) a quien le importaba un pito lo que le dijeran allí, porque ya tenía la consigna de que a Pérez Jiménez había que sentenciarlo. Y lo único que hizo dentro de su ignorancia fue pedir que me sentenciaran a trece y pico de años, sin saber siquiera que por enriquecimiento ilícito no me podían imponer esa pena. Pero, bueno, ¿en función de qué disposición legal se le puede meter a este señor 13 años? Y es un magistrado de la Corte Suprema.

EL DOCTOR CALDERA MODIFICO LA CONSTITUCION PARA IMPONERME UNA PENA PERPETUA

En eso de vulneración de constituciones también tenemos el caso del Doctor Caldera. El modificó la Constitución para inhabilitarme. Y lo hizo por la vía menos aconsejable. Si lo que se quería era saber si esa era la opinión del pueblo (la democracia según ellos debe basarse en la voluntad del pueblo) debió llamar a referendum la modificación constitucional. Pero eso no fue lo que hizo. Tomó el atajo de modificarla mediante las Asambleas Legislativas. Así se me impuso mucho tiempo después del proceso, una pena a perpetuidad. Y nuestra Constitución no tiene penas a perpetuidad. Eso no me afectó en absoluto porque como no estoy buscando posiciones políticas y como algunos sectores del pueblo venezolano consideran que el doctor Caldera es el gobernante más eficaz que ha tenido la nación, pues que lo disfruten. Que la plenitud de la nación disfrute de los beneficios de Caldera como gobernante.

Mientras tanto mi inhabilitación me tiene sin cuidado. Pero no por ello deja de ser un absurdo constitucional. Pérez Jiménez es el único ciudadano a quien se le ha impuesto hasta este momento una pena a perpetuidad. Según la Constitución hoy día, el único que no puede ser Presidente en Venezuela es Pérez Jiménez. Pero cualquier hombre, loco, en estado mental no adecuado, con taras que lo inhabiliten, ciego, sordo, sordomudo puede ser Presidente de la República, menos uno sólo: Pérez Jiménez. Si eso lo considera normal el grueso de los venezolanos, santo y bueno. Eso no me afecta. Pero hay que preguntarse ¿a qué obedece esa pena? ¿Por qué tuvieron que recurrir a esas vulneraciones? Porque cuando creyeron que Pérez Jiménez estaba agotado políticamente, una votación masiva les puso de relieve que las cosas no eran así.

LE MANDE A DAR UNA REPRIMENDA A MONSEÑOR ARIAS BLANCO

AD, URD y el PCV hicieron una acentuada oposición a su gobierno. En el caso de Copei y Rafael Caldera se acercaron a ustedes en procura de acuerdos. Sólo a fines de su gobierno, pocos días antes del plebiscito, al Doctor Caldera se le detiene, al tiempo que el clero produce una serie de movilizaciones antidictadura. Se ha señalado que el hecho de que ustedes se metieran con el clero y con Copei y Caldera fue también una de las puntas de lanza para los sucesos del 23 de enero...

Yo he explicado ya hasta la saciedad cuáles fueron los motivos de mi salida del país. El clero intervino. Monseñor Arias intervino. Y entonces yo le dije al Ministro del Interior que lo llamara y lo reprendiera. Y se le llamó y reprendió. Se le dijo: no se meta en política, no es la función de la Iglesia. Por cierto ese mismo Monseñor Arias murió luego en forma misteriosa. No cuando la dictadura, sino después. No sé si sería un castigo providencial o si sería que alguien sentía la necesidad de suprimirlo. Por supuesto, esa necesidad no podía ser de Pérez Jiménez. Estaba en el exilio. Y de repente tuvimos un día la sorpresa de saber que había muerto junto con todos los que iban con él. Son muertes un poco raras. Así como hay comentarios sobre la muerte de Renny Ottolina.

Y lo que se le hizo al Monseñor Arias fue una simple reprimenda. Yo no soy partidario que desde el púlpito se tome la palabra ni para elogiar al gobierno ni para censurarlo. Ese no es su papel. Una institución no debe meterse en el campo de la otra. Ni los partidos tutelar a las Fuerzas Armadas, ni las Fuerzas Armadas imponerle a los sacerdotes lo que deben decir, ni los sacerdotes tomar la función de aconsejar al gobierno. Esa intervención sistemática en el campo de las otras instituciones lo que trae, en última instancia, es el envilecimiento de las mismas.

DIOS SE ASEMEJA MAS A UN DICTADOR QUE UN DEMOCRATA

Recuerdo que en una oportunidad el Padre Hernández, creo que era el párroco de San José, dijo que la Iglesia Católica era lo más parecido a la democracia. Y que por eso tenía que haber afinidad entre ambas instituciones. Pero analicemos un poquito la expresión. ¿Qué es la Iglesia Católica? En principio está regida por alguien, un Ser Supremo que no ha sido elegido por nadie. Esto refiere una función esencialmente dictatorial. Dios en ese sentido se asemeja más a un dictador, en el buen sentido del término, que a un demócrata. Los fueros divinos en los que se basa la Iglesia no tienen nada de democráticos. Pero descendamos al plano terrenal de la Iglesia. ¿Es que acaso el Papa es elegido por votación directa, universal y secreta? ¿Quién elige al Papa? El Sacro Colegio de Cardenales. ¿Y qué se dice con respecto al Papa? ¿Cómo son las Encíclicas Papales, los pronunciamientos del Papa en cualquier parte? Es algo que se admite sin discusión. Entonces, la estructura de la Iglesia Católica en sus orígenes divinos, y en su mecánica terrenal, no tiene nada de democrática. Y creo que eso es lo que le ha permitido a la Iglesia Católica durar sus dos mil años. Y parece que en eso no va a cambiar. No hay hasta ahora modificaciones en el Concilio. Se acaba de designar un nuevo grupo de Cardenales. Tampoco han sido elegidos por votación niquiera de clérigos, mucho menos de católicos de las distintas regiones. No voy a criticar a la Iglesia por eso ni censuro esos procedimientos. Es el que le ha permitido durar dos mil años y tener unos cuantos cientos de miles de adeptos. No trato con ello de irrespetar al Sumo Pontífice ni mucho menos. Es un análisis escueto y nada más.

¿Ustedes por qué sacan a Caldera? ¿Esta conspirando?

No recuerdo por qué. Quizás sí estaba conspirando. Caldera, como ya le contaba en un mitin en nuestra época, con motivo de la inauguración de la autopista Caracas-La Guaira dijo que era una obra para el disfrute de los ricos. Pero no creo que esas manifestaciones fueran motivo de su salida. Eso no le hacía ningún daño al gobierno.

AL DOCTOR CARRILLO BATALLA DEBERIAN ENTERRARLO EN VIDA EN EL PANTEON NACIONAL

Entiendo que el General López Contreras conspiró contra su gobierno y que...

No sé. De eso no llegué a saber. No sentí nunca la conspiración.

Ese testimonio me lo dio el Doctor Carrillo Batalla, quien me dijo que él había sido un poco el coordinador de esa conspiración que se da en el exterior. El pone en comunicación al General López Contreras con Betancourt...

Pues tienen que agradecer al Doctor Carrillo Batalla que haya organizado esa obra tan meritoria cuya culminación está en la actual situación venezolana. Habrá que colgarle medallas al Dr. Carrillo Batalla por haber aglutinado esas voluntades para lograr esa obra tan grande. Esos prohombres necesitan la admiración. Y quizás convendría que los enterraran en vida en el Panteón Nacional. El General López ya murió, pues que lo trasladen. Y que entierren de una vez al Dr. Carrillo Batalla. Un prócer tan meritorio, con tantos méritos en función de Venezuela merece el Panteón en vida.

¿Es cierto que el Dr. Carrillo Batalla, fue concesionario forestal de su gobierno? El lo niega...

Sí, sí, como no. Estaba realizando una obra negativa a lo que nosotros llamamos el acondicionamiento del medio físico. Una de las cosas que daña a Venezuela, son las aguas desbocadas o la carencia de aguas. En las cuencas de los ríos hay que mantener la vegetación... Resulta que al Dr. Carrillo Batalla parece (y esas cosas yo no las disponía, repito, en nuestra época cada cual ejercía la plena responsabilidad en su campo de acción) que se le dio una concesión. Pero creo que estaba en la obligación de que por cada árbol talado tenía que

sembrar dos. Y entonces comenzó a talar árboles, a cargarse la cuenca hidrográfica sin sembrar los árboles correspondientes. Es decir, a cortar más árboles de los que se le habían permitido, y a sembrar ninguno. Estaba deteriorando la cuenca hidrográfica y hubo que pararlo. Ahora, como usted sabe en Venezuela a la gente le importa un pito los intereses nacionales con tal de que lo dejen hacer. Eso corresponde a la cuestión del "tiramealguismo": dame algo, bueno o malo. Cuando se le dijo: métase dentro de la ley, no siga talando como lo está haciendo, pues entonces el hombre se disgustó. Y lo digo, no por la persona del Dr. Carrillo Batalla, sino cualquiera que hubiera sido. Me refiero a los procedimientos del régimen. Así era como actuábamos. Después de esa molestia el Dr. Carrillo se decide a conspirar y el resultado de su conspiración es haber entronizado un sistema cuyo resultado deteriorante parece irreversible, por lo menos en un tiempo definido.

EN CINCO AÑOS MAS DE GOBIERNO HUBIERA REALIZADO LO QUE NO HA PODIDO HACER LA DEMOCRACIA EN 25

Usted decía hace rato, cuando nos referíamos al General Gómez, que tenía una personalidad recia, pero que no tenía una cultura suficiente para regir un estado que no fuera tan primitivo como él. La personalidad recia lo mantuvo en el poder durante 27 años. En su caso, hay capacitación profesional ¿podría entenderse que no hubo una personalidad lo suficientemente recia para garantizar la estadía en el poder?

En primer lugar le agradezco el atribuirme esa capacitación porque muchos venezolanos no lo consideran así. Pero yendo a su pregunta le diré que en mí no había esa tendencia a permanecer ilimitadamente en el poder. Yo quise quedarme cinco años más. Solo eso. Sabía a conciencia que en esos cinco años iba a producir para Venezuela una obra excepcional. Me dije: en estos cinco años que vienen la nación hubiera sido hasta un poco ingrata porque por donde quiera iba a haber tierra, zanjas, polvo de las obras en construcción en la capital y en distintos lugares de la República. Pero al cabo de ellos Venezuela iba a tener un cúmulo de realizaciones de indiscutible mérito y de enorme trascendencia para la estructura de una economía racional

independiente del petróleo. Pero yo sabía que no podía aguantar más de ese tiempo. Lo que se hizo fue adelantar mi salida en cinco años. Un tiempo que hubiera sido beneficioso para la Nación. Cinco años en los cuales se hubiera realizado una obra que esta gente no ha podido producir en 25. Eso es todo.

No me refería a una continuidad indefinida en el poder, sino a otra cosa. Cabría suponer que su cultura le podría servir para hacer los planes tendientes a garantizar su permanencia en el poder y culminar la obra que...

Sí, pero -le repito- cuando vi que se me derrumbaba el instrumento y que en vez de ocuparme de la obra iba a tener que ponerme a reprimir, a castigar duramente, pues dije: me voy.

Pero ya ese es el momento final. Con anterioridad al 58, ¿no debió instrumentar los mecanismos necesarios para garantizar esos cinco años en que vería usted culminada la obra para lo que usted ha llamado el engrandecimiento del país?

Sí, lo pretendí. Todo tenía esa tendencia. Consulté al pueblo. Le dije pueblo ¿ustedes quieren esto? El pueblo contestó: sí. Reuní a las Fuerzas Armadas, les expliqué los planes. Me dijeron que sí. Entonces me dije: tengo los medios económicos, tengo el respaldo popular, tengo el visto bueno de las Fuerzas Armadas. Vamos a desbaratarnos aquí, vamos a luchar contra el tiempo para sacar en estos cinco años esa obra excepcional. Una obra, repito, que en 25 años no ha podido hacer esta democracia ni en un 30%.

OJALA LOS GOBIERNOS DE LA DEMOCRACIA TUVIERAN UNA ORIENTACION COMO LA QUE YO LE DI A MI GESTION

Y para ir a cosas más visibles, más constatables, el tunel del Este, por ejemplo, la red básica del tren ferrocarrilero nacional estaban previstas para ser construidas en dos años. Esta última obra iba a cumplir fines militares, para poder movilizar en un momento dado objetivos de defensa, masas de tropas a los posibles teatros de operaciones, pero también fines económicos de primera importancia. Por ejemplo, al sur del Lago hay tierras que son de excepcional calidad

porque la capa friática está cerca, es decir, el agua subterránea del lago está muy cerca de la superficie de esas tierras emergidas. Tienen una humedad natural. Por otra parte, ha habido en ellas acumulación de tierra vegetal que ha rodado desde la cordillera desde hace milenios, siglos. De modo que había ahí la posibilidad de establecer una industria láctea de primer orden. Se podía producir leche en forma menos costosa o más económica que en cualquier otra zona. Era la zona por excelencia para el asentamiento de una industria láctea que comprendiera la producción de leche, queso, leche en polvo, mantequilla, etc.

El ramal del ferrocarril que pasaría por allí permitiría traer desde esa zona productora a los centros de consumo, como a las ciudades más importantes en esa ruta (Barquisimeto, Valencia, Maracay, Caracas), leche fresca a bajos costos. Por otra se podía producir leche en polvo, quesos de distintas categorías, etc. En cambio hoy en día la leche tiene unos costos tan altos que los especuladores han hecho que leche desnaturalizada en Francia, que la utilizan para el ganado, la compren a bajo precio, la lleven a Venezuela, le echen un poco de harina para darle un poquito más de densidad y se la vendan al público.

Ese es un enfoque, entre tantos enfoques racionales, de cómo se orientaba la producción venezolana. Y para eso era que Pérez Jiménez quería trabajar. Para hacer esa red básica de ferrocarril, para desarrollar la zona sur del lago para esa producción y para esos fines que le estoy diciendo. Ojalá que los gobiernos de la democracia tuviesen una orientación como la que yo le estoy especificando. Y no porque considere que esta es una orientación genial, sino porque responde simplemente a la realización de concordantes para determinados fines superiores.

ES RARO QUE SIN ESTAR DE ACUERDO VALLENILLA HAYA PLANIFICADO EN FORMA EXCELENTE EL PLEBISCITO

En su discurso para explicar el sentido del plebiscito usted...

Más que discurso fue una exposición. Soy enemigo de los discursos. Los discursos los tomo como una sucesión de frases destinadas a impresionar por la galanura de ellas mismas. Mientras que la exposición es una exhibición de conceptos. No he tratado nunca de ser un discurseador. Me preocupo relativamente poco por la retórica pero sí me preocupo mucho por la cuestión de los conceptos.

Hablando del plebiscito, al parecer el Ministro del Interior, Laureano Vallenilla no habría estado de total acuerdo con él...

El fue quien manejó el plebiscito.

Tengo entendido que él y Pinzón manejaron los aspectos legales del plebiscito...

Sí, así que se me hace muy cuesta arriba pensar que estaban en desacuerdo cuando realizaron un trabajo muy bien hecho, en el sentido de organizar y programar. Entonces, si volvemos a los hechos y si los hechos caracterizan las verdaderas intenciones, si admitiéramos que estaban en desacuerdo, los resultados no se armonizarían con sus propósitos. No sé si me dejó entender. Una gente que está en desacuerdo y hace una labor excelente en la organización del plebiscito, es bastante raro.

Vallenilla dice que cuando él habla con usted él esboza distintas salidas. Una, llamar a los partidos políticos y hacer una serie de campañas con la oposición...

Mire, después de mi salida he visto infinidad de casos de cuestiones dichas por gente de la oposición y dichas por nuestra propia gente, que no corresponden a la verdad. No sé si es que fueron olvidadizos, pero lo cierto es que no corresponden a la verdad. Se han dicho muchas cosas por parte de los beneficiarios del 23 de enero y por parte de los damnificados.

VALLENILLA HIZO BIEN EL PLEBISCITO QUE ERA LO QUE LE INTERESABA AL PRESIDENTE

Vallenilla dice, refiriéndose al plebiscito que el Presidente materialmente pierde el equilibrio porque se obsesiona...

Le repito una vez más: yo señalo hechos, no comienzo a polemizar sobre las cosas. Pongo los hechos evidentes. El plebiscito se ganó y estuvo muy bien organizado. El interés de Pérez Jiménez, como Presidente de la República era llamar al pueblo a una cuestión sin trabas, sin molestias. Porque allí a nadie se le puso una pistola para que fuera a votar. Vallenilla y Pinzón fueron los organizadores y lo hicieron muy bien. Hasta ahí llego yo.

Vallenilla también dice que usted se empeña en esos días finales en no pagar quinientos millones en diferentes deudas contraídas...

Que las señale. ¿Quinientos millones en diferentes deudas? Eso no es cierto. ¿Cuáles deudas eran esas? Si hubiera sido cierto hubiera salido en la prensa. Eso no es cierto y ese aspecto ya se lo he explicado a usted.

Esas son cuestiones que aparecen en su libro "Escrito de memoria..."

Además Vallenilla no estaba en condiciones de señalar las deudas puesto que era Ministro del Interior, no de Hacienda.

El dice que hablaba con usted porque se lo pedía el Ministro de Hacienda...

No es cierto. El Ministro de Hacienda hablaba directamente conmigo. Y para efectos de presupuesto, Vallenilla no intervenía sino en relación al presupuesto de su Ministerio. El presupuesto se elaboraba con el Ministro de Hacienda por un lado, El Presidente de la República y el Ministro correspondiente. Y en muchas oportunidades no estaba el Ministro de Hacienda. Se revisaba partida por partida para comenzar a analizar los presupuestos. Esa función de asesoramiento para la elaboración del presupuesto es absolutamente falsa. No corresponde a la verdad.

**VALLENILLA ERA UN TIPO
BASTANTE SUMISO Y EN
NINGUN CASO MI ASESOR**

Afirma también Vallenilla que habían problemas serios,

que comentaba mucho la gente y que influían en la propaganda negativa del régimen: el asunto de las comisiones y su empeño en no darle a la educación un presupuesto adecuado.

La educación, se lo vuelvo a repetir, tenía sus planes. Ahora, Vallenilla no era el aconsejador que quieren presentar o que él mismo se presenta. Vallenilla era un tipo bastante sumiso. Tenía sus condiciones positivas. Pero no era otra cosa. No era ese asesor. Y le digo: no he leído sinceramente ese libro de Vallenilla. Porque no me queda tiempo. Tengo que leer otras cosas que a mi juicio son más importantes. Y si él en su libro se presenta como asesor, debo decir que no lo era. Ya se murió quien era Ministro de Hacienda, el doctor Guzmán. Pero quedan individuos como el Doctor Bacalao. Pregúntele a ver cómo eran los Consejos de Ministros y cómo actuaba Vallenilla en esos Consejos. Porque allí es donde ha debido verse ese asesoramiento suyo. Pregunte usted cómo eran esos Consejos de Ministros.

EL AUTOR DE LOS CINCO PUNTOS BASICOS PARA LA REVOLUCION DE OCTUBRE FUE UN SEÑOR LLAMADO MARCOS PEREZ JIMENEZ

Vamos a retroceder un poco para explicar mejor. El autor de los cinco puntos básicos para la revolución de octubre fue un señor llamado Marcos Pérez Jiménez. Con eso nos presentamos. Vallenilla en ese momento brillaba por su ausencia, no estaba por ahí. Yo vine a a conocer a Vallenilla mucho tiempo después. La organización de las Fuerzas Armadas corresponden a Pérez Jiménez. Ese es su oficio. La reestructuración de la maquinaria del estado se debe también a Pérez Jiménez que sabe del oficio de organizar. Las ideas económicas mías están expuestas hasta la saciedad. Esas no fueron señaladas por Vallenilla. Y vuelvo a mi conocida tozudez: son los hechos los que ponen en evidencia las verdades. Si hay unos hechos que manifiestan que Pérez Jiménez es dueño de sus ideas ¿por qué entonces hay que pensar que necesita del asesor?

Pero permítame, General, leerle esta parte del texto: "No he pertenecido a partidos, no tengo dolientes, también soy un solitario Robinson en su isla que persigue la realización de un ideal. Pretensión superior a mis fuerzas esa de querer

destruir el cesarismo y la anarquía con una dictadura progresista. He logrado convencer de ello a Pérez Jiménez...

Eso no es cierto. Pérez Jiménez aparece en la vida pública antes de Laureano. Su prestigio. En las Fuerzas Armadas se forja sin haber conocido a Laureano. El Nuevo Ideal Nacional, sus orientaciones, los planes concretos son ideas específicamente mías. Sus orientaciones filosóficas son esencialmente mías.

**VALLENILLA QUISO APARECER
EN MI GOBIERNO COMO EL
DOCTOR USLAR PIETRI EN EL
DE MEDINA**

Y le repito lo que pasa es que se dicen muchas cosas, se tejen muchas mentiras. Incluso algunas son cuestiones de menor jerarquía, pero que en un momento dado hay que aclararlas también. Por ejemplo, Fortunato Herrera dice que él costeó mis estudios. Y resulta que yo lo vine a conocer cuando era ya Teniente Coronel. Entonces ¿cómo demonios podía costear mis estudios? Dice, por ejemplo, que se me habían caído un diente y que él me ayudó. Mire: yo me pongo aquellas cosas que necesito. No me pongo peluquín porque lo considero innecesario. Pero sí tengo coronas en los dientes. Pero cuando me correspondió ponérmelas fui a casa de un dentista por mi cuenta. Y le menciono estas cosas para qué vea que aún en las más baladíes se inventa. En el fondo lo que se quiere con eso es presentar a un Pérez Jiménez tan inútil que había que señalarle hasta esto: a qué dentista debía concurrir. Y si eso era así ¿qué ideas podía tener?

Yo no le quito méritos a Laureano. Duró cinco años y preparó muy bien el plebiscito. Esos son hechos innegables. Ahora lo que sí rechazo de plano es que fuera mi orientador. No lo era. Si lo hubiese sido lo reconocería. El quiere aparecer en el régimen de Pérez Jiménez algo así como un Doctor Uslar Pietri con respecto al régimen de Medina. Laureano no era un señalador de orientaciones en el régimen de Pérez Jiménez. Cumplía una función circunscrita, primero al Banco Industrial y luego al Ministerio de Relaciones Interiores. Y pare de contar. La dirección del gobierno la tenía, con todos sus defectos y cualquier virtud, Marcos Pérez Jiménez.

Hay un hecho curioso: cuando se establece su gobierno ya en el 53, a Vallenilla se le encomienda hacer la lista de los nuevos Ministros. Según él usted le habría dicho: y como Ministro del Interior, se pone usted si quiere...

No recuerdo si le dije "se pone usted si quiere". Esos son episodios baladíes difícilmente comprobables.

Ahora, en Venezuela quien no gobierna con sus amigos está caído. ¿Usted gobernó con sus amigos?

Esa pregunta ya se la he contestado. Es otra cuestión reiterativa. Yo no soy partidario de esa frase de que con los amigos, con la razón o sin ella, Yo procuré llevar a los cargos a la gente más eficaz. Si demostraba serlo en la práctica, permanecía en su cargo. Cuando constataba que resultaba ineficaz lo marginaba. Esa era mi conducta. Eso de con o sin amigos es subalternizar, es llevar a planos inferiores cuestiones trascendentes. Y creo que el deber de un jefe de Estado es rendir. Y para rendir debe tener colaboradores idóneos.

EN MI GOBIERNO EXISTIO LA ADULACION.

En Venezuela la adulación ha sido una gran institución. ¿Existió ese fenómeno en su gobierno?

Yo no puedo eliminar de golpe, de la mañana a la tarde, todos los males del país. No he pretendido decir que en mi gobierno toda la gente fue excepcionalmente honrada. No puedo decir que en Venezuela toda la gente era excepcionalmente capaz. Yo traté de reunir el mayor número de gente honrada y de gente capaz para una gestión de gobierno. Esa gestión produjo resultados. Y vuelto otra vez a mi manía: que se contabilicen los resultados. Y trabajé con gente venezolana. No podía tener los mejores economistas de Europa, en principio porque no estaban preparados para conducir la economía de estos países y en segundo lugar porque no podía poner en cargos ministeriales a funcionarios europeos, por más capacitados que estuviesen. Yo tuve que trabajar con venezolanos en la dirección del gobierno. Y luego con la colaboración de inmigrantes que fueron a trabajar en distintos planos. Desde los que fueron a trabajar al reactor de Pipe,

que eran científicos de jerarquía, hasta los ponedores de ladrillos para las obras, los que echaban pico y pala. Esa es la realidad.

¿Pero existió la adulación?

Sí. Y en mi época existía. Ahora, que yo tratara de cultivarla no. Sé que el adulate es falso. Los había y yo lo sabía. Es muy difícil luchar contra esa condición tan generalizada. Pero no soy partidario de eso, porque sé de antemano que una persona cuando es adulate, hay que tenerle cuidado.

NO CONCIBO UN SENTIDO DE LA HUMANIDAD QUE NO SE TRADUZCA EN MEJORAS MATERIALES

En el 52 se produce la renuncia del Presidente del Consejo Supremo Electoral, Dr. Vicente Grisanti...

Esto del doctor Grisanti sinceramente no lo recuerdo. No estoy en capacidad de recordar eso. En lo que sí estoy al día, porque lo cultivo, es en la vigencia y actualización de las grandes ideas rectoras que orientaban la acción del gobierno. Quizás se me olviden cuestiones pequeñas. Porque prefiero dedicar mi tiempo a cuestiones más jerarquizadas, de mayor envergadura. Y este ha sido siempre mi punto de vista. El ir a los hechos, al resultado final de los hechos. Por esas cuestiones me califican muchos de tecnócrata. Betancourt, por ejemplo decía: Pérez Jiménez es un técnico, pero le falta el concepto, la sensibilidad para ser humano. Pero para ser humano en los resultados hay que ser técnico para lograr esos resultados. Es decir, no concibo un sentido de humanidad que no se traduzca en mejoras materiales.

También tengo la ventaja de no ser político ni estar en esas funciones. Ello me permite dedicar mi tiempo a lo que realmente me complace y a poder decir las cosas que yo llamo impolíticas pero que responden a la verdad. Y en ese sentido me complace hacer estas exposiciones porque me dan oportunidad de aclarar muchas cosas, aclarar conceptos. Que las acepten o no, eso es otro problema. pero he cumplido con el deber de mi conciencia de decir lo que para mí es la verdad.

SI PUDIESE REGRESAR A VENEZUELA COMO UN CIUDADANO COMUN Y CORRIENTE NO REGRESARIA

Y permítame ahora hacer una especie de síntesis de lo que hemos hablado para poner de relieve los hechos a mi juicio más importantes. Comenzaré por volver a referirme a mi persona. Y a manifestar nuevamente que no soy un político. Fui un profesional de las Fuerzas Armadas prestado a la política. Y dadas las actuales circunstancias menos me considero un político.

Además se sabe que estoy inhabilitado políticamente. Es decir, que no puedo ejercer cargos de responsabilidad. No puedo aspirar a volver a la Presidencia de la República dentro de ese orden de cosas. Esto es una verdad. Y esto es lo que políticamente podría decirse. Pero ahora viene lo que impolíticamente y a conciencia quiero manifestar: si pudiese regresar a Venezuela como un ciudadano común y corriente, no regresaría. Y no regresaría porque no quiero vivir dentro de un estado de cosas en el cual impera la inseguridad, la incomodidad, la suciedad, la carestía. Sintetizando esta parte, le diría que hoy en día en Venezuela se vive caro y mal. Y no quiero ir a disfrutar de esa vida cara y mala. Prefiero quedarme en el exterior disfrutando de una vida mejor y menos costosa.

SI PUDIESE VOLVER A LA PALESTRA DE LA ACTIVIDAD POLITICA COMO JEFE DE ESTADO MENOS LO HARIA

Y sigo dentro de las manifestaciones impolíticas. Si pudiese volver a la palestra de la actividad política, si pudiera volver como Jefe de Estado, pues menos lo haría. Y menos lo haría por una razón muy sencilla: sé de la gravedad de los problemas imperantes en Venezuela, de lo difícil de las soluciones. Y eso me requeriría un trabajo por lo menos de diez horas diarias continuadas y bien manejadas dentro de una disciplina de trabajo rigurosa, para poder sacarle el fruto suficiente a este tiempo. Y yo no estoy para esos trotes, como se dice entre nosotros. Ya soy un hombre que me apróximo a los 70 años. Y me he desacostumbrado a ese esfuerzo constante, aunque creo no haber perdido las facultades mentales y haber ganado en experiencia y en conocimientos. De manera que en resumen no estoy interesado

en volver a Venezuela ni como ciudadano común y corriente ni para ejercer cargos de responsabilidad política.

**CON CINCUENTA PESETAS Y SIN CARIÑO
TOMO EL AUTOBUS. SIN PESETAS Y CON
TODO EL CARIÑO NO TOMO EL AUTOBUS**

Y sigo con mis manifestaciones impolíticas. Lo que sucede en el país me duele porque tengo -y lo he demostrado- un natural amor en el sentido más sublime de la palabra por mi país. Pero este amor no se concreta a manifestaciones de tipo verbal. Traté de poner en evidencia ese amor mediante obras que beneficiaran a la colectividad nacional. Y me refiero a que son cuestiones impolíticas porque puedo hacerlo. No busco beneficios, no busco adeptos. Y no los busco porque no los necesito. No estoy en la función política. También estas manifestaciones impolíticas pudieran revertirse en daño contra mi persona. Pero estoy seguro de que no me alcanzan porque con todo lo que diga allá de Pérez Jiménez, nada de eso me afecta. Nisiquiera -y voy a ser sincero- me afectan beneficiosamente las manifestaciones de aprecio, de cariño que se me hagan porque, para expresarlo gráficamente, con cincuenta pesetas y todas las manifestaciones de repudio que se me hagan, tomo el autobus. Pero con todas las manifestaciones de cariño y sin las cincuenta pesetas, no tomo el autobús. Eso tiene un sentido más amplio en lo que respecta a posibilidades.

**HICE MI FORTUNA CON AHORROS,
BUENA ADMINISTRACION E INVIRTIENDO
EN NEGOCIOS LICITOS**

Mucho se dice de la gran riqueza del General Pérez Jiménez. ¿Cómo se forma una fortuna de esa magnitud viniendo de la estrechez y de un hogar humilde?

Efectivamente vengo de una familia humilde que padecía de estrecheces económicas extraordinarias. Eso se lo refiero para ponerle de manifiesto que no nací con dinero dentro de los bolsillos. Luego, seguí con esas estrecheces. Mis primeros centavos me los gané como dependiente en San Antonio, siendo estudiante y luego como escribiente en un juzgado. Eso no se los había dicho al inicio. Esas eran mis pequeñas entradas. Después llegué a la Escuela Militar. Y allí la primera

semana me pagaron la gratificación que le daban a todos los cadetes. Y eso para mí significó una entrada que aunque muy modesta era permanente. Pero yo lo sabía administrar y no me lo gastaba todo. Siempre reservaba un poco. Cuando recibí mi primer sueldo como oficial me pareció bastante apreciable. Y aprendí a no gastármelo todo, a ahorrar, economizar. Era de los oficiales que si bien compraba por cuotas pagaba religiosamente. No tenían los quincalleros que estar persiguiéndome para que les pagara ese dinero. Ello pone de relieve que sí sabía administrar lo poco que tenía. En la Escuela Militar ganaba mi sueldo como oficial y era profesor también en la Escuela Naval. De manera que ganaba sueldos complementarios y eso me hacía ahorrar pequeñas cantidades.

Después me fui al exterior. Allí con un sueldo bastante modesto dejaba parte para el sostenimiento del hogar. Y llevaba también una vida mejor que la de mis compañeros. ¿Por qué? Porque sabía administrar mis cosas. A través de toda esa estrechez pude poner en evidencia que sabía administrar. Y por supuesto, cuando llegué a tener sueldos normales, pero para mí de gran envergadura, como el de Jefe de Estado Mayor, ya pude disponer de capital para ponerlo a producir. No en clínicas abortivas como después aparecieron cuando Betancourt, ni contratando empréstitos especiales, sino poniendo a producir en negocios sanos y honestos lo que había ahorrado. Parte en Venezuela y parte afuera. Ya cuando vino mi sueldo de miembro de la Junta y Ministro de la Defensa, mi sueldo era apreciable.

AL PRESIDENTE DE LA REPUBLICA SE LE PARA LA CAZA EN LA PUNTA DE LA ESCOPETA

Por otra parte, el Estado venezolano nos costeaba, como lo ha hecho a través de la historia, los gastos de los Jefes de Estado. Ya disponía entonces de mayores recursos. ¿Qué hacía con eso? No me lo iba a beber en aguardiente. Los ponía a producir dentro y fuera de Venezuela. Y así seguí a través de todas mis cuestiones. Y empleando un refrán venezolano puedo decirles que al Presidente de la República se le para la caza en la punta de la escopeta. Es decir, se le presentan negocios lícitos muy productivos. Y hay casos puestos en evidencia: regalos que me hicieron de terrenos, que yo no estaba solicitando, ni que correspondían a personas con las cuales el gobierno tuviera negocios. Como fue ese terreno que me regalaron allá en Baruta,

donde hice una casa y donde después el Estado me estaba cobrando un supuesto pozo que habría costado doce mil bolívares.

Entonces, si una persona demuestra a través de toda su vida que sabe administrar lo poco o mucho que tiene y luego cuando se le somete a juicio no aparece una sola partida de la cual le haya sacado algo, dedúzca usted entonces como pudo obtener Pérez Jiménez su riqueza. Y le diré -y también lo he dicho antes fuera ya del gobierno y sin que se me haya procesado por negocios ilícitos- he aumentado mi fortuna por lo menos en tres veces. Y si no soy un delincuente afuera y si no estoy sacando de Venezuela y he aumentado mi fortuna, pues deduzca usted cómo puede ser esto.

MI FORTUNA ESTA POR DEBAJO DE LOS 70 MILLONES DE DOLARES

Se dice que su fortuna asciende a más de dos mil millones de bolívares...

A eso no le voy a responder ni sí ni no. Porque lo que se diga no tiene límites. Por ejemplo, en los Estados Unidos me asignaron una fortuna de 700 millones de dólares, que son más de dos mil millones de bolívares. Y lo único que les dije fue lo siguiente: déme usted el 10% de esa cantidad y yo le firmo toda la documentación para pasar a propiedad de ustedes, de la United Press, la fortuna que me asignan. Y no me aceptaron la proposición. Eso quiere decir que no estaban muy seguros de lo que estaban diciendo. Lo que les estaba proponiendo era un negocio extraordinariamente bueno: cambiar una fortuna de 700 millones. Pero sabían que iban a perder. Y eso ya le da a usted un límite de cuál puede ser mi fortuna. Es decir que está de 70 millones para abajo. Y ojalá tuviera los 70 millones de dólares. No los tengo.

YO VINE DESDE LA MISERIA HASTA LA OPULENCIA

Pero lo que tengo es más que suficiente para vivir bien. No necesito más. Lo que me producen mis dineros bien habidos y bien empleados, me permite llevar una vida adecuada. No puedo comer más de lo que puede comer una persona común y corriente. Por el contrario tengo que hacer dietas por razones de salud. No soy un bebedor. Así que racionalmente no puedo gastar más de lo que gasto. Tampoco necesito más dinero. Lo que ocurre es que muchas personas en Venezuela no saben vivir. No toman como primera preocupación el hacerse una buena

residencia donde vivan bien y cómodamente. A veces sus gastos se van primero en fiestas en las que se derrocha el whisky.

De manera que Pérez Jiménez, quien vino desde la miseria, desde las mayores estrecheces económicas, para llegar a la opulencia de que disfruta hoy, tuvo forzosamente que aprender a manejar sus entradas, a administrar. Y lo demostró administrando los dineros personales y los dineros públicos. En la administración pública Pérez Jiménez sacó para la nación los mayores rendimientos administrativos que Venezuela haya tenido en su historia, cualquiera que haya sido el gobierno y que muy pocos en el mundo pueden exhibir como record.

Concluyo entonces diciéndole: si Pérez Jiménez se llevó ilícitamente grandes cantidades desde Venezuela, pues ¡Dios mío!!, ese ladrón logró realizar una administración fabulosa, rendidora. Y suponiendo que ninguno de estos señores de la democracia haya tomado un centavo deshonestamente, entonces estos santos varones capaces, han deteriorado la economía venezolana en la forma en que hoy la vemos. Una realidad que no sólo la señala Pérez Jiménez sino que ya muchos en el exterior y en Venezuela misma están diciendo y reconociendo.

EL VENEZOLANO TIENE TENDENCIA AL SUPERFICIALISMO

Usted mantiene que no hizo "verbosidad", demagogia ni se procuró una sustentación de orden político por su incredulidad en este tipo de instituciones...

Y porque necesitaba mi tiempo para realizar las obras. Yo no podía disponer de tiempo para hacer la verbosidad, esa pantalla de verbosidad que tanto parece gustarle a determinados sectores.

Pero cuando se trata de averiguar qué es Venezuela hoy, qué va a ser mañana, uno tiene que determinar las razones por las cuales esa "verbosidad" complace a determinados sectores a la par que las causas de los males en general...

Exactamente. Para la enmienda lo primero es conocer el mal. Hacer un diagnóstico de la enfermedad. Porque si se equivocan en el diagnóstico por falsas informaciones y si se cree que el paciente tiene

un simple catarro cuando está padeciendo un cáncer pulmonar, le darán inhalaciones y le pondrán compresas y aquello no servirá para nada. El ejemplo sirve para ver con claridad que en ese caso el diagnóstico, el conocimiento exacto del grado del mal es la base, no lo único, pero si la base lógica de la cual partir para la enmienda. Pero si el mal no se conoce, si está camuflado, si a la nación se le dice simple y llanamente que su cáncer del pulmón es una irritación de las mucosas, entonces la cuestión es grave. Porque se seguirán aplicando goticas.

Sin embargo, si uno revisa la prensa diaria, hay una permanente denuncia de los problemas, una multiplicación de diagnósticos, de reconocimiento de los males, pero...

Dispersos, anárquicos. Uno dice una cosa y el otro una distinta. Es esa tendencia del venezolano al superficialismo, a la apreciación de lo primero, sin profundizar en el análisis. Nosotros los venezolanos somos gente despierta, que quizás tenemos esa faceta de la inteligencia desarrollada, el de la captación, pero muchas veces eso nos lleva a que esa velocidad de captación nos haga ver la fachada nada más, sin ir al interior. Ese es un mal venezolano. No tenemos propósitos de análisis. Y los males se presentan pero en forma dispersa. Y luego se los achacan a unos y otros, según el interés partidista que se defienda. Los adecos se le echarán a los copeyanos. Los copeyanos acusarán a los adecos. Y Jóvito dirá: la tienen los copeyanos y los adecos. La culpa la tiene el sistema político en su totalidad. La tienen las fuerzas que respaldan el sistema político en su conjunto. Esos son los verdaderos culpables de esta situación. Los máximos responsables de las actuaciones que han culminado creando en Venezuela la situación ya definida son los partidos políticos que han ejercido el poder a plenitud, AD y Copei y todas aquellas agrupaciones o personas que en la actualidad son solidarias con dichos partidos.

**DIGAME USTED QUE AGRUPACION POLITICA
EN EL PAIS TIENE EL VALOR DE PONER
FUERA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA A
700 MIL BUROCRATAS INSERVIBLES**

General, allí llegamos también a un punto síntesis: ¿cuáles el precio y quién debe pagarlo para superar los problemas planteados?

Pondré un caso como ejemplo, de cuestiones resaltantes, que no requieren mayor esfuerzo para evidenciarlo. ¿Usted no cree que una de las cuestiones de primera enmienda sería poner fuera de la administración pública a 700 mil burócratas inservibles? Ahora ¿dígame usted qué agrupación política en el país tiene el valor de hacerlo? Esos 700 mil burócratas habría que darles otra ubicación Eso. sí sería beneficioso para la nación y hasta el desempleo disminuiría, porque con lo que se paga a esos 700 mil burócratas se pondrían en funcionamiento obras públicas (ferrocarriles, escuelas, plantas siderúrgicas, colonias vacacionales) que podrían ocupar no digo ese número, sino aún uno mayor. Se convertiría así a entes improductivos y lesivos en entes productivos. Porque mientras están en la administración no sólo son inútiles sino son perjudiciales. Están derivando sueldos que no le producen nada a la nación. Mientras que si se le mete a trabajar en distintas reparticiones donde haya verdadera producción, entonces se convierte a estos haraganes que están metidos en la administración pública en entes productivos.

SI SE GOLPEA LA BUROCRACIA COMENZARIA LA VERDADERA REDENCION ECONOMICA

Pero, fíjese General, esos burócratas no son la causa del mal y además, en otro sentido, cumplen una función muy útil y muy productiva: representan el grupo de votantes que...

Eso sí. El sistema actual no puede prescindir de ellos. Ese millón y pico de burócratas significan cabezas de familia de unos 7 millones de votantes. Ahí hay que tener coraje. Habría una crisis. Pero la nación comenzaría a transitar el camino de lo que es su verdadera redención económica que es una producción racional. Cuando nosotros logremos meter en nuestras factorías de acero, de aluminio, de la petroquímica, grandes cantidades de trabajadores nuestros, cuando logremos establecer en las ya existentes colonias y en otro número mayor que se establezcan a campesinos que vayan a trabajar y a producir alimentos, cuando nosotros realicemos estas obras de envergadura nacional, cuando comencemos a hacer la red ferrocarrilera que a su vez significa trabajo para los que están haciendo los ferrocarriles, pero también para los que están en las plantas siderúrgicas haciendo los rieles, cuando construyamos el número de viviendas requeridas para el número de venezolanos que las necesitan, no sólo estaremos dando

trabajo a quienes allí están poniendo los ladrillos y las cabillas, sino a quienes fraguan las cabillas, a los carpinteros que cortan las puertas, y eso sí sería una juiciosa orientación de los dineros públicos.

A VENEZUELA HAY QUE LIBERARLA DEL ESPECULADOR CRIOLLO Y DEL ESPECULADOR EXTRANJERO

La pregunta que habría que plantear es ¿a quién beneficia que no se haga esto?

Ah, eso díganlo ustedes.

Cuando el 23 de enero del 58 usted se planteó que de haber permanecido hubiera tenido que comenzar incluso por fusilamientos, es decir, hubiese tenido que ejercer una acción represiva mucho más violenta para poder cumplir con los objetivos que se habían planteado. Ahora, un país al que le ha entrado la riqueza petrolera que significó el alza de su precio, las ganancias y los apetitos indudablemente han crecido. Entonces ¿qué haría falta ahora para cumplir unos objetivos que para realizarse necesariamente tendrían que tocar estos intereses, afectar a las clases poderosas, afectar esa disposición de las Fuerzas Armadas, el conjunto de elementos, en fin, que representan el actual poder económico y político del país?

Yo antes de hablar de clases poderosas, hablo de las clases que han especulado al país. Han surgido en Venezuela muchas riquezas y la mayoría se han hecho con gran rapidez. Entre venezolanos y testaferreros extranjeros se han hecho fortunas fabulosas y las han sacado a toda carrera. Por eso he manifestado que una de las cuestiones que hay que hacer es liberar a Venezuela del especulador criollo y del especulador extranjero. Esos son los que están succionando la riqueza, usufructuando el grueso de la riqueza venezolana y muchos de ellos poniéndola en el extranjero rápidamente. Ahí tiene usted mi pensamiento.

NO HAY QUE TRATAR DE LLEVAR A NADIE AL CIELO POR LAS GREÑAS

Usted dijo, General, hablando impolíticamente que usted no regresaría al país. Si cambia ese estado de cosas ¿regresaría usted?

En las circunstancias en las que está el país ya le he dicho que no regresaría. Y me he referido a un estado de cosas concreto. Yo no podría vivir como ciudadano de un país donde hay tanto desorden, inseguridad, donde las cosas cuestan tanto. Vamos a descender a planos menos jerarquizados, donde a mí me van a costar mucho mas vivir como estoy viviendo. Aquí puedo vivir cómodamente. Y ahora me estoy refiriendo a cuestiones egoístas y en un plano que no interesa a la nación. Pero como persona las manifiesto, en lo que eso pueda servir. Cómo me voy a ir a Venezuela dentro de la inseguridad que existe allí. Lo primero que tendría que hacer es contratarme uno guardaespaldas con sus ametralladoras. A mí no me place sinceramente vivir así.

Planteamos la pregunta de esa forma: ¿estaría usted dispuesto a colaborar en que se produzca ese cambio en Venezuela?

No encuentro la forma en que yo pueda colaborar. Si la labor que yo hice no ha sido suficientemente apreciada, ni hay núcleos que estén dispuestos a que se realice una labor similar a la de Pérez Jiménez, ¿cómo puedo colaborar? Y esos grupos se han manifestado. Cuando el 23 de enero aquello fue una fiesta para muchos. La fecha más gloriosa y productiva para Venezuela. Entonces, si la mayoría piensa así, ¿qué voy a hacer yo para tratar de cambiar esa situación? Mi padre me decía, refiriéndose una vez a conceptos de tipo religioso: mira, hijo, no hay que tratar de llevar a nadie al cielo por las greñas, es decir, arrastrado.

EL PEREZJIMENISMO ES UN MOVIMIENTO OPORTUNISTA Y ELECTORERO

Hoy, cuando el país se debate en medio de una amplia y extendida campaña electoral, el nombre del General Pérez Jiménez y el perezjimenismo sigue en boga...

¡Un momentico! No hay perezjimenismo. Estos señores no están identificados conmigo. Estos son oportunistas que quieren engañar a la colectividad diciendo: nosotros seguimos las orientaciones, la doctrina del gobierno de Pérez Jiménez. Pero en realidad lo que están buscando es que les tiren algo. El "tiramealguismo" en Venezuela es un mal generalizado. Esos señores no representan el pensamiento de Pérez Jiménez ni mucho menos su estilo de gobierno. Lo que buscan es el acomodo en los gobiernos. Tan es así que el FUN ahora ya va en las planchas de Copei.

Yo no creo en los partidos, ni hay perezjimenismo. Se llaman perezjimenistas pero nunca se les vio defendiendo estas ideas. Nunca en la plaza pública se les oyó predicando esto. Ellos usan oportunista-mente el término de perezjimenistas. Los de la Cruzada fueron perezjimenistas de oportunidad. Algunos de ellos sinceros, pero otros no. Como sabían que Pérez Jiménez arrastraba votos, se presentaban como tales. Y les diré una cosa: esos llamados perezjimenistas, los oportunistas en la búsqueda de votos, esos eran los menos interesados en que yo regresara. Les asustaba la posibilidad de que yo pudiera permanecer en el país. Entonces los venezolanos me iban a poder escuchar con más frecuencia y darse cuenta de cuál era el papel que estaban desempeñando estos pseudoperezjimenistas.

A MI NO ME GUSTA LA ADHESION A LA PERSONA SINO A LAS IDEAS

Por otra parte, a mí no me gusta mucho eso de la cuestión del perezjimenismo. No me gusta la adhesión a la persona. A mí me gusta y es lo que considero sano y saludable, respetable, la adhesión a las ideas. Yo quisiera que en vez de hablarse de perezjimenistas, los que realmente tuvieran esa comunidad de ideas conmigo, se llamaran nuevoidealistas, para referir el Ideal Nacional, que significa una orientación ideológica.

DESCALIFICO A TODO EL QUE SE PRESENTE COMO MI REPRESENTANTE EN VENEZUELA

¿Quiere decir que usted descalifica al Dr. Alejandro Gómez Silva como...

Yo descalifico a todo el que se presente como representante mío en Venezuela. Porque no me puedo identificar con nadie que aspire que, para que me dejen entrar al país o para que me devuelvan mis bienes, yo diga: aquí no ha pasado nada, todo esto está maravilloso. Mi precio no es ese. Quizás mi precio sea más elevado, si es que tengo precio. Pero yo no puedo salir a ensalzar a estos regímenes, a justificarlos porque a mí me den algún beneficio. No puedo.

QUISIERA QUE LA NACION HUBIERA PROSPERADO COMO HA OCURRIDO CON MI PERSONA

En este momento hay ese apoyo del FUN a Caldera. Pero en el pasado también hubo apoyo de esas fuerzas llamadas perezjimenistas a Copei e incluso algunos sectores llegaron a votar por AD...

Nunca partió de mí esa cuestión. Nunca he manifestado al pueblo venezolano por escrito o verbalmente que respalden a este o aquel. Eso sería ser inconsecuente con todo esto que considero una verdad. Cómo voy a salir yo ahora patrocinando a cualquiera de estos señores pertenecientes al sistema, cuando sé que el sistema es el que ha causado estos grandes males a Venezuela. Y yo quiero armonizar mis intereses con los del país. Es decir, yo quisiera que así como he prosperado personalmente fuera del país y del gobierno, la nación hubiese prosperado a un mismo ritmo. Pero la nación ha sido profundamente lesionada.

Pero, en un principio, cuando se creó la Cruzada Cívica Nacionalista ¿usted adscribía ese proyecto?

No. Yo estaba haciendo sondeos a ver si se podía estructurar una fuerza capaz de gravitar. Estaba experimentando. Pero me di cuenta desde entonces que desde la cárcel no podía estructurar esa fuerza y que los oportunistas comenzarían a actuar bajo el amparo del nombre de la Cruzada Cívica y que terminarían por venderse a los partidos.

Pero se señala que el proyecto decae en el momento en que usted sale electo Senador y no lucha porque se respete su Senaduría...

Y ¿cómo iba yo a luchar o combatir? ¿No me tenían en la cárcel? ¿En qué forma podía yo combatir para hacer valer mi Senaduría? Dígame usted. ¿Presentándome a Venezuela para que me volvieran a meter a la cárcel?

CON MI ELECCION COMO SENADOR DEMOSTRE QUE TENIA OPINION PUBLICA FAVORABLE EN EL PAIS

En efecto era una situación difícil, pero habría que decir que usted tenía medio millón de votantes que lo habían llevado a esa posición...

Sí, pero esos son medio millón de personas que han votado, no medio millón que van a empuñar las armas que no tienen o a batirse con gente que sí las tiene. No era mi caso. Para mí ya se había cumplido en el orden moral lo que yo quería: demostrar que tenía opinión pública favorable en Venezuela. Después, el ser Senador o no era una cuestión secundaria. Desde la Senaduría ¿qué hubiera podido hacer? Denunciar solamente. Decir cosas como las que estoy diciendo ahora. Puntualizar males, tratar de hacerlos entender. Pero no era mi finalidad suprema llegar al Senado por percibir un sueldo o por tener la inmunidad parlamentaria. Mi propósito era poder denunciar desde allí las cosas negativas que fuesen sucediendo en el país. Ahora, no me dejaron llegar. Y no podía hacer otra cosa que la que hice.

Usted ciertamente demuestra que tenía una opinión pública favorable, pero ¿no había necesidad de encauzar esa opinión pública?

Pero ¿cómo quería usted que yo la encauzara? Usted sabe muy bien que desde la distancia es muy difícil encauzar nada. Y por otra parte yo no quería que se confundiera esa actitud con un propósito de ganar posiciones oficiales que ni necesito ni quiero.

A MI NO ME VA A COMPRAR CALDERA CON UN SOBRESEIMIENTO

En este momento lo declarado por la gente del FUN es que hay el ofrecimiento del expresidente Caldera y de Copei

para darle el sobreseimiento por el auto de detención que hay en su contra...

Le repito: no estoy a ese precio. A mí no se me va a comprar con un sobreseimiento. Yo no voy a ir para allá a darle las gracias a Caldera por eso. Por otra parte, usted sabe que estoy constitucionalmente inhabilitado. Soy el único ciudadano venezolano que tiene dos condiciones de excepción: soy el único que no puede ser elegido Presidente por la actual Constitución y soy el único que es igualmente detestado tanto por los de occidente como por los de oriente. Es decir, no soy bien visto ni por los norteamericanos ni por los rusos. Lo que sí creo es que estoy bien con el sector consciente de la población venezolana. Ahora que este sector sea minoritario, también es cierto desgraciadamente.

CON EL SEÑOR GÓMEZ SILVA YO NO TENGO RELACIONES DE NINGUN TIPO

El Doctor Gómez Silva declaró recientemente que ha discutido mucho con usted sobre...

No. No hemos discutido nunca. La realidad es que jamás hemos discutido. Y fíjese como ya de entrada hay allí algo que no corresponde a la verdad. Mi trato ha sido a la distancia. Ya le digo que esta gente está utilizando la mismas prácticas que usan todos los políticos del sistema. Producir una serie de mentiras, de falsedades. Esto de Gómez Silva está en la misma tónica. Y no me extraña. Ellos no tienen fronteras para decir cosas que no son verdad.

El dice ("Semana", 02-07-83) textualmente: "...Pérez Jiménez y yo hemos discutido mucho. Uno de los puntos que hemos discutido es su actitud frente a Caldera. Nunca he estado de acuerdo con los ataques que Pérez Jiménez le ha hecho a Caldera. Considero que no han sido justos. Copei tiene culpa, en parte, de lo que le ha pasado a él. Pero no podemos estar viviendo del pasado, del revanchismo". De esto...

Esas cosas que dice Gómez Silva me parecen sin importancia y no dignas de discutirse. Simplemente le digo a usted que Gómez Silva no

me representa, que no puedo subordinarme a su criterio. Pero ¿cómo piensa nadie que Pérez Jiménez pueda ahora venir a subordinarse al criterio de Gómez Silva? Con ese señor no tengo relaciones de ningún tipo. Y dejo que las cosas marchen en Venezuela como quieran marchar. No puedo estar saliendo a la palestra a cada rato para decir: esto sí lo dije, esto no. No me ocupo de esas cosas. Y concluyo. No quiero seguir hablando de eso. Lo que diga me tiene sin cuidado.

Y le advierto una cosa: soy de los que creo que mi voto no es endosable. Y si me presento a unas elecciones las gano. Estoy convencido de que si pudiera presentarme en unas elecciones ganaría corrido. Ahora, sé también que mis votos no puedo endosárselos a nadie. La cosa va hacia la persona, no hacia el designado.

Y partiendo de esa convicción suya ¿estaría usted dispuesto a suscribir un proyecto político distinto al de AD y Copei?

Yo no estoy metido en esa cuestión. Voy a cumplir los 70 años. No soy de los ambiciosos del mando. He hecho ya mi vida al margen de las cuestiones del poder. De manera que no encontraría, desde el punto de vista personal, ningún interés en ir a Venezuela.

FUI UN MAESTRO DE OBRAS A QUIEN LE FALTO EL APOSTOLADO

Lo que dice me hace pensar en el maestro que no crea escuela, que se queda sin alumnos, solo, con su experiencia...

Sí. Ahora soy un maestro sin alumnos. En Venezuela fui un maestro de obras, que más que dedicarse al apostolado se dedicó a hacer cosas. Yo sé que faltó el apostolado, la prédica. Quise convencer y quizás me equivoqué en cuestiones de táctica. Quise convencer con resultados.

Buscando un poco la causa del fenómeno ¿no significará que se haya subestimado la propaganda y el trabajo ideológico en grandes sectores?

La propaganda si la hicimos en determinados momentos. No con la

ampulosidad de ahora, porque creíamos nosotros que el producto se iba a acreditar por sí mismo. Ante los resultados habidos pensamos que el grueso de la colectividad, la misma institución armada iba a comprender para qué se le estaba elevando. Y quizás no le dimos la suficiente importancia. No quedó tiempo, más bien, para hacer el apostolado, para sembrar estas ideas. Y luego también vino la reacción, cuando la obra de Pérez Jiménez se perfilaba ya hacia los grandes objetivos. La reacción de los Estados Unidos cuando vieron que el gobierno de Pérez Jiménez no iba a suplicarles allá para que dieran unos destructores viejos, cuando se les dijo que si no cerraban el mercado del petróleo, les cerraríamos el mercado del hierro. Todas esas cosas influyeron: falta de propaganda por un lado, no haber hecho el apostolado a fondo, las reacciones de los Estados Unidos. Los colombianos quizás no actuaron pero veían con inquietud la permanencia de Pérez Jiménez en el gobierno.

HUBIERA QUERIDO MORIR EL DÍA EN QUE REGRESARAN LAS TROPAS DE LA CONQUISTA DEL ESEQUIBO

En declaraciones recientes (El Universal, 24-01-83) el Ministro de la Defensa afirma:

"En estos veinticinco años de constante avance, las Fuerzas Armadas, en su línea de conducta institucional, han sido actores de perfil relevante en el proceso de consolidación del régimen de libertades públicas, de las tareas del desarrollo y de la preservación de la paz interna. Para ello se nos ha dotado, en apreciables aportes materiales, durante cada quinquenio constitucional, como nunca antes en la historia de la organización castrense se había registrado, de los mayores recursos que la institución militar ha requerido para su mejoramiento y superación; con instrumentos legales de variada naturaleza; con la renovación periódica de su armamento, unidades y equipos técnicos; con la construcción y ampliación de instalaciones militares; con el apoyo requerido para la ejecución de programas destinados a fortalecer la soberanía nacional en las regiones fronterizas; con la provisión de los medios dirigidos a desarrollar

obras de infraestructura para transformar el medio físico de nuestra Guayana, así como de otros centros urbanos y periféricos, específicamente en el ámbito rural”.

Muy bonitas palabras. Un torrente de palabras. Pero nada más. Todo eso que él dice, en la práctica, en los resultados ¿en qué se ha traducido? ¿Cuáles son las preservaciones y recuperaciones territoriales que han podido realizar esas Fuerzas Armadas? El argumento de que se ha gastado es un argumento cínico. Hay que ir a los hechos ¿para qué se ha gastado? ¿Qué se ha hecho con lo invertido allí? ¿Es que acaso con ese respaldo de la institución armada al régimen actual se ha logrado mejorar el conjunto de males tan evidentes que padece la nación? ¿Usted cree que el hecho de recibir dinero acredita a una institución? Indiscutiblemente que si hubiera seguido Pérez Jiménez las cosas hubieran sido distintas.

Se lo he referido ya, lo que dije en Los Próceres en ocasión de uno de nuestros desfiles: mi mayor gloria será, mi satisfacción más profunda, cuando desfilen por aquí los contingentes que lucharon en Guayana y conquistaron para Venezuela el territorio del Esequibo. Ese día me sentiré el hombre más feliz del mundo y poco me interesaría desaparecer. Es más, hubiera querido desaparecer un día así. Y digo esto porque cuando el incidente de Los Monjes, nosotros movilizamos parte de las clases que habían venido al servicio militar obligatorio y a la cual le dimos instrucción especial. Y en uno de esos desfiles de la Patria desfilaron los excedentes. Se llamó Desfile de los Excedentes. Y yo le dije al que estaba al lado mío: mira, ahí están desfilando Los Monjes. Ahí está desfilando algo que tiene justificación, que ha cumplido su misión. Ellos no fueron a batirse, pero sí eran los que estaban abocados para eso. Quizás su presencia disuasoria convenció a Colombia de que no debía ir al conflicto.

SIN PROPONERMELO ESTOY HACIENDO CON USTED UNA ESPECIE DE APOSTOLADO DEL NUEVO IDEAL NACIONAL

Uno puede pensar en el Nuevo Ideal Nacional como una especie de doctrina, es decir, un conjunto de ideas que sirven de base para una práctica...

Ideas que se pueden jerarquizar, unas en plano elevado que son las

grandes orientaciones filosóficas, otras de menor jerarquía, hasta el hecho concreto. pero le dije ya, no hubo tiempo para el apostolado. Y estoy haciendo aquí con usted, sin proponérmelo, una especie de apostolado del Nuevo Ideal Nacional. Este en última instancia debía concretarse en hechos. No me quedó tiempo para explicar debidamente todas las particularidades del Ideal Nacional, que no se puede explicar así de golpe. Y aunque tengo una facultad de síntesis -y perdóneme que me atribuya esa cualidad especial- a pesar de ello, se me hace muy difícil condensar todo el Ideal Nacional para hacerlo comprender adecuadamente.

EL DESARROLLISMO DEL DOCTOR TINOCO ERA PARA EL DESARROLLO DE SU FORTUNA PERSONAL

Lo que le planteo como problema es que esa doctrina nacionalista, cuya proyección la encontramos en sus realizaciones, imponía sin lugar a dudas no perder de vista el contexto ideológico, filosófico del momento. Es decir, tener en cuenta las ideas que se movían en Latinoamérica, en Venezuela y en el mundo en ese momento. Es decir, tener una posición frente a las doctrinas liberales o frente a las ideas marxistas, frente al desarrollismo, etc.

¿Y qué llaman desarrollismo en Venezuela? Es que hay una doctrina desarrollista ahí? ¿En qué consiste? ¿Usted me puede explicar en qué consiste?

Bueno, el desarrollismo no es una teoría específicamente venezolana. Y sus miras se centran en la búsqueda de un crecimiento económico gradual que permite a su vez un mayor ingreso per cápita. Por otra...

No sé. Poco me importan los calificativos.

Pero se ha dicho que su gobierno fue desarrollista...

Yo de eso lo que sé es que el Doctor Tinoco habló del desarrollismo. Y su desarrollismo no era más que el desarrollo de su fortuna personal. Eso era lo que perseguía. De modo que no quisiera que se vayan a confundir con el desarrollismo del Doctor Tinoco. Me entrevisté con él

y después de las conversaciones resolví no apoyarlo en su candidatura porque no creí que era lo que le convenía a Venezuela.

ANTES DE DESARROLLAR UNA DOCTRINA HAY QUE REALIZAR UNA ACCION

Y permítame decirle cuál es mi pensamiento al respecto. Creo que para arrancar en el ejercicio de cualquier doctrina, hay que hacerlo, -como se hace en los edificios- sobre una base consistente. Si antes no se ha preparado el terreno para eso, no se puede desarrollar una doctrina. Y creo que en Venezuela antes de desarrollar una doctrina sana hay que realizar una acción de enmienda, de acondicionamiento sobre el ambiente. En el orden lógico de urgencias, antes que hablar de doctrina hay que hablar de enmiendas. Porque son tan grandes y evidentes los males que es como si a un paciente que tiene tuberculosis avanzada, en vez de procurarle una cura se le sienta en el consultorio para hablarle del futuro y del papel que le va a corresponder desempeñar en él. Creo que lo más importante es decirle: mire: vamos a curarlo primero. O decirle la verdad: mire, su enfermedad es un cáncer, la curación quizás se tome más tiempo, la situación es difícil. Y sólo después de haber recuperado al paciente podrá estar en condiciones de entender mejor, estar más apto para realizar cualquier doctrina.

Para mí pues, las doctrinas están después. El Ideal Nacional después. Hay que preparar el medio, hay que enmendar muchas cosas para lograr los objetivos del Ideal Nacional. Si no se realizan las enmiendas, si se está sobre una base falsa, se corre el riesgo de que se hundan las cosas. Como a mí se me hundieron. Quizás por no haber remediado debidamente o no haber preparado de manera adecuada las bases. Se me vino abajo la institución. ¿Por qué? Vuelvo otra vez al hecho concreto, evidente, sin contorneos de tipo dialéctico ni filosófico, ni nada: porque no pude permanecer al frente de ella, vigilando su perfeccionamiento. Y tuvo que ir a otras manos, en otra dirección, que quizás no tenía la suficiente capacidad ni el suficiente adoctrinamiento para cumplir ese propósito indispensable y básico de mejorar, superar la institución.

Sabíamos que la institución no estaba todavía a los niveles que requería estar. No se habían cumplido todavía todas las enmiendas

previstas. Lo doloroso y lo grave es que después del 23 de enero, en vez de haberse cumplido las enmiendas, se retrocede. Entonces, oficiales que habían estado marginados de las Fuerzas Armadas por incapacidad profesional, se les reintegra y se les da una colocación mayor. Ese es un evidente paso atrás. A individuos que se sabe a ciencia cierta que sirven a los partidos, a esos se les da las posiciones de mando. No a los más capacitados. Y a los oficiales que ofrecen alguna duda en ese sentido, pudiendo desempeñar en el país funciones de capacitación para cuadros de menor jerarquía, se les margina. Se ha visto entonces al incapacitado, al que no tenía credenciales castrenses adecuadas, las señaladas en las leyes y reglamentos, ocupar puestos elevados en función de adhesiones políticas a determinado sector. Eso es un retroceso.

MIENTRAS EN VENEZUELA HAYA UNA MAYORIA PARA QUIEN VALEN MAS LAS PALABRAS QUE LOS HECHOS, ESTO NO TIENE SENTIDO

Usted ha señalado en diferentes oportunidades que no es marxista ni antimarxista, comunista ni anticomunista, capitalista ni anticapitalista. ¿Qué es el General Marcos Pérez Jiménez?

No eludo cuestiones. Ya se lo he explicado. Se está viendo que la solución del mundo vendrá indudablemente desde el marxismo, el comunismo y el capitalismo. Las soluciones más adecuadas vendrán a encontrarse en una línea ideal. Entonces preveo que eso es lo que va a suceder. Muchas cosas tienen que socializarse y otras tienen que pasar al campo del capitalismo. Algún día habrá necesariamente un encuentro, un acuerdo entre gente más civilizada, entre gente más adecuada a esa subida de nivel de la ciencia y la tecnología, ciudadanos más aptos para un mundo mejor. Y se encontrarán en esa frontera. Si eso es así ¿por qué voy yo a dar pasos hacia atrás y a querer encuadrarme dentro de determinada doctrina?

MUY POCOS OFICIALES ESTABAN A MI NIVEL PROFESIONAL

No era mi intención obligarlo a algún encuadramiento,

sino más bien a buscar una explicación de algo que usted hace poco manifestó. Dijo que tal vez una de las causas del hundimiento fue que no se pudo adoctrinar adecuadamente. De allí la pregunta ¿no hubo ese adoctrinamiento? Y en los resultados ¿no se notó la falta del mismo?

Se trató de hacerlo. No quiero decir que hubo un descuido. Pero usted me va entender mejor si se lo digo así. Y vuelvo a tener que expresarme, en una forma que pareciera manifestación de soberbia de mi parte. Pero muy pocos oficiales estaban al nivel profesional de Marcos Pérez Jiménez. Nosotros veníamos arrastrando muchas cuestiones de la institución gomera. Aquel no era un ejército, sino una guardia pretoriana en la cual las credenciales eran los menores conocimientos. Todo esto lo veníamos arrastrando. Los oficiales que habíamos ido al exterior éramos pocos. No había el suficiente número para predicar y hacer entender las cosas. En algunas oportunidades yo hablé con los oficiales. Pero como tenía la función primera de Jefe de Estado tenía que cumplirla a cabalidad y dedicarle el mayor tiempo a eso.

DURANTE MI GOBIERNO EL ADOCTRINAMIENTO SE QUEDO EN MI

¿Y no cree que allí está justamente la diferencia? El actual adoctrinamiento permite la estabilidad del sistema que adoctrina. En su régimen, en cambio, al no haber el adoctrinamiento, el pensamiento, la guía materialmente se queda en usted. Y era fácil prever entonces ese desmoronamiento que ocurrió...

Sí, se queda en mí, Y yo la trato de justificar con hechos. Vuelvo a lo que le decía: quería convencer con hechos, con el producto. Porque al analizar el producto eso puede convencer a quien lo analice, a quien lo medite, a quien los hechos convenzan más que las palabras. Eso es así. Mientras haya en Venezuela una mayoría para quien valen más las palabras que los hechos, esto no tiene sentido. Esto es papel mojado. Pero cuando exista un grupo suficiente de personas, a las que los hechos los convenzan más que las palabras, entonces sí vendrá a justificarse plenamente la orientación ideológica de Pérez Jiménez y sobre todo los resultados. Unos resultados que no fueron los máximos,

pero que su culminación anhelada estaba allí a la distancia. Se estaba en marcha hacia ellos y en esa marcha se produjeron una serie de obras de bien colectivo que son evidentes y que el pueblo las dice. Al menos las refiere en sus anécdotas y chistes. Y le narro esta, sólo por su sentido. Un día paseaban a un presidente visitante, un Jefe de Estado, y él preguntaba: ¿quién hizo esto? El que se fue. ¿Y esto? El que se fue. Y terminó este personaje diciendo ¿y para qué lo dejaron ir? Son cuestiones que en medio de su gracejo tienen un gran sentido político.

ES MAS FACIL MANTENER LA ADHESION DE LAS FUERZAS ARMADAS PRETORIANIZANDOLAS QUE INCULCANDOLES SENTIMIENTOS AL SERVICIO DE CAUSAS SUPERADAS

Para nosotros como investigadores existe un fenómeno perejimenista en este sentido, es una obra hecha con un personaje a la cabeza, sin partidos políticos organizados como tales, sin una participación directa de las masas, sin un basamento ideológico y político que tuviera en cuenta las grandes corrientes filosóficas y políticas del momento...

Sí se tomaban en cuenta. Lo que ocurre es que se tomaban en cuenta en el sentido de aprovechar lo que fuese positivo y desechar lo que no lo fuese. Y volvemos al campo del análisis. Si usted investiga los hechos encontrará que hay medidas de tipo socialista. Cuando Pérez Jiménez dice industria siderúrgica ¿Para qué es eso? ¿Dentro de qué se puede encasillar esa práctica?

La búsqueda de un desarrollo económico independiente...

Exactamente. Pero yo no lo hice porque me inclinara hacia el socialismo. Ahora, si Pérez Jiménez hubiese dicho: el Estado apoya a Eugenio Mendoza para que monte su planta siderúrgica y le damos todo lo que él quiera. El pedía el Cerro de la Parida que es donde está uno de los mejores yacimientos de hierro. Y quería que se le dieran tarifas especiales y créditos para montarla. ¿Cómo habría usted encasillado esa acción?

Dentro de esas condiciones de entreguismo, de afianzamiento de los capitales privados...

Exactamente. Pero yo no lo impedí por quedar bien con los socialistas, sino porque consideraba que esa medida era la que más convenía a la nación.

De alguna manera giramos sobre un mismo punto. Existe el fenómeno Pérez Jiménez. Pero sería poco histórico decidir que el culpable de un hundimiento es una sola figura. Y ya hemos hablado de que hay unas Fuerzas Armadas que no se adoctrinan, ahora...

Mire, es mucho más fácil, cualesquiera fuesen los resultados del gobierno, mantener la adhesión de las Fuerzas Armadas siguiendo procedimientos para pretorianizarlas. Más difícil era inculcarles los sentimientos de verdadera institución, al servicio de causas superadas. Y tan es así que estas Fuerzas Armadas, que en una época fueron guardias pretorianas del General Gómez, hoy día son guardia pretoriana del sistema de gobierno. No están para los fines de defensa nacional. Y eso, muchos no se atreven a decirlo en Venezuela, a lo mejor por temor. Pero están al servicio del sistema. Están dominadas por los partidos, manejadas como guardia pretoriana. Y en el caso reciente de Las Malvinas, para poner un ejemplo, esto se puso en evidencia: nuestra tremenda debilidad militar.

A las manifestaciones estridentes de Luis Herrera Campíns de apoyo a la Argentina no correspondieron acciones que pusieran en evidencia la fortaleza de la nación ni en el orden económico ni en el militar. En el primero, para poder prestar dinero a la Argentina en ese momento que lo necesitaba. En el segundo, porque no se pudo enviar unidades de ninguna de las ramas a colaborar en Las Malvinas con las unidades que estaban combatiendo. Entonces se quedó en un verbalismo inútil. Verbalismo que denota debilidad. La estridencia es la manifestación del débil. El hombre fuerte no necesita insultar. Y si se siente ofendido no va a responder con insultos sino que da un puñetazo si lo puede dar o esgrime un arma si la cosa es más grave.

LAS GANANCIAS OBTENIDAS POR LA BURGUESIA EN MI GOBIERNO NO TIENEN LA MAGNITUD DE LAS ALCANZADAS EN 25 AÑOS DE DEMOCRACIA

Quería plantearle lo siguiente: en Venezuela el Estado como institución mantiene los rasgos de...

Yo sé hacia dónde va usted. Pero Venezuela está todavía entre los países atrasados, sin conciencia cívica de las colectividades, sin conciencia cívica de los dirigentes. La labor educativa por hacer es tremenda, para lograr llevar a la nación al nivel de los países desarrollados. En época de Pérez Jiménez esos fenómenos existían: falta de orientación y conciencia de las masas, falta de conciencia en los dirigentes. Pero como uno no podía dedicarse solo a la prédica, como había tantas obras materiales por hacer, pues nos dedicamos a eso, a ver si la aparición de obras materiales servía como muestra de lo que significaba una doctrina en marcha.

Quería plantearle que el Estado venezolano desde 1830 no ha experimentado cambios esenciales. Ha sido un Estado con una misma estructura, unos mismos mecanismos de poder tendientes a favorecer a determinados intereses que ya hemos calificado

Cuando Pérez Jiménez no.

En su gobierno se pretende establecer una especie de equilibrio de clase en el cual, sin embargo, la burguesía obtiene unas buenas ganancias...

Nosotros pretendíamos y lo he dicho muy claro, aburguesar al proletariado. Y si vamos a los hechos otra vez se podrá comprobar que si bien estas clases obtuvieron ganancias, no fueron las que obtuvieron cuando el General Medina, ni las ganancias extraordinarias que se han hecho durante estos 25 años de democracia, en los cuales se han creado fortunas de centenares de millones de bolívares. Yo no voy a decir que no se beneficiaran, pero la tendencia del régimen de Pérez Jiménez, concretada en hechos, puede ponerse de manifiesto en que estos sectores oligárquicos fueron los que más aplaudieron la salida de Marcos Pérez Jiménez.

Ciertamente, el 23 de enero de 1958, la burguesía toma el poder en forma directa...

Claro, ahí vemos a Eugenio Mendoza metido, disponiendo de los fondos que habían quedado. Vallenilla dice en su libro, según lo que usted me citó, que no se habían pagado 500 millones. ¿Qué quería

entonces Vallenilla? ¿Hacer lo mismo que Eugenio Mendoza? ¿Qué nosotros comenzáramos a pagarle a gente que no debía cobrar aún? Y Vallenilla era de la burguesía. Mientras estuvo conmigo yo traté de frenarle por todos los medios cualquier proposición destinada a favorecer a determinada clase. Cuando yo salí de Venezuela los millones comenzaron a repartirlos a destajo. En su propio beneficio. Esos son hechos menudos que conducen a los resultados gigantescos, de mayor volumen que es sobre los cuales yo reiteradamente insisto. Lo que ocurre ahora es la consecuencia de una serie de males menores, de enumeración infinita, si cabe la expresión, porque si voy a enumerar todas las vagabunderías que sé, no me cabrían en muchos volúmenes y descuidaría lo que para mí es esencial: presentar el resultado de esas acciones y de esos procedimientos.

LE OFRECI LA GOBERNACION DEL DISTRITO FEDERAL A EUGENIO MENDOZA PARA QUEMARLO.

Sin embargo, General, es un Estado que aun cuando tiene todas esas intenciones, esa obra concreta y tangible, que incursiona en lo que los teóricos han llamado capitalismo de estado, que se enfrenta a la politiquería y la demagogia, no inscribe sin embargo una modificación esencial que le impida a la burguesía tomar el poder directamente en el 58...

Acontecimiento a posteriori. Repito, fueron las Fuerzas Armadas. Después que yo abandono el poder, me parece absurdo pretender hacerme responsable de lo que ocurre. Mientras yo estuve en el poder esa burguesía no pretendió tomar el poder. Es más, llamamos una vez a Eugenio Mendoza a ver si quería hacerse cargo de la Gobernación del Distrito Federal. No se quiso hacer cargo. ¿Por qué? Porque sabía que lo íbamos a limitar. Y yo, con toda mi mala intención, si se quiere, y toda la buena intención que en el fondo prevalecía, lo que quería era quemar a Eugenio Mendoza en la Gobernación del Distrito Federal. Para que se despejara un mito, para que el pueblo venezolano se diera cuenta de quién podía ser Eugenio Mendoza en el ejercicio de funciones de gobierno.

EL PLAN PEREZ JIMENEZ SERVIA A LA LIBERACION ECONOMICA Y LA ALIANZA PARA EL PROGRESO AL COLONIAJE ECONOMICO

Lo que refería era que a pesar de haber tomado su gobierno medidas que podían tener un sentido socialista, el Estado siguió inscrito dentro de la conformación del sistema capitalista...

Sí, porque le repito que no soy dogmático, ni soy teórico, ni en ese momento me convenía declarar que ese era un estado comunista. ¿Para qué? ¿Para que se me viniera encima en ese momento los Estados Unidos? Cuando yo comienzo a realizar obras que no están inscritas dentro de la cuestión capitalista ni la comunista, sino dentro de cuestiones de mayor jerarquía, como fue la proposición de ayuda a los países latinoamericanos para la liberación económica, se me vino encima los Estados Unidos.

Que fue lo que intentó después hacer la Alianza para el Progreso...

Compárela usted. Resulta que con el plan de Pérez Jiménez la dirección de esos fondos iban a estar en una junta de países, orientando su racional y adecuada utilización. Si las contribuciones se hacían proporcionalmente a los presupuestos de los respectivos países, Estados Unidos hubiesen tenido que aportar en ese momento tres mil millones de dólares, mientras Venezuela aportaba cien millones de bolívares. Ahora bien ¿qué fue la Alianza para el Progreso? ¿Cuál fue el aporte de los Estados Unidos? Cerca de doscientos y pico de millones, es decir, niquiera la décima parte de lo que hubiera tenido que aportar en el plan de Pérez Jiménez. Y la dirección de la Alianza ¿Quién la ejerció? ¿En qué consistió? En un simple y llano instrumento para la colonización económica. Lo que se daba a los países para determinadas obras prácticamente los obligaba a renunciar a cuestiones de soberanía nacional. Prácticamente le imponían a los países que establecieran leyes para percepción de impuestos en determinada forma, cuestiones de la exclusiva competencia de la soberanía del país. Resulta un despropósito comparar el plan de Pérez Jiménez, destinado a la liberación económica de América Latina, con el plan de la Alianza para el Progreso. Hasta el nombre es irracional.

Ese plan no fue otra cosa que un instrumento más de coloniaje económico de los Estados Unidos. Además, resultaba mucho más barato a los norteamericanos realizar el coloniaje económico a través del plan Kennedy que haber contribuido genuinamente a la liberación a través del plan de Pérez Jiménez. Ahora lo que sí es doloroso es que muchos latinoamericanos nunca hayan entendido eso. Y que hayan aplaudido la Alianza para el Progreso. Eso es signo de atraso, de confusión mental.

EL DOCTOR JOSE GIACOPINI ZARRAGA ESTA MEANDO FUERA DEL PEROL

Quisiera volver sobre algunos hechos. ¿Qué ocurre en Palacio el 10. de enero de 1958? Las versiones de Vallenilla Lanz, Guillermo García Ponce y José Giacopini Zárraga coinciden, pero la de usted difiere de las mismas. Ahora...

La realidad es que pueden coincidir las afirmaciones de Vallenilla con las de Giacopini, que no fueron actores directos. Y ellos pueden decir lo que quieran. Yo le he expuesto a usted razones y le he dicho que analice los hechos para comprobar si pueden ser ciertos o no. Se pueden decir muchas cosas, pero si son absurdas, si son irracionales, ¿de qué sirven? Ahora, si hay gente que las crea, que sobreponga el valor de las palabras a la de los hechos, los análisis, allá ellos. Que sigan comulgando con ruedas de molinos.

Quisiera General, leerle la versión de Laureano Vallenilla (Escrito... p. 460) sobre la actuación de Giacopini en esos momentos: "Un Guardia Nacional anuncia al doctor José Giacopini Zárraga. Hágalo pasar. Es José, en efecto. Viene a ofrecerse. Lo vemos siempre en los momentos difíciles. Cuando se distribuyen ventajas y favores, permanece discretamente en su cargo de la Compañía Shell. Curioso personaje Giacopini. Es el Quijote de la política vernácula. Surge siempre a última hora para defender causas perdidas. Así lo hizo el 24 de noviembre de 1948. Los adecos corrían y él abogaba todavía por Rómulo Gallegos. Así procede hoy. Además, ama el peligro. Sale a su encuentro. Se embriaga con el ruido de las armas y de los disparos. Es su ambiente..."

Hay muchas frases allí. Como novela está muy bien....

En ese momento predomina, en su extraña personalidad la de su ilustre ancestro, el General Francisco Linares Alcántara, el gran demócrata, el jefe amarillo de los Valles de Aragua, un caudillo con nombre de proclama, como observaba Guzmán Blanco. José analiza la situación...

Literatura, eso es pura literatura. Como eso está muy bien....

...inmediatamente debe movilizar tropas sobre Maracay, el Batallón de San Juan de Los Morros y el de Valencia...

Pero ¡Señor! Ese no era el oficio de José Giacopini. El tiene otra profesión. Nosotros hemos sido formados en una Escuela Militar, en una Escuela de Aplicación de Artillería, una Escuela de Comando y Estado Mayor, en el ejercicio del cargo. Entonces ¿cómo puede suponerse que somos tan pasivos y tan torpes para no saber lo que teníamos que hacer? Repito, es como si llego a un sitio donde están operando y me pongo a decirle al médico que en vez de suturar aquí lo haga más allá. Me botan a patadas de allí. Y no podrían hacer otra cosa porque yo no sé nada de medicina. Allí se estaba ventilando una cuestión militar. De manera que, dígalo o no Vallenilla, eso no es cierto.

Cuando hablé con Giacopini él me afirmó exactamente lo mismo

Pues, si esas cosas las dijo mi amigo Giacopini Zárraga, está como se dice en criollo, meando fuera del perol. No se necesitaba que él viniera a decirnos nada. Quienes dimos el golpe el 24 de noviembre, un golpe que se puede considerar maestro, en el cual no hubo derramamiento de sangre, éramos los mismos hombres que estábamos allí. Sobre todo Pérez Jiménez, que estaba en la Presidencia de la República. ¿Qué podía impedirle disponer de operaciones? ¿Necesitaba acaso el tutelaje de alguien cuyo oficio nisiquiera es ese? Eso no cabe dentro de la lógica.

Y se sabe que de la operación fue exitosa, por la forma en que se condujo. Los errores estuvieron de la parte de allá. Trejo en vez de

atacar a Miraflores, lo que hubiera causado algún daño y quien sabe si hasta hubiese podido renunciar el gobierno, no lo hizo. Tomó hacia Los Teques. Y los otros, cuando sintieron los primeros disparos de Casanova se fueron corriendo. Y los demás comenzaron a sacar banderas blancas por todas partes. Ahora ¿fue mi amigo Giacopini Zárraga quién dirigió? ¿Fue Laureano quién dirigió? Eso es absurdo. Y creerlo es más absurdo todavía. No queda entonces sino la palabra de Laureano, quien ya murió, la de José Giacopini y la de Pérez Jiménez. Corresponde entonces al investigador llegar al fondo de las cosas.

Y por eso estoy aquí...

Hay que ir a los hechos, se lo he dicho muchas veces. Hay que analizar las cuestiones para ver si tienen alguna lógica. Las palabras solas no valen nada. Eso está como Betancourt que cuando estaba dirigiendo las operaciones de Puerto Cabello, dijo que él había experimentado algo de lo que debió sentir Churchill al dirigir las operaciones del desembarco de Normandía. Eso es un absurdo. Señor! Churchill era un político. No se metió en cuestiones militares. Quienes dirigían las operaciones los conoce todo el mundo, era Montgomery, Eisenhower, De Gaulle quien manejaba la resistencia francesa, etc. Churchill no se podía meter a dirigir las operaciones militares porque ese no era su oficio. Y lo triste, lo que me da lástima es que los venezolanos se dejen meter esos embustes tan grotescos. Dígame eso: ¡Betancourt dirigiendo operaciones!! Lo que hacía era gritar: ¡tiren bombas! ¡tiren bombas! Y tiraron bombas y mataron un montón de gente que alguien con un poquito de cabeza no las hubiera matado, porque no tenían necesidad de hacerlo como lo hicieron. Y le digo: no voy a juzgar la personalidad de Laureano pero nada de eso es cierto. Ni Laureano, ni Giacopini, ni ningún otro civil estuvo allí dirigiendo las acciones. Y sé que José Giacopini se expresa bien de mí. Pero por ese hecho no voy a admitir que se diga una falsedad. Eso sería desvirtuar la verdadera historia..

VALLENILLA LANZ Y GIACOPINI ZARRAGA ME QUIEREN PRESENTAR COMO UN MENGUADO MENTAL

Laureano Vallenilla afirma (Escrito..., p. 299) que hubo una gira por Maracaibo a la cual asistieron un grupo de civiles y militares. Luego de inaugurar una obra, fueron a

un cuartel y según su versión, usted dió una arenga a las tropas y habría dicho después textualmente: los militares suban al primer piso del edificio, los civiles permanezcan abajo. Casanova, el Mono Mendoza y usted habrían conferenciado largo rato. Según Vallenilla, alguien le dijo al oído: están hablando de hacer renunciar a Delgado Chalbaud...

Volvemos a los episodios que no se pueden constatar. ¿En qué cuartel fue eso? ¿Quiénes pueden certificarlo? Eso es cuestión de comadres: que si me dijeron, que si oí. ¡Por favor!! Yo nunca fui partidario de eso. Es más, le voy a decir lo único cierto de todo eso. Hubo una reunión en lo que era la antigua casa de Doña Regina, enfrente de Miraflores. Una reunión de oficiales, que se hizo a raíz de que algunos oficiales dijeron que Delgado debía salir. Y les habló este hijo de la panadera, no estaban ni Vallenilla ni nadie, ni fue en ningún cuartel. Y yo les dije a los oficiales en pocas palabras: si ustedes quieren hacer renunciar a Delgado tienen primero que hacerme renunciar a mí. Esa fue la conclusión. Esa es la historia verdadera. Y se terminó el asunto. Después Llovera les dijo algo menos duro de lo que yo les había dicho y fijese como son a veces las reacciones de las colectividades: salieron disgustados con Llovera. No salieron disgustados conmigo. Eso no lo presencié Vallenilla pero sí lo saben muchos oficiales que estuvieron en esta reunión.

Ahora, en lo que yo insisto es que la historia de Venezuela no se puede escribir así, con lo que diga fulanito o el otro, inventado cosas. Y no porque eso me dañe a mí, en absoluto. Es que le están diciendo falsedades al pueblo venezolano. Y la primera manifestación de respeto hacia una persona es no decirle mentiras, no tratar de engañarlo. Eso que dice Vallenilla no existió. Y lo puede usted decir con todas sus letras.

¿Y en cuanto el alzamiento del "Mono" Mendoza?

Laureano no sabe nada de eso. Por lo visto Vallenilla ha escrito una sarta de mentiras. Muy bien escritas. Pero volvemos a caer en el hecho de que al venezolano le gustan muchos las palabras. En mis libros usted no encontrará galanuras, ni nada de eso. usted encuentra pura enjundia, hechos y hechos verdaderos. Para mí, en conclusión,

esas cosas son basura. No elementos serios para escribir historia.

Sin embargo Vallenilla fue un personero calificado, un primer ministro...

Pero el hecho de que haya sido personero no lo califica ni lo descalifica. Yo no lo descalifico como literato. No digo que Vallenilla no sea un buen escritor. Pero hay que tener mucho cuidado con la cuestión de los conceptos. Lo que ocurre es que entre un Giacopini y un Laureano hay la comunidad de intereses de presentarse como directores de operaciones militares. Pero es querer presentar a Pérez Jiménez como un menguado mental de primer orden. Un hombre con una estrechez de criterio extraordinario, que quisiera sabe lo que es su propia profesión. Mi amigo: yo no he dado muestras de ser así tan torpe. Podré haber cometido en mi vida alguna torpeza, pero no como para que se me juzgue tan infeliz, incapaz de dirigir lo que tenía que hacer.

**ME PARECE CINICO QUE A UN HOMBRE ENFERMO,
HAMBRIENTO Y VIVIENDO EN UN RANCHO SE LE
ECHE EN CARA QUE ES LIBRE**

Quisiera que volviéramos al tema de la democracia y la libertad, en contraposición con la dictadura. Al hablar del "Nuevo Ideal Nacional" usted señala que sólo en la medida en que se superen problemas educacionales. cuando la gente tenga una vida desde el punto de vista material adecuada, en esa medida estaría por resolverse el problema democrático. ¿Es así?

A mi juicio sí. Para mí hay que analizar qué es lo que significa una mejor democracia. No creo que sea mejor porque haya un mayor número de individuos que puedan gritar, ofender, ser irresponsables en lo que dicen verbalmente. Creo y ya se lo he dicho, que la primera liberación del hombre es de la miseria, del atraso y de la ignorancia. Me parece perfectamente adjetivo el hecho que se le diga a un ignorante, a un enfermo, a un hambriento, a un habitante de un rancho, mira, tú tienes todas las libertades para que grites. Eso me parece una manifestación extraordinaria de cinismo. Para mí lo básico es eliminar el rancho, curar al enfermo, darle asistencia. Y eso era lo

que buscábamos. Cuando sustituíamos ranchos por superbloques estábamos mejorando el ambiente. Y dentro de una casa aseada, con sus servicios, sus comodidades, es indiscutible que hay una orientación mental del individuo hacia cosas que no sean lesivas para la sociedad. Y es entonces cuando existe la verdadera democracia.

Y si en un momento dado nos preguntáramos por el concepto de libertad que prevalece en el régimen llamado dictatorial ¿cómo se podría precisar?

Ya se lo he dicho: nosotros buscábamos primero la liberación del atraso, de la ignorancia, de la miseria. Esa era la libertad que nosotros perseguíamos con ahinco. Hubiese sido muy fácil para uno, -si se hubiese tenido vocación de demagogo- decir: grita todo lo que quieras, escribe lo que quieras y no ocuparnos de esa redención del venezolano de esos males que lo agobian. Y caemos siempre en lo mismo: un individuo sifilítico, que esté padeciendo de deficiencias físicas y mentales ¿qué se hace con decirle que tiene el derecho inalienable de la libertad? Y si ese enfermo está viviendo en un rancho y se le dice lo mismo ¿no le parece una ironía, un sarcasmo ilimitado? Decirle a alguien que disfrute de la libertad cuando no está en condiciones de hacerlo ¿no le parece a usted el mayor irrespeto?

FIDEL CASTRO FUE ENEMIGO MIO PERO RECONOCIO QUE SOY EL UNICO QUE HUBIERA PODIDO HACER UNA REVOLUCION

En muchas oportunidades usted ha repetido que lo que justifica un gobierno son sus resultados. En el caso latinoamericano parece indiscutible los avances obtenidos por la experiencia cubana...

Déjeme decirle lo siguiente: las Fuerzas Armadas Cubanas son las primeras de Latinoamérica. Son superiores en capacidad bélica a las fuerzas combinadas de Argentina, Brasil y Chile, a pesar de que Cuba tiene unos 9 ó 10 millones de habitantes. Estas fuerzas han sido fogueadas en distintos sitios. Y si bien se puede criticar el gobierno en el aspecto de que el nivel de vida no es de los más elevados, hay sí una cuestión de justicia social en cuanto a que ese nivel abarca a todos. Allí los privilegios, que sí lo hay, no destacan mucho por sobre el nivel que es bajo.

Ahora ese resultado a que ha llegado Cuba hoy es producto de una acción revolucionaria. En ese caso y en función de esos resultados positivos ¿usted haría abstracción de su origen?

Repito: si se consideran positivos los resultados obtenidos en Cuba, está justificado el régimen. Y está justificado por la vía que haya llegado. Ello responde a la opinión de la mayoría del pueblo cubano. Y no vamos a tomar en cuenta en este caso los núcleos que están fuera del país, sino los que están dentro y que constituyen la mayoría. Fidel Castro fue enemigo apriorísticamente mío. Pero pasado el tiempo al parecer dijo que quizás el único que hubiera podido hacer en Latinoamérica una revolución hacia la superación hubiera sido el General Pérez Jiménez. Pero lo dijo mucho tiempo después. Creo que lo dijo. Tampoco estoy seguro. En todo caso yo trataba de hacer una revolución no violenta, sin recurrir a procedimientos encuadrantes que pudieran resultar lesivos, que significaran presión para encauzar a la nación. Y quería convencer a los venezolanos de la necesidad de determinadas actitudes en función de los resultados logrados.

ES DIFÍCIL QUE POR ELECCIONES ALGUIEN LLEGUE A CAMBIAR LAS COSAS EN EL PAÍS

El Nuevo Ideal Nacional ¿considera que se puede alcanzar por la vía de las elecciones, por la vía del golpe de estado o por la vía revolucionaria?

Eso serían los medios para llegar al gobierno. Y son los resultados los que habrán de justificar ese gobierno y el modo en que haya surgido.

¿Cree en la factibilidad de un Golpe de Estado en Venezuela?

No me atrevo a opinar, porque no tengo los elementos necesarios. Pero para mí repito, es secundario. Ahora no tiene sentido que se produzca un Golpe de Estado para que se repita lo mismo. El clásico quítate tú para ponerme yo, sin que se modifiquen a fondo los sistemas de gobernar.

¿En ese caso más valdría una insurrección popular?

No sé, cuál será el medio. Por el dominio pleno que tiene el sistema actual en el manejo de los procesos publicitarios. etc., creo que es difícil que por elecciones se pueda llegar a cambiar las cosas. Por esa vía no llegará sino uno u otro partido. Y si por casualidad surgiera un nuevo partido es porque estaría integrado al sistema. Se habrían acostumbrado a proceder conforme a los otros.

En ese caso ¿hacia dónde va Venezuela?

No sé. No puedo constituirme en profeta. Señalo hechos evidentes. Soy profeta de lo que estoy viendo, no de lo que acontezca después.

LA GUERRA DE LAS MALVINAS EVIDENCIO LA PROFUNDA DEBILIDAD LATINOAMERICANA

¿Cree usted que dentro de las Fuerzas Armadas actuales pueda haber un núcleo de oficiales que...

Lo creo difícil, porque reconozco la habilidad de los partidos políticos para pretorianizar a las Fuerzas Armadas, para ponerlas como garantes del sistema político. Y esa parte del discurso del Ministro de la Defensa que me leyó usted, aquello de que nunca las Fuerzas Armadas habían recibido tanta asistencia en dinero, pues le indica cuáles son los argumentos del pretoriano para justificar su actitud. Pero la realidad es otra: si se analizan las publicaciones en las que se califican a las Fuerzas Armadas, en estos últimos 25 años las venezolanas han venido perdiendo posiciones.

Con motivo de la Guerra de las Malvinas el presidente actual ofreció ayuda. Una ayuda que se redujo a vocablos pronunciados en diferentes cenáculos. Porque a la Argentina no fue un aviador venezolano con su máquina, ni fue un bolívar en ayuda eficaz para armamento. Todo se quedó en hablar. Y esta Guerra de las Malvinas puso en evidencia no sólo la debilidad venezolana sino la profunda debilidad latinoamericana, que no tuvo como ir a defender a una hermana del continente.

Y si hubieran hecho algún esfuerzo de carácter militar hubiese

resultado inútil porque no había como trasladar tropas del territorio argentino a Las Malvinas. Máxime si los propios argentinos no supieron defenderse por incapacidad de sus dirigentes, por falta de preparación de las tropas para el combate, por imprevisión para situarlas en un medio hostil, frío que eran esas islas. Y lo más serio todavía: la carencia de espíritu de lucha. Prácticamente al sonar los primeros disparos ya estaban levantando las manos. Allí había cerca de nueve o diez mil soldados argentinos y apenas desembarcaron tres mil ingleses cuando ya todo el mundo se estaba entregando. Eso indica la falta de espíritu combativo. Un espíritu que se adquiere con una conciencia clara de la causa que se defiende, lo cual es un factor espiritual. Y luego por una preparación adecuada en el manejo de las armas y confianza en la misma. Las tropas argentinas no tenían ni una cosa ni la otra.

EN NUESTRO GOBIERNO UTILIZAMOS LA PEINILLA

General, usted acaba de señalar un factor importante: la necesidad de sembrar una clara conciencia sobre la causa que se defiende. A ese respecto ¿quién fue el mejor colaborador en su régimen: el tractor, la peinilla o el pueblo?

Eso es enmarcar la contestación. El tractor, la excavadora, el arado, una serie de implementos de todo tipo se utilizaron. La peinilla yo sé que se usó, no tanto, pero se usó. Porque, por ejemplo, cuando nosotros mandamos a 50 hombres de la Seguridad Nacional a la Universidad para que se tomaran venganza, no mortal ni sangrienta, de unos estudiantes que habían apaleado a un agente que iba a visitar a un familiar enfermo en el Hospital Clínico, los armamos no de peinillas sino de chachiporras. Y se les registró antes para que no llevaran revólveres.

Utilizamos muchos implementos. Ahora creo que una de las cosas que más utilizamos fue la palabra verdadera para decirle al pueblo lo que íbamos a hacer. Y luego la palabra para decirles: miren, lo que prometimos, aquí está concluido. Y si quedaba alguna cosa por hacer, se les decía: no se hizo por estas razones. De manera que si nos circunscribimos al tractor y a la peinilla no explicamos bien las cosas.

Con el pueblo convertido en trabajador hicimos muchas obras. Gente del pueblo montada sobre excavadoras, montadas sobre tractores, con pico y pala. Gente del pueblo con herramientas diversas contribuyó en mi época a hacer una obra de excepción en Venezuela y de excepción en el mundo.

EL PUEBLO NO TENIA CONCIENCIA PERO COLABORABA QUE ES LO PRINCIPAL

En todo caso el pueblo colabora pero sin esa clara conciencia a la que usted aludía antes...

Sí, pero colaboraba que era lo principal. Ya dijimos que se necesita mucho tiempo para formarles una conciencia. Se necesitaba el apostolado de las ideas. Y luego la preparación adecuada dentro de ese apostolado. Y esa no es labor de días, ni de meses, sino de años.

Entonces, ¿qué es en definitiva lo primero la modificación del ambiente físico o el intentar crear una conciencia?

Hay que hacer lo que se pueda hacer más rápido. Si la casa se puede construir en meses y la formación del individuo en años, pues hay que lanzarse con lo primero que se pueda realizar. Si estamos contribuyendo a mejorarle el ambiente es indudable que el individuo que vive allí es más proclive a entender los propósitos que persigue el gobierno. Entonces una cosa contribuye a la otra.

ANTES DE MANDAR AL NIÑO A LA ESCUELA QUERIAMOS SACARLO DEL RANCHO

La cuestión conciencia está indiscutiblemente ligada al aspecto educativo...

Mire, para nosotros lo más importante es sacar al niño del rancho y ponerlo a vivir en un hogar más decente. Y en ese ambiente ya estaba más orientado hacia la escuela. De nada sirve llevar a un niño que habita en un rancho a una escuela evolucionada. Eso es un absurdo.

Sin embargo en los presupuestos de su régimen siempre fueron mayores de los de Obra Públicas, Defensa e Interior que los de Educación y Sanidad...

Se lo he dicho ya: la educación es más fácil irla orientando cuando el individuo vive en un medio decente. Esto me parece tan claro, tan racional. Además, las cosas no se hacen por el prurito de hacerlas sino por cumplir determinados fines. Si nos vamos a remitir sólo a lo que se asigna en los presupuestos, a lo que se gasta y no a los resultados, eso es para mentes que no profundizan en la calidad y el contenido de la obra. Dígame usted, ahora cuando se ha asignado tanto dinero a la cuestión educativa ¿es que el pueblo de Venezuela hoy en día es más educado que en la época de Pérez Jiménez ¿Es o no es más educado?

Considero que el problema no se puede enfocar así...

Vamos a los hechos. Tiene que haber una respuesta. Porque además la educación tiene que traducirse en algo. ¿Usted cree, por ejemplo, que un pueblo más delincuente que en época de Pérez Jiménez puede ser un pueblo más educado?

Pero es que el problema...

Mire: hay que ir a los resultados. Si yo gasto dinero en educación para obtener un pueblo con un índice delictivo mayor ¿usted cree que esos son buenos resultados de la educación? Si hoy día tenemos un pueblo cuyo porcentaje de personas que viven en ranchos es mayor que el que vivía en esas condiciones cuando Pérez Jiménez ¿a dónde han ido a parar esos dineros destinados a dar educación? ¿En qué resultados positivos se han traducido? Eso es lo que me pregunto. Ahora si usted me dijera: hoy la delincuencia es menor, hoy vive menos cantidad de gente en ranchos, pues entonces hay allí una magnífica labor social, cumplida mejor que en la época de Pérez Jiménez. Pero los índices están ahí para desvirtuar cualquier avance positivo ya sea en el campo de la educación o en el campo del mejoramiento social de los habitantes del país.

PEDRO ESTRADA ME DABA LAS INFORMACIONES A MI PORQUE YO ESTABA MAS CAPACITADO PARA COMPRENDER LOS PROBLEMAS DE SEGURIDAD

Quisiera, General, que escuchara este otro testimonio de Vallenilla. (Escrito de memoria, p. 361). Dice:

"Ya para concluir la larga conferencia el Presidente me

informa que, en tiempos de la Junta, el Director de la Seguridad Nacional venía cada mañana a su domicilio con el objeto de comunicar las novedades del servicio a su cargo, sin dejar por ello de trasmitirlas luego al Ministro de Relaciones Interiores, su superior inmediato.

Deseo que ese sistema se mantenga. En nada menoscaba su autoridad, Doctor Laureano. De otra parte, no está usted hecho para dictar cierto tipo de medidas represivas. Usted mismo me ha referido que el General Gómez daba órdenes directas a los Alcaldes de cárceles y al Prefecto del Departamento Libertador, sin intervención del Ministro de Relaciones Interiores. Finalmente, quiero administrar directamente los fondos secretos”.

Eso que dice Laureano está dentro de la cuestión del control que ejercía el Presidente de la República. No es la administración directa de los fondos. Es que el Presidente, como supremo responsable de la administración, quería saber a dónde iban a parar esos fondos y si se les estaba utilizando bien o mal. Esta es una función que pone en evidencia el criterio de responsabilidad, el no querer ignorar cosas tan importantes como el destino de determinadas partidas. Compárelas usted con la de estos gobiernos y resultan ridículas. Sin embargo, a pesar de su poca magnitud el Presidente quería saber cómo se estaban empleando.

Ahora, es cierto que Estrada iba muchas veces a darme novedades a mí. Eso no lo eximía para que fuera a dárselas al Ministro de Relaciones Interiores. Como, por fuerza de las circunstancias, yo me sentía más capacitado para comprender determinados problemas de seguridad, sobre todo en lo que respecta a las Fuerzas Armadas, entonces hacía que las novedades llegaran directamente a mí, sin que tuviesen que sufrir esa desviación propia cuando ya vienen de manos de terceros. Eso no es un pecado del Presidente. Eso lo que hace es poner de manifiesto el grado de preocupación por saber de las fuentes directas en las que se captó la información, sin intermediario, muchas cosas interesantes.

SI YO CONTINUO EN LA PRESIDENCIA HABRIA TENIDO QUE ENJUICIAR A VALLENILLA POR LADRON

El mismo Vallenilla luego da otra versión sobre los fondos secretos. Dice: "Toda persona que ha ejercido funciones similares a las mías, sabe que es indispensable en ocasiones contribuir con fuertes sumas para empresas y actos que se realizan lejos del país y sobre los cuales reina el misterio del secreto de estado. Estas operaciones se disfrazan o disimulan de acuerdo a su importancia. A mí me toca, en diversas oportunidades, tomar en préstamo cantidades de alguna consideración y comprometerme con mi firma a reintegrarlas más tarde, cuando venga el correspondiente crédito. Además de todo expongo también mi patrimonio. Un Ministro de Relaciones Interiores no tiene más juez que su propia conciencia ya que el secreto envuelve gran parte de su función".

Esos son enfoques falsos. Y lo son porque a Laureano Vallenilla ciertamente lo procesaron por haber dispuesto de fondos de su administración, de haberlos sacado en el momento en que se iba del país. Mientras que a Pérez Jiménez no se le pudo decir que de tal partida sacó esto. Y no es por ir en contra de Laureano que está muerto. A mí se me hace cuesta arriba atacarlo, pero si es necesario aclarar las cosas, hay que decirlas, por el hecho simple de que sepa lo que realmente aconteció. Eso de que él expusiera su patrimonio es absurdo. Ningún Ministro en Venezuela lo ha hecho ni lo hará. Y en mi gobierno menos porque había fondos suficientes. Los presupuestos eran elaborados a conciencia y en todo momento había fondos. Eso es absolutamente incierto. Ni Laureano ni ningún ministro sacó fondos de su patrimonio para atender a gastos que correspondían al Estado.

Y es más: ¿cuántos fondos secretos administraba el Ministerio de Relaciones Interiores? Pues relativamente pocos. Quizás no los que hubiera deseado administrar el Ministro. Y no digo que para administrarlos mal, sino tal vez para disponer de mayores recursos para hacer más cosas. Pero todos los Ministros iban con sus presupuestos al Presidente de la República y yo tenía que recortárselos. Pudo ser que Laureano no le pareciera suficiente el presupuesto asignado a fines

de seguridad y deseara un monto mayor. Pero él como Ministro era el responsable de la administración. Y en la estructura del gobierno de Venezuela entonces y creo que ahora también, los responsables de la administración son los Ministros. Y si a un Ministro se le quieren quitar funciones pues lo honorable, lo normal y lo lógico es que renuncie al cargo. Y en la renuncia exponga los motivos de la misma: el Presidente está invadiendo mis funciones, no me deja administrar y en consecuencia, renuncio. Pero no hubo tal renuncia de parte de Laureano. Y al final lo que hizo fue cogerse una partida y llevársela. Y se supo que la había tomado. Si yo hubiera continuado en el gobierno, si no me hubiera ido, hubiese tenido que establecerle un juicio a Laureano y buscarlo donde fuera para que reintegrara a la nación eso que se había llevado ilegalmente. Eso es una verdad como un templo.

YO NO TENIA UNA FORMA MUY SUI GENERIS DE ADMINISTRAR QUE SIEMPRE PRODUCIA SUPERAVIT

Y no hay que olvidar que el Ministerio del Interior era el tercero en presupuesto, después de Obras Públicas y Defensa...

Sí, porque creo que tenía el situado. Yo tenía mi forma de administrar muy sui generis. Yo hacía los presupuestos muy conservadoramente, sin que me resultaran deficitarios. De manera que si usted revisa encontrará que durante mi mandato lo que había era superávit en el Tesoro: se sabía que los ingresos iban a ser superiores, pero se reducían los gastos para no correr el riesgo de tener déficits. A veces sí, se hacían créditos adicionales, pero no se hacían de manera innecesaria. Y le voy a explicar cómo lo hacíamos. Una gran obra de envergadura que se sabía podría hacerse, por ejemplo, no se le asignaba en el presupuesto sino una partida de un bolívar y se dejaba abierta para créditos adicionales, para realizarla con lo que nosotros considerábamos recursos extraordinarios. Y así se construyeron muchas de las grandes obras. Aparecerán en la estructura de los presupuestos con partidas de un bolívar y luego con los créditos adicionales.

Es una manera de proceder. Y no estaría tan mal esa manera de proceder cuando dieron esos resultados que se conocen. Si después de

estos 25 años los resultados indicaran provecho para la nación venezolana, pues benditos hubiesen sido los procedimientos utilizados, cualesquiera que ellos fueran. Pero con el desastre económico creado, no merecen sino repudio los procedimientos que se han empleado. Mantendrán contentos a una minoría, a los beneficiarios del régimen, los que han especulado a través de distintas operaciones, pero la inmensa mayoría se queja de una pésima administración. Eso es un hecho.

POR FAVOR, DEJEMOS DE LADO A VALLENILLA: NO QUIERO PARECERME A JORUNGA MUERTO RANGEL

Hay dos citas de Vallenilla, una referida a la Junta y otra referida a su gobierno...

Por favor, yo no quisiera saber más de estas cuestiones de Vallenilla. Vallenilla no estaba en sus cabales. Cuando escribió ese libro estaba bajo el impacto de la salida de Venezuela. Era un hombre que estaba viviendo una vida de derroche, sin tomar las precauciones de poner a producir los dineros que sacó de Venezuela, sino que se puso a dar festines en la Costa Azul a los cuales concurrían una serie de señores a comer y a beber y a preguntar de quién era la fiesta. Eran cosas como para deslumbrar, para significar boato, como para demostrar que era un hombre extremadamente pudiente. Un hombre así no está en sus cabales. Lo demostró con esa vida que llevó en la Costa Azul y en París.

Ahora, si un hombre no está en sus cabales para vivir su propia vida ¿va a estar en sus cabales para exponer ideas? Indiscutiblemente que no. De manera que yo no puedo seguir discutiendo sobre estas ideas de Vallenilla. Por otra parte, él había sufrido en oportunidades anteriores depresiones nerviosas. Y repito, lamento tener ahora que ponerme a decir estas cosas de Vallenilla, quien está ya muerto y con el cual no puedo discutir. Que no se me tome a mí como "Jorunga-muerto" Rangel, que atacaba a los difuntos.

Y le pido que trate esto con cuidado, no porque no sea la verdad -estoy dispuesto a demostrarlo- sino porque parecería poco elegante que yo estuviera ahora rebatiendo a Vallenilla. Después que le pasó la crisis, yo lo recibí aquí, estuvo conmigo. Pero si se van a poner estas

cosas de Vallenilla como aporte para juicio de la colectividad nacional, tengo forzosamente que combatir no a Vallenilla, sino a las ideas falsas que están expuestas allí, que no son ciertas.

**VALLENILLA NO TIENE MORAL PARA CRITICAR
A NADIE PORQUE ANTES DE IRSE SE ROBO
UN MILLON DE BOLIVARES Y SE LOS LLEVO**

Se trata, General, no de enfrentarse a una persona, sino de esclarecer un conjunto de ideas. El libro de Vallenilla es una obra que es obligada fuente para el estudio del período. Por consiguiente debe ser discutida y analizado el alcance de sus afirmaciones. El, por ejemplo, en un momento dado, refiere que hubo niveles de corrupción...

Pero, bueno ¿qué manifestaciones de corrupción puede haber? ¿Qué autoridad moral tiene una persona para criticar a nadie si él mismo antes de irse libró una orden por un millón de bolívares y se los llevó? Eso está en el expediente de Vallenilla. Entonces, ¡Dios mío! para censurar hay que tener un mínimo de credenciales. El libro de Vallenilla está escrito por alguien que no está en sus cabales. Y que recurre a decir una serie de falsedades como eso de presentarse él como el autor de todos los bienes logrados por el régimen y como el único que señalaba los males del mismo. Si hubiera sido así, yo sería el primero en reconocerlo. Pero lo vieron en los Consejos de Ministro. Callado, sin decir nada, sin opinar, mientras otros exponían cuestiones enjundiosas. Entonces, no creo que esa obra pueda aportar elementos verídicos para establecer juicios o conclusiones verdaderas.

**NI VALLENILLA NI ESTRADA FUERON MIS ASESORES:
EL UNICO RESPONSABLE DE LAS IDEAS DE ESE
GOBIERNO SOY YO**

Sin embargo, fíjese usted lo que ocurre. Un historiador, de los muy leídos, como Juan Bautista Fuenmayor, quien tiene una obra que consta ya de ocho volúmenes publicados sobre historia reciente, afirma lo siguiente: "A medida que pasaban los años Pérez Jiménez quien había hablado en el 45-48 en nombre y como vocero de las Fuerzas Armadas Nacionales, en 1952 se alejaba cada vez más de la institución cas-

trense. La Unión Patriótica Militar desapareció en 1945 sin ser sustituida por ninguna forma de logia o de grupo militar, a diferencia de lo ocurrido en Argentina, Perú y Bolivia...

Por una razón muy sencilla: no queríamos logias, queríamos una institución y dentro de ella no podía haber logias, ni grupos minúsculos.

Pero fíjese lo que dice a continuación, que es por demás una idea que siempre se repite: "Sus verdaderos asesores, o eminencias de sus gobiernos, a partir de 1952, son dos civiles. Y esa situación perdura hasta el 10 de enero de 1958..."

No es cierto. Yo lo único que puedo decir es que no es cierto. Y que recurran a quienes asistían a los Consejos de Ministros. Es allí donde se evidencia el asesoramiento. Y es ahí donde se pone de manifiesto si el Jefe del Estado ejerce o no la dirección de la obra de gobierno. Este señor Fuenmayor lo que hace es repetir lo que otro dijo y así otro lo repetirá a él. ¿Por qué? Porque así se lo han dicho. Y volvemos a caer en la característica del venezolano: no le gusta analizar, se pronuncia en función de lo que le digan y no examina los hechos. Y le repito, no es que esté buscando que se cambien las opiniones. Ya le he dicho que las opiniones, los juicios históricos a mí no me afectan. Yo no aspiro volver a Venezuela, por tanto estoy libre de tener que hacer una política para regresar. Ya yo hice una labor. Si la juzgan bien, magnífico; si la juzgan mal, que así la juzguen. Yo ahora tengo que dedicarme a llevar una vida grata. No voy a destinar estos años que me quedan a vivir dentro de ese forcejeo, esa incomprensión, esa inmadurez, esa tendenciosidad y tantas cosas negativas que imperan en el ambiente político venezolano.

No hay en mí entonces el factor o la necesidad de tener que ser político. Puedo permitirme el lujo de ser franco. Y también le he dicho que la finalidad suprema que yo perseguía al exponerle a usted estas razones, estos hechos y de allí sacar conclusiones, es porque siento la necesidad de que el pueblo venezolano esté bien informado, que no tenga una información tendenciosa que lo lleve en el futuro a añorar cosas que le han resultado perjudiciales. Ese es mi único interés al

hablar.

Cuando Laureano dice que él era asesor político o que era Estrada el asesor, eso no es cierto. Cada uno estaba dentro de sus funciones y las desempeñaba. Bien o mal. Ahora, la acción de ese gobierno, fuese la que fuese, es de mi entera responsabilidad. El responsable y dueño de las ideas de ese gobierno se llama Marcos Pérez Jiménez. Y voy a decirles más: en época de la Junta muchas de las ideas que salieron de allí también eran de Pérez Jiménez. Las colonias vacacionales para obreros, sin ser ese mi oficio, fue una idea que salió de mí. Y esto sin salir a la plaza pública a hacer demagogia. También fui quien promovió lo de las Casas Sindicales, junto con el Ministro del Trabajo quien fue solidario en ese entonces con esas ideas. Los cinco puntos que presentamos a Acción Democrática, antes de que apareciera Vallenilla en el panorama nacional, fueron míos. Buenos o malos. Lo que no admito es que se diga que Vallenilla era a Pérez Jiménez lo que el doctor Arturo Uslar Pietri era a Isaías Medina, porque eso no es cierto.

EL NUEVO IDEAL NACIONAL ME SURGIO CUANDO ERA MAYOR Y ESTABA ESTRUCTURANDO EL MOVIMIENTO DEL 45

Vallenilla insiste en su obra en señalar que la paternidad del Nuevo Ideal Nacional le corresponde en tanto que éste es la aplicación de la tesis de su padre, el Cesarismo Democrático con todos sus contenidos...

Esas son argucias. ¿Cómo lo demuestra él? ¿Cómo puede demostrarlo? Esas son falsedades. La cuestión del Nuevo Ideal Nacional surgió desde que Pérez Jiménez era Mayor y estaba estructurando el movimiento del 45. Nadie conocía a Laureano Vallenilla. Yo no sé cómo desde el futuro Laureano pudo influir en Pérez Jiménez para estructurar las ideas del Nuevo Ideal Nacional. Si la paternidad correspondiera a Vallenilla yo sería el primero en reconocerlo. Pero se me hace muy cuesta arriba admitir que al pueblo venezolano se le diga una falsedad. Laureano no es el autor del Nuevo Ideal Nacional. Las ideas filosóficas que orientaron al régimen son de la exclusiva paternidad de Marcos Pérez Jiménez.

El llega a ponderar el hecho de que usted sea el César...

Pero yo no era manejable. Y no podía ser manejado porque dentro de mi preparación para el ejercicio de la función militar recibí toda una gama de conocimientos escalonados en el tiempo. Y fui uno de los primeritos alumnos en todas esas etapas. Y luego, es indiscutible que quien ha pasado por una Escuela de Estado Mayor, en la cual se estudian organizaciones, está más preparado que quien ha pasado por una Escuela de Derecho, para el ejercicio de la Jefatura del Estado. Para ser Jefe de Estado hay que conocer matemática, el sentido racional de la aplicación de los órdenes de magnitud. Y ese es un ejemplo. Vallenilla no tuvo esa preparación. Usted me ha oído hablar aquí de cuestiones muy diversas. No se puede decir que estas cosas, esta preocupación por estudiar los fenómenos del cosmos, la influencia que tienen en el porvenir de la humanidad, etc., me las inculcó Laureano Vallenilla, ni nadie. Eso, malo o bueno, útil o inútil, es inclinación mía.

¿Usted oyó alguna vez exponer a Vallenilla? Lástima que no lo hubiera oído. Laureano era un hombre muy ameno para contar chistes, era agradable. Pero como expositor no. Y esa es una de las cosas que han influido mucho en el debilitamiento integral de la América Latina: desde los cenáculos de la literatura no han salido orientaciones precisas, claras, utilizables para los pueblos. Y en ese sentido, recuerdo una reunión de Cancilleres habida en México, a la cual concurrió el señor Kissinger. Y en su exposición les dijo de entrada a los representantes latinoamericanos: de antemano me reconozco como perteneciente a un país subdesarrollado en eso de hacer discursos. Ustedes saben más que yo en ese aspecto. Y muchos se les hinchó el pecho creyendo que les estaba haciendo un gran elogio. Lo que les estaba diciendo el señor Kissinger era: señores, ustedes son una serie de habladores de pistoladas. Y eso fue cierto, no es nada inventado por mí.

Le repito entonces que el libro "Escrito de memoria" está hecho por un hombre que estaba dando demostraciones inequívocas de desequilibrio. Es un libro en el cual abundan verdades a medias, enfoques distorsionados y mentiras completas. Y le vuelvo a pedir a usted que maneje esto con cuidado porque no quiero aparecer deningrando de alguien que ya no se puede defender. Ahora, en aras de una elemental consecuencia para con mi pueblo, consecuencia que se ha plasmado en la preocupación por que tenga informaciones auténticas, no puedo

dejar flotando esas mentiras.

LA VIOLENCIA ES PARTE DE LA DELINCUENCIA

Otro tema muy debatido, General, es el de la violencia en Venezuela. ¿Se puede decir, en su opinión, que ha existido violencia en todos los momentos de la historia del país o hay un momento particular en la cual ese fenómeno se entroniza...

No debemos teorizar mucho. Debemos hacer un enfoque más realista de las cosas. Debemos ver si en determinadas épocas en Venezuela habían más o menos actos delictivos. No ponerse a discutir que si las causas, que si la teoría. Hay que ir al grano. Y esto no quiere decir que se sea simplista. Es un sentido pragmático de las cosas. Observación de las realidades. Veamos en qué épocas en Venezuela floreció la delincuencia. La violencia es parte de la delincuencia. No encuentro diferencias en esto. Hablar de violencia sin que esté incorporada a la delincuencia no creo que tenga sentido.

En nuestra época la delincuencia había bajado notablemente en el país. Eramos unos de los países con menos índices en esa materia en América Latina. Y le he dicho que uno de los factores es tener una buena policía para prevenir el delito. Pero no es el factor único ni principal. En un pueblo donde la gente trabaja y donde hay trabajo se descarta el factor de delincuencia por necesidad. Y el que se mete a delincuente es porque tiene verdadero espíritu de delincuente. Sabe que sus esfuerzos los puede dirigir a trabajar y que haciéndolo tiene como ganarse un sustento suficiente y honrado. ¿Qué ocurre hoy en día? Se ha reducido el campo de las actividades productivas, se ha promovido la vagancia y la especulación desde los mismos cenáculos oficiales y en consecuencia se ha estimulado el crecimiento de la delincuencia en todos los niveles. Hoy la delincuencia en el país es de las más alta y es además violenta.

SI EL DELITO EXISTE EN LA ADMINISTRACION PUBLICA DE ALLI PASA AL CAMPO NO OFICIAL COMO DELINCUENCIA VIOLENTA

Usted ha tocado el punto relativo a la delincuencia que

podríamos llamar común o cotidiana. Pero hay una violencia política. La toma del poder, por ejemplo, es una manifestación de violencia política, es un acto violento aunque no haya disparos...

Cuando insurgimos en el 48 ese fue un acto violento sin embargo no hubo sangre. Entonces es un acto de violencia un poco difícil de explicar. Si no hubo necesidad de atacar o herir a nadie, si la mayoría de la gente contra quien se insurgió se le permitió salir, esa violencia no tiene el relieve, la presencia de muertos, de heridos, que se suceden en la vida cotidiana.

Pero en el 45 sí hubo...

Sí, hubo muertos y en su mayoría de las Fuerzas Armadas. Muertos en los combates que hubo en Caracas y Maracay. Pero dígame usted ¿cuál es la violencia política actual? Porque lo que sí veo es una tremenda violencia verbal. Y es lo que señalo como uno de los grandes males venezolanos. Una violencia verbal, una propaganda excesiva destinada a impregnar la mente de los venezolanos para que no puedan percibir otras cosas. La violencia delictiva es fruto de la falta de oportunidad para lograr en el campo de trabajo posibilidades reales. Ahora, en Venezuela el delito se ha hecho cosa común y corriente en la administración pública. Y si el delito allí está presente sin que lo llamemos violento, entonces pasa al campo no oficial como delincuencia violenta. Es el delito que culmina con la muerte.

¿Pero no cree usted que con el hecho de fuerza que se produce contra el gobierno del General Medina se inicia un proceso de violencia política que aún no ha concluido en el país?

Hemos analizado ya las causas que produjeron ese hecho de fuerza y los que motivaron la necesidad de tomar el poder en el 48. Yo las cuestiones las entiendo por sus resultados. Y la violencia tiene que manifestarse, contabilizarse. Y yo ya he hecho el balance. Y su síntesis es la siguiente: en nuestra época la violencia no siguió la curva ascendente, descendió notablemente. Y los actos de violencia decrecieron. La violencia política también. Ahora, haga usted mismo las comparaciones con la violencia de los gobiernos democráticos. Y

haga usted mismo sus deducciones y saque sus conclusiones. Ya yo me he cansado de hacerlas.

Pero volviendo a lo que examinábamos, la interrogante que se formula es la siguiente: ¿cómo y quién inicia la violencia?

Pero ese es un enfoque ilógico. Hay que ir a los hechos, recurrir a las estadísticas. Cuáles eran los límites de la violencia en el período dictatorial y cuáles en el período democrático. Eso de poner escalones unos más altos y otros más bajos, sobre una misma línea, me parece que son artificios que lo que hacen es confundir a la opinión pública. Y si quiere le doy un argumento más simple aún: aceptemos que todos los regímenes han sido de ladrones y asesinos. Muy bien: entonces vamos a los hechos y determinemos quién ha sido más ladrón y más asesino. Eso me hace recordar una vez que le dijeron al Doctor Rangel Lamus que por ahí estaba diciendo el Doctor Pinzón que él era un ladrón. Y la reacción del Dr. Amenodoro Rangel Lamus fue contestar: sí, pero Pinzón es más ladrón que yo. Si se trata de eso, pues, vamos a los hechos.

MALDONADO PARILLI ENCUBRIA GENTE QUE ACTUABA CONTRA EL GOBIERNO

La Seguridad Nacional en el período 48-58 cuenta con dos jefes, Maldonado Parilli y Pedro Estrada. El primero vive en el país tranquilamente, es amigo de todos...

Pero, bueno, el fue Jefe de la Seguridad de los adecos...

El es el primer jefe de la Seguridad Nacional, después del 48 hasta que lo sustituye Pedro Estrada el 31 de agosto de 1951. Lo que quería señalarle es que mientras uno está en el país normalmente, el segundo es un exiliado. ¿Cómo explicar que las culpas recaigan sobre una sola persona que no en las dos?

Explíqueselo usted. No tengo por qué explicar eso. Eso es cuestión

del concepto de los venezolanos, la interpretación que le quieran dar a estas cosas. ¿No sería que Maldonado Parilli no cumplía con sus deberes como Jefe de la Seguridad Nacional y encubría a gente que estaba actuando contra el gobierno? Esa es una interrogación. Maldonado Parilli aparece como amigo de esta gente. Y si es amigo de ellos seguramente los patrocinaba, los encubría y los toleraba desde el cargo que ocupaba en la SN. Y ahora ellos le retribuyen esa deslealtad para con el gobierno al cual estaba sirviendo. Si esa es una virtud, pues que sigan con sus virtudes. Habrá que llegar a la conclusión de que las deslealtades, el encubrimiento de los enemigos, hay que premiarlos.

Se dice que su salida de la SN está ligada a la fuga de Carnevali...

Ah ¡Entonces sí se explica usted lo que venía preguntando! Si permitió la fuga de Carnevali, un líder político que estaba actuando en forma subversiva para tumbar al gobierno, entonces usted mismo tiene la respuesta. Explíquesele usted. Yo no tengo por qué dar explicaciones. Eso dice por que hoy Maldonado Parilli disfruta de la protección de la gente del sistema.

En entrevista que sostuve con él, afirma que no tuvo esa actuación desleal. Que su conducta fue la de un hombre que conoce de policía y atendía los requerimientos que...

Pero no resultaba entonces muy eficaz en su lucha contra la delincuencia.

El tiene un libro que se titula "Yo luché contra el delito" y...

Pero, le repito, con resultados poco efectivos. La delincuencia vino a ser golpeada a fondo en época posterior.

¿Cómo llega él a ese cargo?

Me parece que nos estamos apartando un poco de los temas trascendentes y estamos llegando a cuestiones menudas de determinadas personas. Yo le pediría a usted que nos ocupáramos de otras cosas. No quisiera descender a esas menudencias.

TODO EL QUE NO SEA CIEGO PODRA VER LOS RESULTADOS FAVORABLES DE MI LABOR DE ESTADISTA

Quisiera hacer ahora una síntesis de aquellas cuestiones que juzgo más trascendentes a fin de que el ciudadano común pueda entender los hechos por sus resultados. Ahora, si esos resultados expuestos de manera escueta, sin adornos, no convencen, pues allá ellos. He hecho comparaciones en distintas oportunidades. Y creo que hay necesidad de comparar porque ello permite presentar el valor relativo de las cosas y esto tiene muchas veces más importancia que el valor absoluto. El verdadero rendimiento de las acciones surge de las comparaciones y de la aparición de la relatividad en los resultados. En mi libro "Frente a la infamia" (1968) establecí las comparaciones de los resultados de las gestiones de gobierno de la dictadura que comprende nueve años (gobierno de la Junta Militar, gobierno de la Junta de Gobierno y gobierno de Pérez Jiménez). La última la hice en el Mensaje dirigido a los Venezolanos del año 1973.

En lo que respecta al aspecto administrativo hay factores inamovibles para establecer nuevas comparaciones. Y una de ellas es la comparación con el Plan Marshall. Después de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos resolvieron poner en ejecución una ayuda para la reconstrucción de Europa. Ese proyecto se denominó Plan Marshall. Como fondos para el mismo se destinaron unos once mil millones de dólares en dinero y unos cinco mil millones más en equipos. En total unos 16 mil millones de dólares. Ese plan benefició a 214 millones de personas en 21 países, reconstruyendo ciudades, industrias, vías de comunicación, etc. Sentó las bases de la rehabilitación económica de estos países. Entre ellos, Alemania, la gran vencida, que hoy es una de las primeras potencias económicas del mundo. Esta es una comparación con una administración foránea. Y pregunto entonces ¿cómo pueden contabilizarse los beneficios de un millón de millones de bolívares administrados durante los 25 años de democracia?

La segunda comparación ya se la he referido en otras oportunidades. Corresponde a la establecida entre democracia y dictadura. Mientras la dictadura en diez años administró por el orden de los 25 mil millones de bolívares, con ellos hizo obras por un valor de 9 mil millones. Es decir, un 36% de los ingresos. Esto es prácticamente un

record mundial en la administración normal. En comparación, la democracia en 25 años ha administrado un billón de bolívares y las obras tangibles de bien colectivo no alcanzan a los cuarenta mil millones, es decir, un 4%. Obras, por demás, de mala calidad. Si a eso añadimos la deuda pública, que oscila entre los 140 y los 240 mil millones de bolívares, el deterioro del patrimonio nacional y las deudas por debajo de cuerda, la situación es verdaderamente desastrosa. Agreguemos la salida de capitales que el año pasado alcanzó una cantidad superior a los ingresos por concepto de petróleo. Ello conforma un estado de descapitalización, deterioro y desconfianza creciente en todos los órdenes económicos del país.

Y para que pueda comprenderse mejor la gravedad de estos males, permítame sintetizarle así los beneficios logrados con la inversión racional y técnica de los recursos administrados por la dictadura, y presentados al pueblo de Venezuela en diciembre de 1957: Venezuela estaba desarrollando el mejor plan de vialidad en la América Latina; ocupaba el primer lugar en América Latina en organizaciones sanitarias y el segundo en el continente después de los Estados Unidos; tenía el menor coeficiente de mortalidad general, equiparable al de los Estados Unidos, Suiza y Suecia; primer lugar en el mundo en materia de erradicación de la malaria; primer lugar en América Latina en incremento de la riqueza agrícola; disminución del coeficiente de analfabetismo en un 20%; primer lugar en América Latina en el crecimiento y modernización de las ciudades; primer lugar en el mundo en construcción de viviendas para la clase obrera (proporcional a su población); primer lugar en América Latina en oportunidades de trabajo, salarios medios, horas de trabajo y rendimiento por hombre; en relación a la población éramos el país con la menor población penal en el continente y cuyo porcentaje de delincuencia femenina era el menor en el mundo; primer lugar en América Latina en cantidad y desarrollo de planes nacionales; primer lugar en América Latina en reservas de oro, sexto lugar en reservas internacionales en el mundo, tercer lugar en América. Las reservas internacionales del Banco Central de Venezuela eran de 4.263 millones de bolívares. Ocupábamos el primer lugar en el mundo en la estabilidad de su moneda, que era entonces del 320%, o sea más de cinco veces nuestro encaje mínimo legal.

La síntesis de estos logros puede expresarse así: Venezuela era la

primera potencia económica de América Latina, el país de mayor crecimiento industrial en la zona, y el país de más alta rata de crecimiento demográfico en el mundo. Y debo decir que eso era lo ya logrado. Dejo al investigador la tarea de analizar los planes previstos para el quinquenio 1958-1963, en el cual se habría de culminar una obra de verdadera excepción. En ese quinquenio el porcentaje del ingreso a utilizarse en obras de bien colectivo iba a alcanzar el 55% e incluía entre muchos otros vastos y trascendentes proyectos: el túnel del Avila que sería el más largo del mundo para vehículos automotores; el edificio central de la zona central de la Ciudad Universitaria, que sería el más alto del mundo en concreto armado; el sistema de riego de los ríos Boconó-Tucupido y Masparro, para aproximadamente 500.000 hectáreas, la planta siderúrgica del Orinoco que sería la de hornos eléctricos de cuba baja más grande del mundo, etc., etc. Todo ello estaba previsto en planes específicos y muchas de estas obras estaban ya en proceso de licitación o listas para iniciarse.

¿Qué ha ocurrido en el país después de 25 años de democracia? ¿Qué beneficios reales ha producido la administración de un millón de millones de bolívares? Tengo que hablar entonces de los males imperantes. Los he dicho y repetido. Ahora los reitero porque esos males no han desaparecido sino que han aumentado. Los titulé una vez el "Decálogo de la Vergüenza". Y lo hice así no por hacer frases, porque soy enemigo de ello, sino porque es el calificativo que más sintetiza su alcance. Males que tienen la característica común de ser evitables. Y que se han arraigado en nuestro medio por la ineptitud o la mala fe de muchos gobernantes y por la ingenuidad, pasividad e irresponsabilidad de minorías de gobernados. Y debo añadir, volviendo a ser impolítico, que no sólo los gobernantes sino los gobernados, o parte de ellos, son los causantes de estos males. Por eso merecen el calificativo de vergonzosos.

Y sintetizándolos pueden expresarse así: 1) Venezuela tiene hoy el más alto índice delictivo de su historia; 2) de cada dos personas por lo menos una vive en viviendas inadecuadas; 3) el índice de desempleo es mayor del 20%; 4) la burocracia sobrepasa el millón de empleados públicos; 5) Venezuela es el tercer país más endeudado del mundo; 6) hay más de dos millones de inmigrantes clandestinos; 7) la penetración partidista ha causado el deterioro creciente de las instituciones y ha promovido la corrupción en todos los niveles; 8) la insuficiencia de

los servicios públicos es la mejor muestra de la ineficacia del sistema; 9) el debilitamiento de la nación es ejemplo inequívoco del coloniaje económico y 10) en siglo y cuarto a Venezuela la han desposeído de más de una cuarta parte de su territorio.

En las conversaciones que hemos sostenido hemos hablado extensamente sobre estos males. Y considero que el ciudadano venezolano que padece hoy los efectos directos de los mismos puede visualizarlos en hechos concretos. Lo que les pido -y es una petición formal- es que se lean estas cosas, analicen y constaten estas cifras, estas afirmaciones, para que saquen sus propias conclusiones. Todo el que no sea ciego podrá ver los resultados, los alcances de mi labor como estadista y como venezolano.

UTILIZO LAS COMPARACIONES PORQUE SE QUE MI GOBIERNO SIEMPRE SALE FAVORECIDO CON RESPECTO A LA DEMOCRACIA

General ¿por qué su empeño permanente en las comparaciones? ¿No cree...

Mire, no se necesita ser un genio para captar eso. Cuando uno está seguro de que las comparaciones lo favorecen ¿por qué no hacerlas? Quienes están interesados en que no se establezcan son precisamente quienes salen mal de ellas.

Quiere decir que usted recurre a la comparación porque tiene seguridad de que su gobierno ha sido superior a los de la democracia...

Si se dice superior ello implica que estos gobiernos han sido buenos. Y yo no admito que hayan sido buenos para Venezuela. De manera que reconociéndole todas las negatividades al gobierno que presidí, mantengo que los resultados han sido menos malos que los de esta gente.

Sin embargo ¿no cree usted que un gobierno debe justificarse por sí mismo, independientemente de las comparaciones?

Bueno, sí. Ahí están las obras que produjo el régimen. Pero ¿en qué otra forma se puede valorar si no es contabilizando lo producido? Y si uno contabiliza, las comparaciones se hacen indispensables para determinar por lo menos si el gobierno de Pérez Jiménez fue el menos malo. Y entonces se encuentra usted con lo siguiente: en lo que va de siglo el gobierno de Pérez Jiménez es el que ha producido más bienes a la colectividad. Pero si además lo compara con otros gobiernos latinoamericanos, también está por sobre el mejor de los gobiernos de América Latina. Y si establece usted comparaciones, no de este siglo, sino hacía atrás, encontrará también que el gobierno de la dictadura supera ampliamente a los anteriores, sin quitarle méritos al del General Guzmán Blanco que fue un gran civilizador. E insisto, la comparación es lo que puede darle a la colectividad un sentido más cabal del grado de utilidad de un gobierno.

Pero pasemos al campo de la especulación y digamos que estos gobiernos democráticos han sido eficientes, positivos, beneficiosos...

Un momentico, vamos a racionalizar el análisis. Si los gobiernos de la democracia están formados por gente honrada, de una insospechada capacidad, bienintencionados ¿cuál ha sido el producto? Una serie de resultados negativos. Ahora, admitamos que la gente de la dictadura era incapaz, inmoral y malintencionada. Sin embargo le produjo a la nación una serie de beneficios. Entonces ¿a qué conclusión va usted a llegar? Pero como las conclusiones a que se llega por esa vía son absurdas, el análisis lo lleva uno entonces a considerar que estos señores que hicieron esa obra de bien, no deben ser tan malos, ni tan incapaces ni tan malintencionados. Y por otra parte, que quienes produjeron ese conjunto de negatividades no deben ser ni tan honrados, ni tan capaces ni tan bienintencionados.

Pero cuando se parte del método comparativo, se establece un grado de relatividad que conduce siempre a decir: es mejor que, o es menos malo que... Y siguiendo sus propias palabras, llegaríamos a concluir que la dictadura es menos mala que la democracia. ¿Y con ello no estaríamos aceptando que ambos regímenes son malos?

Pero prosiga el análisis. ¿Qué va a hacer con esos señores llamados

honrados pero cuyos resultados son tan nefastos? Le repito, a lo mejor resulta que no son tan honrados. O que su honradez es como la de Carlos Andrés Pérez y el "Sierra Nevada". Y por otra parte sería triste aceptar como cierto apriorísticamente que quienes han producido esos resultados beneficiosos son unos ladrones. Eso es muy simplista.

Pero también es triste, General, que un país como el nuestro, le haya tocado siempre escoger entre lo menos malo, que no alcanzar lo mejor...

Creo que eso es encallejorarlo dentro del sistema democrático o dentro de un sistema electoral que le dice: o AD o Copei. Creo que más honrado fue lo que hizo Pérez Jiménez. Le dijo al pueblo venezolano: ¿ustedes me quieren? ¿Si o no? Y dijeron que sí. El plebiscito se ganó por todo el cañón y se ratificó después con mi elección a Senador.

En todo caso esa última expresión es una manifestación de que el pueblo comienza a tener alguna conciencia en cuanto a que la democracia no le ha producido bien. Comienza entonces a buscar el mal menor, como lo ha hecho históricamente. Como lo hará ahora en estas próximas elecciones...

Ese es un concepto absurdo, limitado. Los males de Venezuela son el producto de un sistema de gobierno que viene desde 1958. Y ¡caramba! me parece tan infantil: un pueblo que piense así pues no tendrá remedio jamás.

El mal menor está entronizado en ese pueblo...

Entonces seguirá el deterioro. Con esa mentalidad, en el otro período, como el gobierno ahora elegido no podrá realizar nada, como Lusinchi no va a poder poner en producción sus excepcionales condiciones como estadista, pues entonces votarán por el mal menor, que será el candidato de Copei. Y así seguirán. Si es que en el panorama nacional no aparece ningún barbudo que le de un volteretazo a fondo a todo aquello.

Hablando de barbudos y de sistemas, usted ha señalado que es adversado tanto por el este como por el oeste. ¿Signi-

fica eso que el General Pérez Jiménez tiene un círculo reducido de amigos?

En lo que respecta a amigos políticos prácticamente considero que no tengo ninguno. Porque además, hoy en día, no estoy en función de tirarle algo a la gente. Y en Venezuela ya se sabe que las amistades políticas funcionan en base al "tiramealguismo". Sería un iluso si no reconociera lo que es un hecho evidente en el país.

¿Pero quiere decir eso entonces que en su período de gobierno usted sí podía "tirar alquito" a sus amigos políticos?

Yo le tiraba todo al bien colectivo. No le tiraba algo a fulanito de tal. Todo se lo tiraba a la nación para lograr el bien.

NO PUEDO OPINAR SOBRE EL PERIODO GUERRILLERO PORQUE ENTONCES ESTABA EN LA CARCEL PREOCUPADO POR EL JUICIO QUE SE ME SEGUIA

Hemos venido hablando del fenómeno de la violencia en algunas de sus manifestaciones. Hemos referido estos 25 años de democracia y en sus propios inicios va a presentarse un enfrentamiento que llegará a tener carácter armado y es el que se conoce como período guerrillero. Quisiera su opinión sobre...

No podría opinar porque en ese período yo estaba en la cárcel y las informaciones que me llegaban eran a través de los periódicos. Estaba simple y llanamente preocupado por la cuestión del juicio que me quitaba todo mi tiempo. Además me parece poco importante esquemmatizar. Le repito que no tengo las informaciones adecuadas y además no le doy a eso la suficiente importancia. Con el perdón de usted, eso lo considero una cuestión subalterna. Cualquiera que sea el esquema ahí está el producto de 25 años de democracia.

CARLOS ANDRES PEREZ NO TIENE MORAL PARA DECIR QUE EN MI GOBIERNO HUBO UNA REPRESION SELECTIVA

Quisiera General que oyera un testimonio muy breve de

alguien que no está muerto (ABM, Entrevista a Carlos Andrés Pérez): "la dictadura tuvo durante todo ese proceso perezjimenista una acción represiva desde cierto punto de vista selectiva. Es decir, trataba relativamente bien a los que se ocupaban de la lucha política simple y trataba a muerte, asesinaba y torturaba a aquellos que de alguna manera se vinculaban a aspectos subversivos propiamente tales, de lucha violenta para destruir a Pérez Jiménez".

Mire, en el gobierno en el cual Carlos Andrés Pérez fue Ministro del Interior hubo más muertos violentos que en cualquiera de los otros. En el primer régimen de Acción Democrática hubo torturas. Las denunciaron. Y yo sé de gente torturada. Ahora, cuando Carlos Andrés Pérez fue Ministro del Interior el número de muertos que hubo en Venezuela por la represión es apreciable. Entonces ¿qué autoridad moral tiene este señor para hablar de represión y de muerte? ¿Qué autoridad puede tener alguien que ha sido responsable de más muertes que las atribuidas a Pérez Jiménez?

Sin embargo ¿no le llama la atención el hecho de que él señale que la represión en el gobierno perezjimenista fue selectiva?

Esos son adornos de que se valen los verbosos, como decía Betancourt, para darle a su exposición un cierto matiz atractivo. Nosotros no seleccionábamos. No decíamos: vamos a torturar a este señor porque es alto, rubio y de ojos azules. Ni decíamos: vamos a liquidar a éste por ser chiquito, grueso y calvo. Nada de eso. Simple y llanamente que en la persecución del delito común nos encontrábamos con algunos militantes de partidos políticos y teníamos que reprimirlos porque teníamos que reprimir el delito común. Y le insisto: Carlos Andrés Pérez fue responsable de muchas muertes durante el tiempo que ejerció funciones de Ministro del Interior. Eso lo sabe el pueblo venezolano. Y eso valdría la pena averiguarlo para ver entonces qué autoridad moral pueda tener ese señor para atribuirle muertes a otra gente.

CARLOS ANDRES PEREZ NO TIENE AUTORIDAD MORAL PARA HABLAR DE FIDELIDAD CONYUGAL

Es como si se dijera que tiene autoridad moral para hablar de fidelidad conyugal. (Y ahí me incluyo yo, aunque de eso hace mucho tiempo, pero me incluyo). Como si Carlos Andrés saliera ahora a decir: señores, hay que tener una fidelidad conyugal a toda prueba. ¿Qué le diría la gente? ¡Usted no puede hablar de eso! La verdadera fidelidad conyugal consiste en mantener a la esposa en las mejores condiciones posibles, es decir, que uno le rinda respeto, consideración. De nada sirve que el hombre le sea fiel en la cuestión sexual pero que cada vez que llegue a su casa le dé una paliza o que la tenga viviendo en una morada que no reúna las condiciones indispensables. Yo interpreto la fidelidad conyugal, más que en la cuestión de tipo sexual, en guardar por la esposa las consideraciones adecuadas como madre de los hijos y como señora del hogar. Y creo que el señor Carlos Andrés Pérez no es precisamente un ejemplo en eso.

CARLOS ANDRES PEREZ ES UN COBARDE SIN CORAJE PARA ENFRENTARSE A UN HOMBRE

Y es cobardón. Y eso quiero que lo digan. Carlos Andrés Pérez es un tipo cobardón que no tiene el coraje de hacerle frente a un hombre, faz a faz, frente a frente. El es capaz de darle una puñalada trapera y de mandar a otro, pero que tenga el coraje de enfrentarse a un hombre, no lo es. Y eso hágame usted el favor de decirlo.

ESTRADA NO ME DIJO QUE EL FRANKESTEIN ESTABA CREADO PERO YO SI SABIA QUE A LA SN SE LE TENIA UN PAVOR TREMENDO

*El 3 de febrero del 56 el gobierno autoriza el regreso de los
exilados, inclusive, dentro de la amplitud de ese acuerdo se
les permitirla el retorno al país de Rómulo Betancourt y
Rómulo Gallegos, Raúl Leoni...*

Todo el mundo podía regresar. Y ya estaba para regresar, lo cual por cierto se lo censuraban. El primero que iba a regresar era Leoni. Y

como nosotros estábamos dispuestos otra vez a abrir la compuerta de los partidos, era muy natural que los líderes comenzaran a regresar. Eso fue así.

El señor Estrada nos decía que en un momento dado él le habría dicho a usted: el frankenstein está creado, ya podemos aflojar. ¿Se corresponde esa idea del regreso de los exilados con...

No, no me dijo esas palabras. Tal vez en su pensamiento estarían o tal vez utilizó otras palabras. Pero, déjeme decirle una cosa. Yo aceptaba las proposiciones juiciosas de mis colaboradores cuando éstas tenían algún fundamento. Pero Pérez Jiménez no era el tipo que necesitaba el consejo sistemático de nadie. Yo tenía el suficiente poder de captación para darme cuenta de las situaciones, para saber si convenía o no. No se trata de quitarle méritos a Estrada ni a nadie, sino que no era esa mi mentalidad. No me dijo con esas palabras "el frankenstein está creado", ni hacía falta. Lo que sí sabía yo, sin que me lo dijera Estrada era que a la Seguridad Nacional le tenían un pavor tremendo. Y que allí no había que torturar a nadie para que comenzaran a hablar. Muchas veces había que mandarlos a callar, según me decía el mismo Estrada. Y eso que la Seguridad no tenía sino un grupo minúsculo de agentes y empleados y un presupuesto exiguo.

EN LA SEGURIDAD NACIONAL HABIA MISTICA Y EFICIENCIA

Usted ha señalado que en su gobierno había una baja inversión en la lucha contra el delito y que sin embargo hubo buenos resultados debido a que...

Supimos infundir mística y hacer que la gente no ejerciera lo que se ha hecho costumbre en la burocracia actual venezolana: especular con el cargo. Si es peligroso que un funcionario en cualquier oficina vaya a especular, mucho más peligroso es en la policía. Ahora en aquella Seguridad Nacional había mística. Y si por casualidad se sabía que un funcionario era deshonesto, como se dice en Venezuela, salía como corcho de limonada.

Usted ha afirmado que la eficacia fundamental de ese aparato policial estaba dirigida hacia la persecución del delincuente...

Si, ahora, si en la persecución del delito común nos encontrábamos a un delincuente político pues lo tratábamos como tal y no por político. Si alguien, por ejemplo, quería tirarle un niple a la Junta y lo agarraban, no se detenía por político sino por el delito de tirar un niple.

EL DOCTOR TARRE MURZI SE PRESENTA AHORA COMO UN SANTON DE LA DEMOCRACIA

¿Cómo es cierto, General, que hubo gente militante que siendo supuestamente desafecta al régimen contribuyó al mantenimiento de ese orden en la SN?

Si usted se refiere a los informadores le diré que en esto había mucha gente. A veces se agarraba una persona y sin que lo presionaran comenzaba a hablar. Había que mandarlo a callar. Qué cuento de tortura, era tanto lo que decía que en ese caso habría habido necesidad de torturarlas para que se callaran. Ese caso se presentó. Gente que recibía dinero para informar. Lo que pasa es que esas menudencias, que tanto le gustan al venezolano, tienen su razón de ser, pero no es mi campo propiamente. Estrada, quien estaba al tanto de todo eso, es quien debe decir estas cosas. Yo las sabía. Pero él era quien estaba en contacto directo con esa gente. El daba el dinero por las informaciones recibidas. Y veía a determinados individuos que hablaban y cantaban sin necesidad de forzarlos.

General, ¿pero puede usted dar nombres de gente que...

Eso es desjerarquizar. Los nombres no son lo más importante. Y yo le digo con sinceridad son cosas que no puedo asegurarle directamente porque no era materia de mi competencia. Pero voy a ponerle como ejemplo un caso. Yo no creo que me estaban engañando cuando me informaron de las confidencias del Dr. Alfredo Tarre Murzi. Se me estaba dando cuenta de realidades.

Bien, y sólo para limitarme a su ejemplo. El Dr. Tarre Murzi publicó un artículo después de editado el libro que recoge mi entrevista con Pedro Estrada en el cual rechaza la acusación de espía...

Si, claro, dice que él es un gran demócrata, que si lo calumnian, que si es una víctima. El se presenta ahora como un santón de la democracia.

Otro caso que...

Mire, yo quisiera que nos ocupáramos de temas de verdadera trascendencia.

NOSOTROS UTILIZAMOS INFORMANTES PAGADOS COMO LO HACEN TODAS LAS POLICIAS DEL MUNDO

Usted ha hablado de un cuerpo policial eficiente en el cual se intentaba por todos los medios lograr la moralización. ¿Eso de aceptar ese tipo de colaboración no es desmoralizante?

No. Aceptar informaciones, vengan de donde vengan, es técnica de todos los cuerpos policiales, en todas partes del mundo, en occidente, en oriente, en los Estados Unidos y en Rusia. Informadores tienen todos los cuerpos policiales. Y no van a entrar a juzgar la moralidad del informador. Nosotros no podíamos ir más allá de lo que normalmente sucede en los cuerpos policiales. Y la moral de los informadores no interesa. Lo que interesa es la calidad de la información.

Se derivaba entonces un buen presupuesto a ese rubro...

Sí. En todas partes del mundo eso es así. Hay que pagarlos. Eso no es gratis. Yo no sé de informadores no pagados. Eso ocurre en todas las policías del mundo. Hasta las policías de los países que usted pueda considerar más puros, pagan a sus informadores.

PARA NOSOTROS LO MAS FACIL HUBIERA SIDO SOLTAR A CARNEVALI PARA QUE SE MURIERA EN LA CALLE

Y hablando de moral y represión ¿por qué la actitud con Carnevali, un preso completamente desahuciado?

Un preso enfermo, un hombre con cáncer que en la cárcel tenía las mayores consideraciones. Carnevali estaba mejor atendido en la cár-

cel que en cualquier otro instituto. Se le permitía la entrada a los familiares, a los médicos que él quería. Ahora, usted sabe que Carnevali una vez se escapó. De manera que para evitarnos el hecho de que en una de esas escapatorias resultara alguien muerto o herido, que podía ser el mismo Carnevali, resolvimos ponerlo en un lugar seguro, pero con toda la asistencia médica del caso. Es más -y oígame esto- hay cartas de agradecimiento de familiares de Carnevali al gobierno por el tratamiento que se le otorgó en su condición de enfermo. Para nosotros lo más fácil era largarlo para que se muriera fuera, pero adoptamos esa conducta porque no queríamos que se produjera una provocación.

Y sabíamos que se hubiera producido, por su propia condición de enfermo desahuciado. Lo hubiesen lanzado a una acción y lo hubiéramos tenido que matar nosotros en un tiroteo o lo hubiera matado alguno de ellos y luego nos hubieran atribuido su muerte a nosotros. Para evitarnos eso le dijimos a la familia: ustedes pueden traer los médicos que quieran, pueden venir a la hora que quieran. Y tuvo una asistencia médica particular y el gobierno también puso a su disposición médicos y atención.

SI SOLTAMOS A CARNEVALI LO SACRIFICAN IGUAL QUE A MARIO VARGAS

Nosotros sabíamos que los adecos no se hubieran parado en nada para lanzarlo a la lucha sabiendo que estaba desahuciado. Y ese riesgo no lo quisimos correr. Ya eso había sucedido con Mario Vargas. A sabiendas de que estaba prácticamente muerto, con los pulmones desechos, a pesar de saber que si se movía de allá la enfermedad se le recrudecería y moriría más pronto, los adecos no tuvieron ninguna compasión y se lo trajeron para sacrificarlo. Y ya sabemos lo que pasó: Mario Vargas vino, vio lo que sucedía, terminó firmando el acta del nuevo gobierno y poco tiempo después murió. Si no se lo traen los adecos quizás Mario Vargas hubiera vivido más tiempo. No digo que hubiese sobrevivido porque estaba mal, pero hubiera prolongado un poco más su vida. Lo sacrificaron simplemente.

Pero hubieran podido sacar a Carnevali al exilio...

Si lo sacábamos fuera hubiera podido ocurrir lo mismo. También

Mario Vargas estaba afuera y lo mandaron a venir. Si lo hubiésemos enviado al exilio lo hubieran vuelto a enviar al país a la clandestinidad. Ya teníamos el ejemplo de Mario Vargas. Y cada uno de esos acontecimientos lo iba enseñando a uno y obligando a utilizar otros procedimientos.

HASTA LOS YANQUIS ME EXONERARON DE RESPONSABILIDADES EN LAS MUERTES

Y tan evidente era esto que a mi los yanquis me extraditaron por peculado, cuestión ésta por demás que no podía hacerse. Y me procesaron por enriquecimiento ilícito. Pero me exoneraron de cualquier acusación de tipo de muertes. Dijeron que por muertes no había la menor cuestión. Cómo sería entonces, cuando los yanquis que estaban dispuestos a entregarme por lo que fuera, no pudieron acusarme por eso y tuvieron que exonerarme de responsabilidades en las muertes.

LOS DOS RESPONSABLES DE MI EXTRADICION ESTAN BAJO TIERRA Y AQUI ESTOY YO VIVITO Y COLEANDO

¿A partir de la experiencia de extradición, se vuelve usted radical con respecto a los Estados Unidos?

No. No me vuelvo radical. Vuelvo sí a poner en evidencia que eso estuvo mal hecho. Allí en mi libro lo explico. Allí están las palabras con las cuales digo que ésto estuvo mal hecho, sin sujeción a ningún canon legal, ni mucho menos. Y además pongo de relieve lo negativo que resultó para los Estados Unidos el primer responsable de esa extradición. Y esos hechos se concretaron en el haber permitido que se estableciera un estado comunista en sus propias narices, dentro de la órbita. Y no es que esté criticando el otro lado, sino que visto desde el punto de vista de los intereses de los Estados Unidos era una cuestión altamente lesiva. Y eso fue producto de la acción de John F. Kennedy.

El mismo, cuya acción en el Vietnam trajo como consecuencia que se viniera abajo el gobierno que favorecía los intereses norteamericanos y tuviesen que comenzar la escalada de la guerra. De tres mil asesores tuvo que llegar al medio millón de combatientes. Y encima de

eso perdió la guerra del Vietnam. Esos dos graves males se los causó John F. Kennedy a los Estados Unidos. Y no es porque a mi eso me importe, sino para poner en evidencia la calidad del individuo, bajo cuyo mandato se efectuó mi extradición. Y el primer responsable, que fue Robert Kennedy también lo señaló allí con sus características. ¿Quién es Robert Kennedy?. Eso lo sabe todo el mundo. Y lo que puedo decir es que a los dos principales responsables de mi extradición (y en esto culpo más a los Kennedy que a Betancourt) les dieron en la mera torre, como dicen los mexicanos. A uno le metieron un tiro por la cabeza y al otro se lo cargó un libanés. Así que esos dos primeros responsables están ya bajo tierra, mientras que yo, con toda y la cárcel que sufrí, aquí estoy vivito y coleando.

¿Y esa extradición fue una sorpresa para usted?

No, no podía ser una sorpresa, porque yo veía como me estaban tratando. Pero como Jefe de Estado, que asumía sus responsabilidades, no podía estar corriendo de un país para otro. Si me hubiera ido de los Estados Unidos para España, hubieran solicitado la extradición allí. Donde quiera que hubiese ido habría ocurrido lo mismo. Y como yo sabía que no había motivos para la extradición, me dije, le voy a hacer frente. Y en eso me equivoqué plenamente por la sencilla razón de que los jueces eran manejados desde el Departamento de Justicia por Robert Kennedy, quien los ponía y quitaba a su antojo en el caso.

COMETI EL ERROR DE CREER EN LA JUSTICIA NORTEAMERICANA

¿Conoce usted otro caso o antecedente de extradición de un Jefe de Estado?

No. Es un caso único. Yo cometí el error de creer que la justicia americana, era lo que había dicho la propaganda, una justicia incorruptible. Pero pronto me di cuenta de que no era así. Uno de los jueces, por ejemplo, quien había venido recibiendo todos los escritos del caso por meses y meses, de pronto señaló un plazo brevísimo para que nosotros presentásemos los autos de descarga. Se le preguntó al Juez ¿Y usted ha leído los expedientes? Pues yo no he tenido tiempo de leerlos, pero he dictaminado por lo que he oído. Y resulta que además

el Juez era sordo como una pared. Lo que le puedo decir es que la hija de ese Juez, por cierto una dama muy elegante y muy bella, fue con su esposo, quien había vivido en Suramérica, a pedirme disculpas, porque ellos no entendían la acción de su padre. Y eso fue auténtico. Se buscaron un juez sordo y arterioesclerótico para que pudiera ser instrumento maleable en manos del Departamento de Justicia.

Se ha comentado que el General Francisco Franco le habría advertido lo de la extradición y ofrecido hospitalidad y usted no le habría hecho caso...

Eso no es cierto. Nadie me advirtió nada.

LOS ADECOS ME PUSIERON EN UNA CARCEL COMO EN LA QUE NOSOTROS TUVIMOS A CARNEVALI

¿Es cierto que en Venezuela la suya fue una cárcel dorada?

La mía fue una cárcel con consideraciones. Una cárcel como la que le pusimos nosotros a Carnevali cuando estaba enfermo. Simple y llanamente. Lo podía visitar todo el mundo. Incluso como cosa simpática recuerdo que Simón Díaz y Joselo sacaron unas coplas, muy graciosas, en las que se hacía ver que en mi celda había siempre fiesta y bonche. Pero la realidad fue esa, una cárcel con consideraciones.

A LOS YANQUIS NO LES CONVENIA UN GOBERNANTE TAN INDEPENDIENTE QUE SE METIERA EN SUS TERRENOS

¿Estuvo usted en los Estados Unidos en el año 45? ¿Cómo fue su experiencia? ¿Cómo vió a ese país en aquel momento?

Estuve en el año 45 en misión militar buscando armamento. Se estaba en plena guerra de manera que los hoteles de Washinton, por ejemplo, estaban llenos de soldados y oficiales. Yo estuve en el Pentágono. Y por cierto que me prometieron que nos iban a mandar armamento y finalmente no nos enviaron nada. Cuando regresé al país, dije: ha sido un éxito la gestión. Nada, no mandaron nada. Me engañaron.

En el 55, según testimonio de Régulo Fermín Bermúdez, él va junto con Pedro Estrada a Estados Unidos y se consiguen con Allan Dulles, hermano del Secretario de Estado John Foster Dulles. Y aquel les habría dicho que el régimen de Pérez Jiménez sería derrocado si se le seguía conduciendo del modo anárquico como lo manejaba Pérez Jiménez. Era la época en que el Jefe de Estado Mayor era Rómulo Fernández...

Si, eso fue ya al final. Eso es explicable porque ya yo había tenido actitudes para con los norteamericanos que no les agradaban. Ya había ocurrido el episodio de la compra de los destructores, cuyas condiciones no nos convenían. Y con el Embajador norteamericano a quien tuve que decirle que no levantara la voz. Ya había pasado el intento por restringirnos el mercado del petróleo. Ya había hecho mi proposición en Panamá. Esas cosas no podían agradar al gobierno de los Estados Unidos. Pero yo no gobernaba para agradar a nadie, sino para buscar para mi país las soluciones más favorables y también para contribuir, en la medida de nuestras posibilidades, a mejorar la situación de los países latinoamericanos.

Y teníamos al efecto un conjunto de planes de ayuda de Venezuela a esos países. Teníamos el proyecto de construir un aeropuerto para Haití, construirles unas cuantas escuelas y dispensarios. Teníamos planes para construir viviendas populares en Ecuador, tipo superbloques. Teníamos proyectos concretos para la construcción del Canal de Panamá. En el Paraguay teníamos la idea de construir la carretera hacia El Chaco. Tales eran los medios de que disponíamos que no nos podíamos permitir el lujo de planificar y proyectar obras en determinados países. Y esto tampoco le podía gustar a los Estados Unidos. Estas fueron las verdaderas causas de la enemistad del yanqui para conmigo. No les convenía un gobernante tan independiente que ya se estaba metiendo en sus propios terrenos.

Y la proposición de Panamá la criticó Vallenilla. Luego no fue el inspirador de la que, a mi juicio, es la más brillante proposición que se haya hecho en cualquier tiempo para la redención económica de la América Latina. Laureano estuvo completamente en ayunas de eso. Más bien lo critica. Por lo demás mi proposición fue muy aplaudida en los países que no estaban predispuestos por la propaganda política

contra el régimen de Pérez Jiménez. Pero, por supuesto, fue mal vista por Muñoz Marín en Puerto Rico, por José Figueres en Costa Rica y por el Departamento de Estado norteamericano.

NO RECUERDO CON QUE FINALIDAD SE ENVIO A PEDRO ESTRADA Y REGULO FERMIN A LA CIA

¿Para qué se envió a Pedro Estrada y a Régulo Fermín Bermúdez a hacer esos estudios en la CIA?

No recuerdo eso de que se les mandó. Sí tuvimos muchas misiones militares. Por ejemplo, una misión de la Guardia Civil Española fue a instruir la Guardia Nacional en Venezuela. Eso fue antes de mi mandato, porque ya en mi época nosotros, si se quiere, estábamos exportando asesores militares. En Panamá constituimos una misión venezolana para instruir a la Guardia Nacional panameña. Es decir, que Panamá no fue a solicitar esa misión a los Estados Unidos, sino que nosotros se la proporcionamos. Y fue Ramón Mármol Luzardo el Jefe de la Misión. Y vinieron a Venezuela también cadetes que luego salieron a ocupar altos cargos en la Guardia Nacional de Panamá.

EL GENERAL MARTIN MARQUEZ AÑEZ NO TIENE CORAJE PARA ENFRENTARSE A MI NI A NADIE

General, ¿Cómo es cierto que en una oportunidad el General Martín Márquez Añez le habría dicho a usted estas palabras: Señor Presidente, mi opinión personal es que en vez de mantener un tan vasto servicio de vigilancia contra el cuerpo de oficiales y de ciudadanos de estimable reputación, lo que debería vigilarse con más eficiencia es la administración de los fondos públicos, los cuales de acuerdo con la creencia general están enriqueciendo desmesuradamente a ciertos elementos apoyados...

Volvemos a caer otra vez en el campo de las comparaciones. Si Márquez Añez no hubiera ocupado cargos públicos en este período democrático y no hubiese sido uno de los contribuyentes al despilfarro de los fondos públicos, tendría la autoridad moral para criticar. Corrupción ha habido ahora y los hechos que se señalan como corrupción son tremendos. Y entre ellos está como responsable Don Martín

Márquez Añez, quien jamás me vino a decir eso. Incluso, cuando ya sabíamos que estaba conspirando se me presentó a llevarme un regalo, un libro. Y yo tuve que darle la gran desilusión. Le dije: mire, Don Martín, por ahí se dice que usted está conspirando, de manera que lo vamos a detener. Ahora, que llegara a decirme a mí una de esas cosas. No. Márquez Añez no tiene el coraje ni para decírmelo a mí, ni para enfrentarse a nadie. En absoluto. Esa es la realidad.

¿De allí salió preso para la Seguridad Nacional?

No. No. A él creo que se le mandó para Ciudad Bolívar. Y entonces, a pesar de que estaba casado, solicitó una dama que tenía en Caracas, llamada Yoli. Y ella era quien lo iba a visitar y quien nos informaba a nosotros las cuestiones de Márquez Añez. En ese entonces quería dejar a su mujer y casarse con Yoli. Nosotros sabíamos ya que él estaba conspirando. Incluso nos había llegado la noticia de que en unas maniobras que se realizaron en El Pao, cuando estuviéramos en determinado sitio, se nos iba a disparar con un grupo de fusiles ametralladoras. Y al mando de esas tropas estaba Márquez Añez. No sucedió nada porque tomamos las providencias necesarias. Pero desde entonces estábamos al tanto de sus actividades conspirativas. Y mire, le repito, Márquez añez no era un tipo capaz de llegar a plantear una cuestión así. No tiene el temple para eso.

Se citan otros casos de oficiales detenidos en la Seguridad Nacional como Oscar Tamayo Suárez, Félix Román Moreno y Roberto Moreán Soto...

Pregúntele usted al Dr. Miguel Moreno si su hermano estuvo preso. Los otros tampoco. Tamayo Suárez estuvo detenido en un cuartel. Era un oficial. Se le detuvo por la cuestión del hipódromo. Pero no estaba en la Seguridad Nacional, sino en el Cuartel La Planta. Esa es una información completamente errónea. Ahora, si alguien asegura que estuvo en la SN y Pérez Jiménez dice que no, pues tendrá usted que buscar información de terceros. Además, esas son nimiedades. Eso nos resta tiempo para el enfoque de los grandes acontecimientos, los resultados que son los verdaderamente aleccionantes.

EL GENERAL LLOVERA PAEZ ERA UN BOHEMIO, LE GUSTABA LA PARRANDA Y ELUDIA EL TRABAJO

Se ha dicho que Llovera Páez era una persona sin aspiraciones políticas, jugador, bohemio, desprendido, a quien no le interesaba realmente el poder...

Llovera Páez era un oficial inteligente. Antes que yo tuvo el Reloj de Honor de la Escuela Militar, como el alumno de máximas calificaciones. Era un oficial de los más distinguidos de Venezuela. Tenía sí su carácter. Era bohemio, le gustaba la parranda. Esa era su manera de ser. Y él lo decía. Tenía la franqueza de decirlo. El decía por ejemplo, refiriéndose a mí: esto está bien para Pérez que le gusta trabajar. Para mí, no. Yo le encuentro a Llovera mucho más cualidades que cuestiones negativas.

DELGADO CHALBAUD NO SABIA DE LO MUERGANO QUE SOMOS LOS VENEZOLANOS Y ESO LE COSTO LA VIDA

¿Y cómo era Delgado Chalbaud?

Delgado Chalbaud era un hombre comedido, prudente. Un hombre con muchos conocimientos. Había sido formado en la Escuela de Ingenieros de Versailles. Era un hombre de calidad indiscutiblemente. Pero tenía, a mi juicio, una falla: no conocía el medio venezolano. No sabía lo 'muérgano' que somos los venezolanos. Y eso le costó la vida. Creyó que Rafael Simón Urbina era un hombre a quien se le iba a conquistar con atenciones, con buen trato. Y resulta que Rafael Simón Urbina pensó que Delgado podía ser instrumento de sus propósitos y se equivocó. eso pasó con Delgado. Ahora a la Junta fuimos, no diré que los mejorcitos, pero sí los menos malos de la institución armada. Los que teníamos más credenciales profesionales: Delgado, Llovera y yo.

EL MONO MENDOZA FUE QUIEN PROMOVIO LA CONSPIRACION PARA SACAR A DELGADO CHALBAUD DE LA PRESIDENCIA

Y ¿quién era el 'Mono Mendoza'?

El 'Mono Mendoza' era un tipo sin cultura. Es el clásico bravucón,

que siempre quiere ganar posiciones por la audacia, el valor. Se las echa de bravucón sin tener las condiciones para eso. En los días esos de la tensión, cuando la caída de Rómulo Gallegos y AD, llegó y nos formó una pantomima. Resulta que llegaron y pararon el automóvil en la carretera de La Guaira y le dispararon como cincuenta tiros. Y se presentaron a toda carrera a Miraflores a decir que les habían hecho un atentado y que les habían acribillado a balazos el carro. Bastaba una ligera ojeada para advertir que no había quedado ningún espacio de más de diez centímetros por donde no hubiera pasado una bala. Y sin embargo, los cuatro o cinco ocupantes no resultaron heridos. Entonces le dijimos: Mono, no montes esos teatros. De manera que el 'Mono' hacía esas cosas. Y tenía un hermano que lo aconsejaba mal. Y eso es muy malo cuando oficiales de las Fuerzas Armadas tiene tutores en el orden civil.

Era un personaje realmente curioso. Siempre estaba alzado...

Si, siempre estaba descontento. El fue uno a quien yo tuve que decirle unas cuantas cosas. El fue uno de los que promovió la conspiración contra Delgado para sacarlo de la Presidencia. Y a él fue a uno a quien tuve que decirle, en aquella reunión que tuvimos en la Casa de Doña Regina, frente a Miraflores: antes de pensar en sacar a Delgado, piensen en sacarme a mí.

Pero en ese caso, él debió estar apoyado o promovido por otra gente...

Si, los tutores civiles de los oficiales.

Se señalaban entre otros los nombres de Enrique Pérez Dupuy, Antonio Díaz, Angel Fernando Rubio y Angel Alamo Ibarra como instigadores del intento de golpe...

Repito, no sé quiénes eran, pero era el tutelaje civil. No sé de qué sectores venían. Sinceramente no llegué a enterarme. Como no era mi oficio en ese entonces ocuparme de las cuestiones de seguridad, sino de las Fuerzas Armadas, no sé quiénes eran los que podían estar detrás de esa intentona. En ese entonces, incluso, el 'Mono' Mendoza se manifestaba muy amigo mío.

Recuerdo también, que a mí me mandaron en el año 45, no recuerdo exactamente la fecha, a hacer una gira por toda América con el propósito de dejarme en el exterior, para que no volviera porque parecía que yo les resultaba inconveniente. Y resulta que cuando llegué me recibió un montón de oficiales en Maiquetía. Ellos aspiraban enviarme de nuevo hacia el sur. Y este recibimiento los puso a meditar. Yo les dije a los oficiales: mis queridos amigos, si ustedes quieren que me vaya, yo sigo camino. Pero ya yo sabía cuál era la situación.

Según alguna versión Delgado Chalbaud le habría dicho a un íntimo amigo estas palabras: los amigotes tuyos no hacen sino intrigar y sembrar cizaña entre los oficiales: ¡Hay que poner orden! ¡Son ellos quienes organizan comidas para los militares con el objeto de hablar de mí y de provocar mi renuncia! Si supieras lo que ha ocurrido en noches pasadas en el Club Hípico. Pérez Jiménez tuvo que retirarse en señal de protesta. ¡Brindaron por mi próxima caída!

No es cierto. Yo no fui a ningún Club Hípico. No sé. Lo que sí es fácilmente comprobable, porque debe haber algunos de los oficiales que estuvieron presentes en la reunión para confirmarlo, fue la habida en la casa de la Señorita Regina. Y ya sabían que no tenían más nada que hablar conmigo.

AL CANDIDATO ARNOLDO GABALDON SE LE QUEDO LA CHAMPAÑA FRIA

Cuando la sucesión de Delgado, usted explicaba que se había buscado al Doctor Gabaldón, quien estaba unido a la corriente trujillana...

Si, exactamente. Eso nos desconcertó. El fue uno de los que me dijo Llovera. Y le respondí: si, puede ser, es un hombre que tiene credenciales. Contribuyó en efecto a extirpar el paludismo. Se le llamó y ya les relaté lo que ocurrió. No nos dijo que teníamos que hacer elecciones, ni que había que soltar a los presos políticos. Nada. Lo único que dijo fue que como trujillano sus ministros tenían que ser trujillanos también, entre ellos incluso algunos familiares. Le dije a Llovera:

nosotros no podemos caer en esa subalternidad. Así que como tú fuiste quien lo llamaste, dile ahora que no. Tenían ya lista la champaña para celebrar las designaciones. Ese es un hecho. De modo que le pido disculpas al doctor Gabaldón por haberle hecho gastar inútilmente su champaña. Quizás esa sea una de las cuestiones que él tenga contra mí. Tenían listos los mesoneros. Y ya estaban ofreciendo cargos. Aquella repartición era un procedimiento inadmisibile. Como el pirata que va a la conquista de un tesoro y lo comienza a repartir. Esa es mentalidad de piratería. Esa es la verdadera historia.

NO RECUERDO QUIEN PROPUSO LA CANDIDATURA DE GERMAN SUAREZ FLAMERICH

¿Fue a usted a quien se le ocurrió lo del Presidente Suárez Flamerich?

No recuerdo. Ahí se discutieron muchos nombres y cada uno se fue analizando hasta que se llegó al de Suárez Flamerich quien era Embajador en Lima. Teníamos también muy buenas relaciones con el gobierno peruano y pensamos que podía servir. Así que se le mandó a llamar. Ahora, el hecho simple de quién lo propuso, no lo recuerdo. Ni para mí tiene mayor importancia.

¿Lo que querían ustedes en ese momento era simplemente una figura representativo-decorativa?

Lo que queríamos era poner una vez más en evidencia nuestra tendencia a que el poder civil se fuera introduciendo poco a poco. Ahora, que el doctor Suárez Flamerich no quisiera ejercer mucho no era culpa nuestra. A él se le trató de dar todas las atribuciones. Si una persona no las quiere ejercer a plenitud es otra cosa. Y tampoco es cierto que pusiera condiciones, ni nada de eso.

ALTUVE CARRILLO RECLAMO EL PUESTO DE PRESIDENTE-PENDEJO

Dentro de las cosas anecdóticas se refiere constantemente una conversación que habría tenido Altuve Carrillo con usted cuando se pensó en el nombre de Germán Suárez Flamerich, quien estaba en Perú. El le habría dicho: ¿para qué va a buscar tan lejos un pendejo cuando aquí hay muchos?

Absolutamente cierto. No tengo otro comentario que hacerle sino que es absolutamente cierto. Y ¿qué podía hacer uno? Echarse a reír. Y ahora me estoy riendo porque Altuve, en efecto, tenía esas ocurrencias. Tiene chispa. ¿Para qué va a buscar un pendejo si aquí estoy yo? Claro, lo dijo en guasa y nos hizo reír a todos en medio de aquello. Y ahora que lo recuerdo me dan ganas de reír de nuevo.

DE "LOS TRES COCHINITOS" AL CABALLO DEL LIBERTADOR

Y entre las cosas chistosas, General ¿qué hay de cierto en lo de "Los Tres Cochinitos"?

Si, eso lo dijeron. Se referían a los tres miembros de la Junta. También la llamaban el 101. Vea la contextura de los miembros. Había muchas cosas. Lo de los tres cochinitos lo tomaron de una manteca que tenía esas tres figuras en su propaganda. Salieron muchos chistes. A mí esas cosas me hacían reír mucho. Uno que recuerdo era el siguiente: Llegó un borrachito a un bar y pidió: sírvame un Pérez Jiménez. Y ¿qué es eso? Pues un cafecito chiquito, amargo y con leche. Uno se reía mucho con todo eso. A mí me agrada el humor. A veces trato de ser chistoso, sin lograrlo porque no tengo condiciones. Para eso hay que tener una gracia especial. Otro que recuerdo es este: estaba El Libertador paseándose por la Plaza Bolívar y en eso sintió una sirena y la corneta que anunciaban el carro del Presidente de la República y salió en carrera y se montó en el caballo. ¿Pero qué ocurre Libertador? Pues, que este señor es muy capaz de querer venirse a montar en mi caballo. Y así había muchos.

NO RECUERDO QUE "LOS TRES COCHINITOS" HAYAN CERRADO "EL NACIONAL"

¿No fue excesiva la medida de cierre del periódico "El Nacional" por la alusión a los tres cochinitos?

Eso no lo recuerdo. En ese tiempo yo era Ministro de la Defensa, no Ministro del Interior. Y sinceramente no me ocupaba de esas cuestiones de tipo político. No era esa mi función en la época de la Junta. No es que quiera sustraerme de responsabilidades, sino que quien conozca la verdad, sabe que es así. Qué me interesaban a mí los detenidos políticos en esa época. Podía tener la responsabilidad plena de los presos políticos cuando fui Presidente. No cuando la Junta. Tenía mis

ocupaciones en La Planicie y tenía demasiado trabajo para ocuparme de otras cosas.

MIGUEL OTERO SILVA SE PUSO EL TRAJE DE COMUNISTA PARA OBTENER MEJORES DIVIDENDOS

Ahora, lo que no entiendo es que "El Nacional" parecía un órgano comunista. Y entonces ¿de dónde sale esa asociación con Rockefeller? ¿Qué justificación puede tener eso?

Quiere usted decir que Miguel Otero Silva cambia...

No es que cambia, es que no es sincero. El no cambió nunca. A él lo que le interesaba eran los reales. Y quizás se puso ese traje de comunista para obtener sus dividendos. Después se asoció con Rockefeller, por los reales. Ese comunismo de Miguel Otero Silva no alcanzo a comprenderlo. Es como aquellos señores Machado, quienes tenían unas enormes mansiones. Cuando las estaban haciendo en una de esas colinas de Caracas, la compañía constructora tenía unas iniciales: TC. Y decía el público que quería decir: Tronco de Comunista. Son unos comunistas llenos de millones. Pues la gente hacía humor con eso. ¿Y siguen siendo comunistas?

Gustavo sí, Eduardo se separó del Partido Comunista y forma parte ahora de otra organización...

¿Y siguen teniendo mucha plata?

Ellos tuvieron alguna fortuna, pero nunca la utilizaron para explotar a nadie. Y es gente de una gran virtud. Lo que fueron en la época de Gómez lo siguen siendo hoy. Tengo un gran respeto por ellos. Son verticales en su pensamiento y en su acción.

Sí, son verticales. Yo también respeto mucho a quienes tienen una línea, que saben hacia donde van. El que no merece respeto es el guabinoso.

ROCKEFELLER ES UN INDIVIDUO HABIL EN EL MANEJO DE INSTRUMENTOS PARA EL COLONIAJE ECONOMICO

Por cierto que el caso Rockefeller en Venezuela es interesante. Materialmente en todos los gobiernos contemporáneos se habla de este personaje y de su incidencia en los diferentes períodos. Hasta con ustedes, cuando la Junta...

Una vez llegó, cuando la Junta, a hablar con nosotros. Recuerdo que llegó con una sonrisa de oreja a oreja. Amí no me gusta cuando la gente es así tan melosa. Eso lo pone a uno en guardia. Era una sonrisa totalmente ficticia. Fue a verme. Personalmente no me gustó. Me dije: este es un gran hipócrita. Considero a Rockefeller hábil en eso del manejo de instrumentos para el coloniaje económico.

Lo que se decía era que Rockefeller había sido contacto comercial con la Junta, que Delgado mismo le habría dado garantías de que seguirían los tratos comerciales que se habían dado en tiempos de Betancourt...

Si. No nos interesaba ir a romper relaciones comerciales con los Estados Unidos en el momento en que necesitábamos que nos compraran nuestro petróleo. Eso hubiera sido una solemne estupidez. Nos hubiéramos quedado sin medios para realizar las obras que hicimos.

Rockefeller al parecer se habría disgustado mucho porque en el período 45-48 cuando venía al país se le recibía apenas era anunciado. Mientras que cuando adviene la Junta habrían cambiado estas condiciones. Usted habría dicho que sería recibido cuando le correspondiera la audiencia solicitada.

Eso es cierto, absolutamente cierto. En los gobiernos anteriores llegaba y se presentaba. Y lo recibían. Con nosotros quiso hacer lo mismo. Y yo dije: un momentico, aquí tengo un programa de audiencias, no puedo saltar sobre él. Lo puedo recibir tal día, si no le sirve, que se vaya. Es más, para que vea usted cuál es mi posición al respecto, cuando estaba en la reunión de Panamá recibí una comunicación que decía: El presidente Eisenhower gustosamente lo recibirá

tal día a tal hora. Yo ya tenía previsto mi regreso a Venezuela porque tenía mis ocupaciones. De modo que le respondí: dígame al Presidente Eisenhower que le agradezco muchísimo su gentileza pero que no puedo. Que si me recibe mañana, a tal hora, que es el tiempo de que dispongo, con mucho gusto lo visitaré. Pues ¿qué hicieron? Cambiaron el horario y me recibieron a esa hora. Esas cosas no le podían gustar a los norteamericanos. Y además, estas cosas no las hacía por soberbia personal, sino porque, en ese caso específico, tenía que regresar a Venezuela, tenía mucho trabajo y no podía disponer del tiempo así.

PARA UN PRESIDENTE ES SUBALTERNO ESO DE VISITAR LOS ESTADOS UNIDOS A RECIBIR UNA CONDECORACION

La condecoración que el Presidente Eisenhower le impusiera ¿la recibió usted en los Estados Unidos?

No. En Caracas. A mí me insistieron mucho en que fuera a visitar a los Estados Unidos. Pero yo dije: no voy a ir a hacer ese papel. Me parece un papel un poco subalterno eso de ir a los Estados Unidos y ya se sabe lo que se va a hacer. Una sesión en el Congreso, se hace un discurso, luego llega el Alcalde de Nueva York pone unas vallas en Wall Street a la hora de la salida de los bancos, donde se apilona la gente todos los días. A esa hora pasan al visitante y el visitante ingenuo cree que ese público se ha reunido allí para verlo. La gente ni sabe quién está pasando. Más de un jefe latinoamericano pasaba por allí creyéndose muy popular. Nada de eso. Lo pasaban a uno por Wall Street. Esa es una táctica de los americanos. Y ¿para qué iba yo hacer eso? Asímismo cuando me invitaron a Panamá yo no iba a ir. Al fin dije, porque me insistieron mucho, en especial Holland a quien me enviaron para convencerme: ¿debo concurrir? Muy bien. Pero yo no voy a presentarme en Panamá a hacer comparsa. Tengo que presentarme a proponer algo. Fue cuando hice la proposición para la liberación económica de América Latina. Y se arrepintieron luego de haberme insistido tanto.

VALLENILLA FUE MUY AMIGO MIO PERO ERA MEDIO ATARANTADO

Por cierto que Vallenilla califica esa proposición como imprudente...

Puede calificarla como le parezca. Ahora ¿el fondo no cuenta? Mire, Vallenilla era medio atarantado. Todo el mundo sabe lo que sucedió en Europa. Se vino y se puso a vivir gastándolo todo, sin tener entradas. Gastando el capital que tenía. Allí en la Costa Azul de repente ponía unas fiestas y se metía un montón de gente. Y preguntaban ¿de quién es esta fiesta? Bueno, la pone un señor que está gastando mucho dinero. No sé quién es. Vallenilla no era un hombre lo suficientemente aplomado. Era medio loco. No le quito sus méritos como persona. En el campo de la amistad personal fue muy amigo mío. Fue un funcionario subordinado. En el Consejo de Ministros era calladito, uno de los más disciplinados y de los más obedientes. Ahora, cuando escribe "Escrito de memoria" sale relatando una serie de cosas que no son así. Y es por ello que me veo en la obligación de decir estas cosas. No por mí, sino por mi natural reacción en función de ir en contra de esa tendencia de meterle embustes al pueblo venezolano.

Es el mismo caso del Doctor Fernández Morán. Yo lo aprecio mucho y considero que como científico tiene un nivel bueno. Pero cuando se pone a decir que él es el inventor del microscopio electrónico, que es el inventor del microfilm y una serie de cosas, no se puede aceptar. Eso es engañar a la colectividad. Y estas cosas tengo que decirlas aunque resulten impolíticas. Eso es sencillamente meter gato por liebre. Eso es una falta de respeto a la colectividad venezolana. Por que cuando uno piensa que puede engañar a una persona es porque la considera menguada mental.

Vallenilla justifica y es artífice de la situación electoral en el 52. El dice que lo civil y lo judicial se arregla siempre y cuando se tenga el machete. Pero en el 57, a la hora de discutir lo del plebiscito dice que él no lo acompaña a usted en eso...

Esas son justificaciones a posteriori. Ese es el humilde Vallenilla, que no dice nada, que no reacciona en los Consejos de Ministros y que después sale diciendo otra cosa. Eso lo que revela es un complejo de inferioridad. Y su reconocimiento a que él sintió autoridad. Ahora resulta que siente la necesidad de presentarse ante el pueblo venezolano como un director de orquesta que no fue. Ojalá usted logre contactar algunos de los que fueron miembros de mi gabinete y

pregúntele cuál era la actuación de Laureano en los Consejos de Ministros.

A MI NO ME GUSTAN LAS INTRIGAS POLITICAS

*Hay una obra de Maquiavelo que se llama "El príncipe"
¿Qué opinión le merece?*

Yo no leo esas cosas. En verdad a mí no me gustan las intrigas políticas.

Pero ¿no cree que el fin justifica los medios?

Depende de cómo sean los medios. Si para lograr un fin hay que masacrar a un pueblo, entonces creo que no.

Pero si es otro medio más loable...

Pues si es un medio que cause menos daño que el bien que va a producir sí. Ahora, eso que se adopte un medio cuyos resultados sean de tal magnitud que luego no tengan remedio y que el bien que se conquiste después no alcance a cicatrizar las heridas, ese fin no justifica los medios. Depende de que los medios sean los adecuados y no vayan a causar más lesión que el mal que se trata de remediar.

Aunque usted ha dejado ver que la legitimidad no puede estar en juego si hay resultados que lo justifiquen...

Volvemos a lo mismo: la legitimidad no tiene nada que ver. Eso es otra cosa. Si para derrocar a un gobierno hay necesidad de masacrar a una nación, no están justificados los medios. Pero si se da un Golpe de Estado incruento, que no es legal y luego el gobierno produce unos resultados superiores al gobierno derrocado, entonces sí está perfectamente justificada la ilegalidad del golpe. Eso está muy claro.

Pero por lo general las revoluciones son cruentas...

Nosotros hicimos el movimiento contra Acción Democrática en forma incruenta porque lo planificamos. Y lo planificamos sin que intervinieran para nada José Giacopini ni Laureano. Y ese fue un

golpe maestro, bien conducido. A determinada hora, en todas las guarniciones de la República salieron las tropas a la calle, se tomaron los centros que se debían tomar, se inmovilizaron a las masas que quería lanzar AD a la calle. Y no hubo nada. Si acaso hubo algún muerto pudo ser de diarrea, de miedo, pero no de impacto de bala ni de culatazos, ni por un acto de violencia.

NUNCA PRETENDI SER HEROE DE GUERRAS CIVILES

Le quería poner algunos ejemplos, la lucha contra Batista o la lucha contra Somoza fueron difíciles, cruentas. Y la lucha por la independencia también lo fue...

Mire, una cosa que yo jamás pretendí fue convertirme en héroe de guerras civiles. Nunca me halagó el deseo de pasar a las páginas de la historia de Venezuela como un jefe de un bando victorioso en una guerra civil. Por eso me fui de Venezuela. Para evitar la posibilidad de una contienda civil. Yo tenía dominada la situación y hubiera podido seguir dominándola. Pero, repito, mi mayor orgullo hubiera sido recibir las tropas victoriosas del Esequibo, después de haber conquistado para Venezuela ese territorio. Ahí sí me hubiera sentido feliz. Y me hubiera querido morir de orgullo en ese momento. Vivir hasta ese momento, porque hubiese sido el momento más importante para mí. Ser héroe de guerra civil en cambio, es para mí algo así como ser Don Juan de damas de la propia familia.

Aunque nuestra historia ha sido la historia de las guerras civiles...

Si, hemos sido tan imbéciles que hemos derrochado tremendas cantidades de vida y de bienes en guerras civiles. Esa es una imbecilidad. A mí no me cabe ninguna otra expresión. Y que me perdonen los que se sientan ofendidos. No alcanzo a justificar eso. Dígame la Guerra de la Federación: si tú gritas que eres Centralista, yo grito que soy Federal; y si tú gritas que eres Federal, yo grito que soy Centralista. Una guerra sin razón de ser, para luego desembocar en un régimen más centralista que el que tenía Venezuela. Triunfó la Federación y el régimen de Venezuela era unos de los más centralizados que había.

Y viendo esa centralización que nos ha caracterizado ¿no cree que alguna vez habrá que replantearse esos esquemas?

Eso habrá que replanteárselo en función de los adelantos que vaya teniendo la humanidad.

LOS ATENTADOS CONTRA MI NO LLEGARON A CULMINAR

¿Hay en usted algún temor por atentados que pudieran...

Yo he vivido suficiente. Por ahí me prepararon varios atentados que no llegaron a culminar. Cuando estaba en los Estados Unidos mandaron a dos tipos a que penetraran por la frontera de México subrepticamente para que efectuaran un atentado. Y entonces yo seguí de cerca la pista. Iban a establecerse en el Hotel Eden Rock que quedaba frente a mi casa para con rifles de mira telescópica, tratar de liquidarme a distancia. Y me dijeron: por ahí va a ir un tipo a hablar con usted, para tratar de meterse, estar cerca de usted y ser un informador. Y efectivamente el individuo se presentó. Y se confirmaba la cuestión. En ese momento, llamé a la FBI y les notifiqué la situación. Cual no sería mi sorpresa que llamaron al tipo y le dijeron: sabemos que usted viene a perpetrar un atentado contra Pérez Jiménez así que le advertimos esto y esto. Y total el tipo se fue y los que debían venir no llegaron.

Carlos Andrés Pérez en dos o tres oportunidades intentó prepararme atentados. Y ya le digo, atentados del clásico cobardón que impulsa a otros a realizar porque él personalmente no es capaz de enfrentar a nadie. Una de las características que no conocen los venezolanos es que Carlos Andrés Pérez es profundamente cobarde y como cobarde, peligroso porque manda a otros, no hace frente a las cosas.

A nosotros, por ejemplo, nos inventaron que habíamos atentado contra Betancourt a la salida de la clínica del doctor Hildo Folgar en La Habana. Dizque habíamos mandado un negro con una inyectora para que le pusiera una inyección. Digo yo ¿pero es que se nos considera a nosotros tan fuera de la realidad? Hacer eso en La Habana donde entonces lo que imperaba era la subametralladora, era un

absurdo. Ametrallaban a cualquiera. Ibamos a mandar nosotros a que le pusieran una inyección. Eso fue un invento. Y según el cuento, el negro corría detrás de Betancourt y Betancourt corría delante dando gritos ¡me van a inyectar! ¡me van a inyectar! Por cierto que después Hildo Folgar se fue a Venezuela y montó una clínica de abortos. Y ha hecho un capital feroz con eso. Fue mucha la niña que fue allá a abortar. Una clínica montada con todas las exigencias de un establecimiento de esa naturaleza.

RESPONDERLE AL DOCTOR RAFAEL PINZON ES DARLE IMPORTANCIA.

El Doctor Rafael Pinzón le envió recientemente una carta en la cual le pide que desmienta los contenidos expuestos por Estrada en el libro titulado "Pedro Estrada habló", del cual soy autor. ¿Qué respuesta da usted a esa carta?

Nada. Ni la contesté ni la contestaré. ¿Qué hago yo con contestarle a Pinzón? Es como si me pusiera a mandarle cartas a Gómez Silva. Cualquiera que sean las cosas que les diga, es darle importancia a estos señores. Una importancia que no tienen.

El observa, entre otras cosas, que Estrada era un simple jefe de policía y que como tal ha debido limitarse a hablar sobre lo que le competía...

A las personas se les respeta como personas, no por el cargo que ocupen. Eso no tiene sentido.

El critica también que Estrada habla de "nosotros"...

Eso yo no lo critico. Al contrario. Significa solidaridad con la acción conjunta del gobierno. Y eso es más bien plausible porque efectivamente él integraba el gobierno. No tiene razón el Doctor Pinzón.

CUANDO YO ERA JEFE DE GOBIERNO EL DOCTOR PINZON NUNCA SE ATREVIO A ACONSEJARME Y AHORA SE LA PASA EN ESTO

El Doctor Pinzón dice que Pedro Estrada es el gran respon-

sable del terror. Y que en consecuencia es el menos autorizado para hablar sobre el régimen. Por ello le pide a usted que desautorice a Estrada. El final de la carta publicada en el Suplemento Cultural de "Últimas Noticias", el 18-09-83, es materialmente conminatorio: "Ante tanta infamia, ante la arremetida de Pedro Estrada para empuercar el Gobierno de usted haciendo ver en el libro 'Pedro Estrada habló', que fue el gobierno de Pedro Estrada y usted, me permito pedirle encarecidamente que proteste por el desprestigio que le ha pretendido a la obra de usted, y que en consecuencia haga usted una declaración pública a Venezuela que sitúe a Pedro Estrada en su lugar, Jefe de la Seguridad Nacional en su gobierno y que le desmienta además el intento con que busca adherirse como una ignominia a la perpetuidad de su obra de gran venezolano".

El Doctor Pinzón vive poniéndome cartas aconsejándome. Yo no le hago caso a sus consejos. Cuando yo era Jefe del Gobierno él jamás se atrevió a venir a darme un consejo. El actuó una vez como Secretario. Estuvo en la Consultoría Jurídica de Miraflores. Pero jamás actuó como consejero. Y pretende ahora, a la distancia, decirme: haga esto o lo otro. La cuestión que no se atrevía a hacer personalmente quiere hacerlo ahora mediante cartas. Si en un momento dado el doctor Pinzón me hubiese hecho una recomendación razonable yo la hubiera acatado, como acataba la recomendación de cualquiera de mis colaboradores.

NO SE PUEDE CONSIDERAR QUE EL DOCTOR PINZÓN FUESE UN ELEMENTO POSITIVO PARA EL RÉGIMEN

Mire, le voy a relatar un hecho escueto, tal como fue. De allí saque sus propias conclusiones. Esto es histórico además. Se trata de una conversación que hubo entre el Doctor Pinzón y el Doctor Roberto Betancourt, estando yo en Miami. Le dice el primero al segundo: Dr. Betancourt, cómo no iba a caer el régimen si se vivían cometiendo arbitrariedades. Imagínese que una vez iba un alto funcionario por la Autopista del Este y un muchacho se atravesó con un automóvil, por cuestiones de tráfico. El funcionario se bajó y le dio una paliza al muchacho. Eso es una arbitrariedad. Y le responde el Dr. Betancourt: oye, ¡caramba!! si ese fue tu chofer y quien iba en el automóvil eras

tú!! Y ¿cuál cree usted que fue la reacción del Dr. Pinzón? Pues echar una tremenda carcajada y decir, yo creía que tú no lo sabías. Como verá usted se llega al colmo de criticar al gobierno por los propios actos de arbitrariedad cometidos.

Y voy a decirle más: quizás en el orden personal tenga algunas cosas que agradecerle al Doctor Pinzón. Por ejemplo, cuando murió mi madre, sin que nadie se lo pidiera, fue y dijo la oración fúnebre ante su tumba. Mi madre era una santa mujer, muy querida. Y murió estando yo en la cárcel. Murió en San Cristóbal y la enterraron en San Antonio. El funeral que le hicieron fue apoteósico, no por ser la madre de Pérez Jiménez sino por sus condiciones específicas. Por cierto una oración preciosa. El es rápido de imaginación y cuando quiere sabe ganar simpatías. Mi esposa fue y lo felicitó. Pero en lo que respecta a otras cosas no se puede considerar que fuese un elemento positivo para el régimen.

EL DOCTOR PINZON HA COMETIDO EL ABSURDO DE ACONSEJARME QUE ME ADSCRIBA A LA POLITICA DE COPEI Y DE CALDERA

Y dejemos al Doctor Pinzón en paz. Yo no puede serguir respondiendo a estas cosas. Le repito que es darle una importancia que no tienen. También el doctor Pinzón me ha escrito para que yo por ejemplo me adscriba a la política de Copei y del Doctor Rafael Caldera. Eso es un absurdo. Esos son los consejos que me da el Doctor Pinzón: cosas inaceptables.

Un poco para concluir este tema, general ¿tiene usted conocimiento de algún problema surgido entre él y Estrada?

Sí. Me dijeron algo. Parece que Pinzón le encomendó a Estrada que detuviera a alguien por razones de tipo particular y éste se negó. De allí vinieron los problemas. Es de lo que he tenido conocimiento. Porque la realidad es que estas cosas no llegaban al Presidente de la República. Y como también había el interés de que no llegaran. El incidente de la Autopista del este tampoco llegó. Al parecer sabían que cuando el Presidente de la República se enteraba de esas cosas

tomaba cartas en el asunto... El que Pinzón encomendara a Estrada que detuviera a alguien por razones personales tampoco llegó.

MI FUNCION COMO JEFE DE ESTADO NO ERA PARA PONERME A ESCRIBIR DISCURSOS. PARA ESO ESTABAN LOS SECRETARIOS

Estrada dice que los Doctores Pinzón y Moreno escribían los discursos y que usted luego tomaba de ellos lo que consideraba útil. Pinzón niega esto rotundamente. Dice, además, que cuando llega a Miraflores ya no estaba Moreno. ¿Cuál es la verdad?

Esas me parecen cuestiones minúsculas. Son temas sin importancia. No creo que el tema tenga suficiente jerarquía para ponerme a hablar sobre eso. Cuando se iban a hacer los discursos del Presidente de la República, si a eso se refiere, yo le decía a quienes estaban en la Secretaría: en los discursos me tratan esto y esto. Mi función como Jefe de Estado no era ponerme a escribir discursos porque eso me restaba tiempo para otras cosas. Ahora, sí era mi obligación esquematizar o poner las gavetas que debían rellenarse. Entonces venía el proyecto de discurso, yo lo revisaba, decía lo que había que suprimir, lo que había que agregar, y muchas veces hasta intervenía en las cuestiones de forma. De manera que en los discursos las ideas centrales eran mías. Y le digo, si un Jefe de Estado se pone a escribir discursos quiere decir que no tiene nada más importante que hacer. Está poniendo en evidencia que no se ocupa de las cuestiones del Estado. Es prácticamente como si el Jefe de Estado se pusiese a barrer su oficina. Y no es que desmerite el barrer, sino que cada quien debe realizar su función.

De quien se dice que no lo hacía así, sino que los escribía siempre era Betancourt...

Sí, pero es que ese era su oficio. Eso era lo que él sabía hacer y punto. Como no sabía hacer otra cosa pues tenía que dedicarse a escribir. Vivía buscando en el diccionario palabras de desuso, que sonaran raro para incorporarlas.

NO QUIERO SEGUIR HABLANDO DEL DOCTOR PINZON

Finalmente, Pinzón dice que como es posible que...

Mire, yo quisiera no dedicarle más tiempo a esto. Eso es subalternizarme a mí en polémicas de este tipo. Creo que hay temas mucho más importantes a tratar que lo que opine el Doctor Pinzón respecto a Estrada. Yo le pido a usted pues que reduzcamos esto y nos ocupemos de otras cosas.

Pero él dice algo sobre lo cual es indispensable conocer su opinión. El expresa que cómo es posible que Estrada diga que Venezuela es un país de delatores y chismosos...

Dentro de los conceptos democráticos cada cual puede expresar sus ideas. Estrada tiene el derecho, como lo tienen todos, de manifestar sus ideas. Allá él con sus responsabilidades. No voy a decir que eso sea cierto o no.

EL DOCTOR PINZON QUIERE MANDARME A QUE YO REGAÑE A ESTRADA PERO YO NO LO TOMO EN CUENTA

Ahora ¿por qué el Doctor Pinzón le dirige la carta a usted?

Exactamente. Eso me lo pregunto también ¿por qué me envía la carta a mí? ¿Qué sentido tiene? El quiere que yo me convierta en un instrumento. Es decir, piensa que como me manda a mí a que regañe a Estrada, pues que yo debo salir a regañarlo. No. No lo hago. Lo que hago es tomar en cuenta la carta. Como no tomo en cuenta las que me escribe cuando me dice que me adscriba a Copei y que respalde al Doctor Caldera. Por lo demás yo soy solidario con lo expresado por Estrada.

EL DOCTOR PINZON COINCIDE CON VALLENILLA: LOS DOS SE CREEN ASESORES Y SUPERMINISTROS

El Doctor Pinzón adversa incluso a quienes, como en el caso

del historiador Ramón J. Velásquez, mantienen que Estrada era un superministro. Dice que, en todo caso, ese calificativo le corresponde a él. Esto nos dijo en reciente entrevista: "Eso que dice Ramón J. Velásquez de que Pedro Estrada era un superministro es mentira. Una cosa es tener poder de policía y otra ser superministro. Yo no estoy echándomela de importante ni mucho menos. Yo no obtuve cargos públicos en el gobierno de Pérez Jiménez. Todo el mundo dice que yo era consultor jurídico. Mentira. Yo no era nada. Pero resulta que todo el mundo sabía que el Presidente consultaba con el Doctor Pinzón y lo que éste le decía era lo que se hacía. Entonces cuando un Ministro quería que le saliera una cosa, llegaba y me decía: Dr. Pinzón esto no lo he tocado todavía con el Presidente en la Cuenta, vengo a conversarlo primero con usted, a ver qué le parece, para que nos entendamos usted y yo y después llevárselo al Presidente. Eso creo que sí es ser un superministro. ¿Verdad?

Eso también lo decía Vallenilla en su libro. De manera que hay mucha gente que influía sobre mí. Pero del dicho al hecho hay mucho trecho. En esto hay un interés desde el punto de vista egoísta, de darse importancia, de decir que Pérez Jiménez no hacía sino lo que le decían.

Inclusive él me decía que fue de su cabeza de donde salió el Nuevo Ideal Nacional...

Pero entonces está con lo que dice Vallenilla. El Nuevo Ideal Nacional es algo completamente mío. Me surge cuando era Jefe de Estado Mayor de las Fuerzas Armadas. Resulta entonces que el Nuevo Ideal Nacional lo concibió Vallenilla y ahora Pinzón. Pero resultan que ellos no los explican. Y estas cosas tienen que concebir las alguien que sepa algo de geopolítica. Y yo creo que el Doctor Pinzón y el Doctor Vallenilla no tenían conocimientos de geopolítica para hablar de estas cosas como yo las hablaba.

**EL MEJOR GOBIERNO ES EL QUE HACE EL
MAYOR NUMERO DE OBRAS DE BIEN COLECTIVO
DENTRO DEL MENOR GRADO DE REPRESION**

En definitiva, el Doctor Pinzón manifiesta su preocupación

porque se conserve la buena imagen del régimen que usted presidió y por ello piensa que la gente ligada a la acción represiva...

Otra vez la cuestión de la represión. He dicho hasta la saciedad que un buen gobierno es aquel que produce un cúmulo de obras de bien colectivo dentro de la mayor armonía y, en consecuencia, con la menor represión posible. Y digo la menor, porque siempre habrá que reprimir. No existe en la faz de la tierra un gobierno que no tenga que practicar la represión en uno u otro grado. Entonces, el mejor gobierno es, en última instancia, el que realiza el mayor número de obras de bien colectivo, dentro del menor grado de represión.

EL DOCTOR PINZON NO SABE NADA DE BALISTICA POR ESO SALE CON ABSURDOS SOBRE LA MUERTE DE RUIZ PINEDA

El afirma que bajo su régimen sí había crímenes y torturas, aunque él vino a saberlo después. El Doctor Pinzón...

Mire, este no es el momento de entrar en pugnas con el Doctor Pinzón. Eso es darle mucha importancia. Hay tan poco tiempo para tratar temas tan trascendentes que me parece un derroche de energía y de tiempo dedicarse al debate de cuestiones a mi juicio subalternas. El ha debido en todo caso descubrir esas cosas cuando estaba en el gobierno. Y habría que preguntarle también que si estaba en desacuerdo con esas torturas de las que vino a enterarse tan tarde, si no está en desacuerdo con las torturas, los muertos y los desaparecidos de este sistema. ¿Con quién está en desacuerdo entonces?

Entre otros casos el refiere el de Ruiz Pineda. Para él es francamente discutible la versión del tiro por la nuca...

El Doctor Pinzón no sabe de balística. Tampoco está enterado de las circunstancias en que sucedió el hecho. Por la Avenida de San Agustín del Sur, venían dos automóviles en dirección este a oeste. Y en dirección este-oeste, pero del lado norte, venían dos agentes de la Seguridad Nacional en una motocicleta. Al pasar por un punto avanzado del trayecto se dieron cuenta de quienes iban en los autos. Llegaron, dejaron la moto y se parapetaron en el lado noroeste y le

dieron orden de alto. Al ocurrir esto, sonaron unos disparos y los agentes repelieron el ataque. Ruiz Pineda se bajó por la puerta sur y recibió un tiro en la nuca, de gente que estaba disparando desde el este. No creo que Ruiz Pineda se bajara y girara hacia el este. Y si estaba disparando desde el este, cómo se le puede pedir humanamente a dos hombres que están recibiendo disparos de ocho que por elemental defensa no contesten el fuego. Se les estaría pidiendo que se dejaran sacrificar y no hicieran uso de sus armas. Y le repito, es bien raro que Ruiz Pineda, quien sale por aquí, reciba un disparo en la nuca.

Pero el Doctor Pinzón llama la atención sobre un señalamiento de Estrada según el cual la movilización de Ruiz Pineda y compañía estaba delatada. En tal sentido pregunta ¿si eso estaba delatado por qué se envía sólo a dos hombres? ¿Si no fue una localización causal por qué no se envió un grueso contingente que apresara con facilidad a Ruiz Pineda y sus acompañantes?

¿Quién dice que estaba delatado?

Lo dice Estrada...

Ah, pero entonces lo grave hubiera sido si se hubiesen mandado 20 ó 100 hombres a que los cercaran allí y les cayeran a tiros. Hubieran matado a todo el mundo. ¡Dios mío! ¡Que no venga el Doctor Pinzón con esas cuestiones tan absurdas! Cómo se va a decir que estos dos pobres hombres que están aquí recibiendo los disparos de ocho hombres asesinaron a Ruiz Pineda, quien estaba precisamente dentro del grupo mayoritario. Ahora, que los otros hubieran salido en carrera por cobardía, entre ellos Morales Bello, eso es otra cosa. Allí había sólo dos hombres. De manera que si tienen un poquito de testículos, un poquito de valor personal, los apabullan allí, los aniquilan. Pero el Doctor Morales Bello fue el primero que salió como un gamo, corriendo a una velocidad insospechada. Quizás si le cronometran la huida hubiera batido record de velocidad. Hubiera podido participar en las Olimpiadas. Y esa es una verdad como un templo. Yo no estoy inventando cosas. Ahora resulta que David Morales Bello es un héroe. No: un correlón.

¿Usted llegó a conocer a Ruiz Pineda?

Sí, lo conocí personalmente a raíz de la Revolución de Octubre. Estuve en el Táchira y en esa ocasión conversé con él.

EN MI GOBIERNO SI ACASO HUBO UN DESAPARECIDO: LUIS HURTADO HIGUERAS

Usted siempre apunta que bajo su gobierno no se puede contabilizar el rubro de los desaparecidos porque simplemente no los hubo. Hay un caso sin embargo, conocido, el de Luis Hurtado Higuera. Estuvo preso bajo las órdenes del "Negro" Sanz, fue torturado, asesinado y al parecer enterrado en un lugar desconocido. No apareció...

No lo recuerdo. Pero siquiera se reduce a un caso. Ahora ¿Silvio Sanz no estuvo preso? Era el momento para esclarecer todo eso, la oportunidad para poner en claro todo eso. ¿Por qué no se hizo? Así como cuando Pérez Jiménez estuvo preso fue la oportunidad de haber demostrado y comprobado todas las acusaciones de las cuales se me hacía responsable. Y en vez de ponerse a sacarme el bendito pozo han debido decirme: aquí están las pruebas y los expedientes que demuestran que usted robó, asesinó, desapareció. Pero no se hizo. Hay que concretar las cosas. Lo demás son teorías para tontos.

SI HUBIERA HABIDO INTENCION DE MATAR A GERMAN GONZALEZ NO SE HACE PUBLICAMENTE

El caso que sí llegó a sus manos fue el de Germán González: fue muerto por la policía militar y entiendo que la Presidencia conoció del caso. González fue muerto en la entrada de la Seguridad Nacional. El se había fugado, había sido recapturado y cuando iba entrando, según la versión oficial, intentó arrebatarle el arma a un soldado y otro le disparó...

Asumo la responsabilidad. Pero le digo aquí: trate usted de quitarle un arma a un soldado a ver qué pasa. Con toda seguridad le disparan. Este señor había sido recapturado. Si hubiera habido la intención de matarlo ¿no era esa la oportunidad? ¿Usted cree que si hubiese existido el propósito de matarlo, se lo iba a matar allí a la vista de

todos en la puerta de la Seguridad Nacional? Eso es inconcebible. Pongámonos en el plan de que somos unos asesinos. Y como tales tenemos nuestras normas. ¿Actuaríamos así? ¿Usted cree que unos asesinos van a coger un tipo y lo van a liquidar allí en presencia de los otros? Hubiese sido mucho más fácil encomendarle a un agente de la Seguridad Nacional que le disparara y no a un soldado que no tenía nada que hacer con cuestiones de tipo político y que sólo cumple mecánicamente una función de seguridad.

Pero hay un detalle, General, cuando lo recapturan también era lógico y elemental que lo hubiesen esposado...

¿Y si no llevaban esposas? No sé, no puedo pronunciarme porque no estaba allí. A lo mejor si estoy les digo: ¡pónganle las esposas! Pero yo estaba en Miraflores. No estoy al tanto de esas cuestiones. Y no se me puede pedir tampoco que lo esté, porque ningún Jefe de Estado de ninguna nación puede estar al tanto de todas las acciones. Yo supe que lo habían matado y que lo mató alguien que no era de la Seguridad Nacional. Y en estos casos también hay que aplicar la lógica. Es como lo de Ruiz Pineda. Y lo grave es que la bala que mató a Ruiz Pineda no era del calibre de las armas con que estaban disparando los agentes de la Seguridad. Entonces ¿de dónde salió esa bala? Lo que ocurre en el país es que ante la falta de razones lo quieren apabullar a uno, o formarle un criterio a la colectividad nacional mediante una serie de improperios y de insultos. Pero analicemos las circunstancias en que cayó Ruiz Pineda para deducir la verdadera responsabilidad sobre su muerte.

Lo que complica un poco el caso es que en el comunicado del gobierno se habla de un tiroteo, pero no se excluye la responsabilidad del gobierno...

Los tiros procedieron de aquí y de allá. Iban armados los individuos. De manera que unos señores que van armados no van a disparar y sólo lo van a hacer los dos agentes de la Seguridad Nacional. No parece lógico ¿verdad? Ahora veamos la posición de los vehículos y por donde recibe el tiro Ruiz Pineda. Y por último, la bala que hiere a Ruiz Pineda no es del calibre de las armas de los agentes. Estas son razones. Las otras son acusaciones. Adjetivos calificativos. Y David Morales Bello ¿qué? Fue quien realizó el peor acto de cobardía, porque

en medio del tiroteo lo que hizo fue salir en carrera, como un gamo, dejando abandonada la gente, estando ellos armados. Ahora a lo mejor le ponen la Medalla al Valor y lo hacen Héroe Nacional por su valor comprobado ante el enemigo.

Ese mismo señor fue uno de los que dirigió mi extradición. Y ha tenido mucho que hacer con esto de adscribir sentencias y llevárselas a los jueces para que las dicten. Sé de casos concretos. De testigos. Y los puedo citar. Sé de gente que se ha presentado con determinada cantidad de bolívares para que dictasen una sentencia favorable, ponérselos en la mesa y después salir la sentencia solicitada. Tengo eso reservado para cuando haga falta. La persona que le dio el dinero está en contacto conmigo. Y es un testigo que en un momento puede valer. Pero que ahora no sirve de nada puesto que no puedo hacer acto de presencia allá. Pero cuando venga el cambio, si es que viene y venga alguien a reclamar, hay infinidad de hechos que sí son pruebas fehacientes para mandar a la cárcel por años a mucha de esta gente. A David Morales Bello por corruptor de miembros del poder judicial, de jueces.

NO SE COMO MURIO CASTOR NIEVES RIOS PORQUE YO NO IBA EN LA COMISION QUE LO TRASLADABA

¿Recuerda el caso de Cástor Nieves Ríos?

No sé, yo no estaba directamente al mando de eso. Cada cual tenía sus responsabilidades. Ahora, también le he dicho, que cualquier responsabilidad que se derive de los casos de Nieves Ríos, o de quien sea, yo la asumo como Jefe de Estado. Eso no quiere decir que hubiese tenido participación directa en ello.

Según la versión oficial a él supuestamente se le llevó a buscar unas armas y en el camino muere. Se dijo que había sido un intento de fuga. El hecho es que iba esposado...

Yo no sé. Yo no iba con la comisión. No sé si eso fue así o no.

LO QUE DICE VICTOR MANUEL RIVAS NO PASA DE SER UNA OPINION PERSONAL

Victor Manuel Rivas en su libro "La cola del Huracán"

dice lo siguiente: ..."A propósito de amigos y enemigos en este gobierno, en el de Pérez Jiménez, siempre pasan cosas inesperadas. Aparentemente hay una sola cabeza, la de Pérez Jiménez, pero todo depende del último pensamiento ajeno que más le guste. Este es un gobierno dividido. Hay rivalidades profundas y emponzoñadas. Los Ministros y otros altos funcionarios se tiran a matarse unos y otros. ...¿Qué comentario..?"

Esa es una opinión personal de Rivas. No sé el grado de credibilidad que esto pueda tener. Rivas no fue Ministro mío.

Fue Embajador...

Sí, pero no estuvo viendo como actuaba el gobierno en la cima, es decir, en los Consejos de Ministro. Ahora, que él, en su condición de Embajador, tuviera sus choques con alguien, eso es ya una cuestión de tipo personal.

PARA MI FUE DIFÍCIL EVITAR QUE SE DESBORDARA LA CONSPIRACION CONTRA DON ROMULO GALLEGOS.

En ese período 48-58 ¿cuál es el momento más difícil que usted vive? ¿Acaso el de su salida?

Es que uno tiene tantos momentos difíciles. Eso, por ejemplo, de tener que decirle a los oficiales, cuando lo de Delgado, que si se lo querían llevar por delante, tendrían que llevarme por delante a mí, pudo haber sido un momento difícil. Han podido decir: pues nos los llevamos a ambos por delante. Ahora ¿sabe qué momento difícil viví? Cuando se gestaba la insurrección contra Don Rómulo Gallegos, contra los adecos. Y fue difícil por la sencilla razón de que nosotros estábamos parando a las Fuerzas Armadas para evitar que se desbordaran y que salieran algunas unidades a la calle y comenzaran a masacrar gente y a cometer o permitir saqueos. Nosotros lo que queríamos era mantener el control. Y estuvimos luchando en el sentido de aguantar el movimiento hasta que vimos que no se podía más. Fue cuando les dijimos: ¿ustedes quieren insurgir? Muy bien, pero tendrán que hacerlo a las órdenes nuestras. Tienen que cumplir

órdenes. Ese fue un momento difícil. En eso llegó Gonzalo Barrios a amenazarnos, diciendo que lanzaría a las masas a la calle y que ellos no eran responsables de lo que podía suceder, que masacraran a gente de las Fuerzas Armadas, a sus familiares. Se les dijo: mejor será que se cuiden ustedes, porque en ese caso, las Fuerzas Armadas podrían optar por los mismos procedimientos: masacrar gente de ellos.

El momento de mi salida no lo calificó así. Un corresponsal que me vio en Santo Domingo al día siguiente manifestó a la prensa mundial que le había sorprendido el estado de tranquilidad y de "relax" que con que me había encontrado. Eso quiere decir que no tenía los nervios en tensión ni nada.

YO TENGO COMPLEJO DE SUPERIORIDAD PERO TRATO DE PRESENTARME COMO HUMILDE

El General Pérez Jiménez es un hombre tauro ¿lo define la ambición, la timidez, la humildad o el complejo de superioridad?

Yo soy humilde, quizás porque tengo un complejo de superioridad. Y quizás esto tampoco sea político decirlo. Los complejos se manifiestan en forma contraria a como se sienten. El que se siente disminuido trata de presentarse como soberbio. El que tiene complejo de superioridad trata de presentarse como humilde. Yo, que no olvido mi origen, soy por temperamento tímido y soy en esencia, humilde. Pero cuando alguien trata de erigirse, como en el caso de Laureano, tutor mío, reacciono, porque no puedo admitir por inciertas esas cosas. Soy tauro, sí. Tozudo como los tauros. Es decir, que cuando creo tener la razón, persevero. Pero si alguien me convence con razones de que no estoy en lo cierto, cedo y cambio de opinión.

SINCERAMENTE NO TENGO NADA DE QUE ARREPENTIRME

¿Y de qué se arrepiente el General Marcos Pérez Jiménez?

No me arrepiento de nada, sinceramente. Mi conciencia está tranquila. Le digo a mi mujer, a veces, por echarle broma, cuando ella me dice que me duermo en todas partes y cómo no voy a dormirme si

tengo la conciencia tranquila. En el momento en que me acuesto me pongo a roncar, a la hora que sea. Realmente la conciencia no me remuerde en absoluto. Si me remordiera otras serían mis actitudes. Sinceramente. De la cárcel, por ejemplo, salí si se quiere con un poquito más de complejo de superioridad por la sencilla razón de que logré capear con éxito una situación bastante difícil. Como lo fue estar en manos de mis enemigos políticos.

¿Y cuál es su mayor satisfacción?

Tengo muchas. El estar aquí disfrutando de un ambiente plácido, en unión de mi familia, haber estructurado un grupo familiar compacto, disfrutar del cariño de ellos, poder ver a mis nietos. Sinceramente tengo muchas satisfacciones ahora. Y desafortunadamente en unos aspectos he tenido la satisfacción de haber vaticinado lo que iba a suceder en Venezuela. No como el vaticinio de quien pretende ser clarividente, sino del que habiendo analizado puede llegar a determinadas conclusiones. Pero por otra parte, el hecho de que se haya llegado a ese desgaste del país, me duele profundamente.

NO SOY POETA PERO TENGO UNA GRAN FACILIDAD PARA VERSIFICAR

¿Qué otra actividad realiza en la actualidad?

Hablando de todo, le diré una cosa: tengo una gran facilidad para versificar. Ahora no soy poeta. Para mí hay una tremenda diferencia entre la técnica del verso y la poesía. Para mí el poeta es quien tiene exquisitez de expresión. Yo fui manejador de la técnica del verso. Me ocupaba en mi época de muchacho, de escribir sonetos, sobre todo sonetos. En el soneto uno tiene que encajar las ideas dentro de determinadas medidas y buscar la rima. Les recitaré uno, escrito en una forma en que los versos están bien elaborados desde el punto de vista de la métrica, pero que no tienen la jerarquía necesaria para ser publicados. Recuerdo que se trataba de un Coronel, que era Jefe de un Batallón que estaba en San Carlos. Era un hombre pequeño, como de mi tamaño y tenía una cortada. Le decíamos Al Capone. Y tenía la particularidad que le gustaban mucho las sirvientas. Yo le compuse este soneto, el cual por supuesto nunca se lo mostré, porque sí lo hubiera hecho, me manda a arrestar:

Encarna la figura del gangster legendario
árbitro de destino y señor de existencias
que sentó sus reales con los crímenes diarios
que fueron el asombro de todas las conciencias.

Mas si el físico es copia de siniestra figura
es su psíquis antípoda del felón consagrado
hay en su alma rasgos de suprema dulzura
así lo ha asegurado la sirvienta de al lado.

Y por eso su fama se acrecienta a la orilla
do florece el piropo y el refranero brilla
es decir en la venta de los frutos menores.

Y entre las maritornes sus prestigios son grandes
en todas las cocinas desde el centro a los andes
se yergue su retrato en los aparadores

Y hay otro un poco más procaz y menos apto para las damas. Este era un primo de mi mujer, que era oficial, Julio Chalbaud. Estábamos en el mismo dormitorio y tenía la costumbre, por no salir al baño, orinarse en un tobo. Y por supuesto aquello... el caso es que le hice un soneto y se lo pegué en la pared. Así decía:

El tobo bendecido del bendito ayudante
es un foco prolífico de gases exóticos
que los aires impregnan y los vuelven caóticos
con el fluido genuino de lo hediondo campante.

Los orines corruptos que en su fondo se anidan
filtraciones auténticas de un roncito barato
con sus tufos maléficos impregnados de gato
al más férreo organismo al instante liquidan.

Cuando venga la guerra y enemigo se apreste
a pasar la frontera con un gesto insolente
en sus filas muy pronto sembraremos la peste

Pues haremos que Julio eche un meado en su tobo
y después de tres días de manera inclemente
los lanzamos sobre ellos será un triunfo de robo.

Y conseguí que no volviera a orinar en el tobo. Así tengo como quince o veinte sonetos de este tipo.

¿Y no hacía usted sonetos amorosos a las muchachas?

Sí, Traté de hacer por allá unos dos sonetos románticos. Y creo que una vez le hice uno a mi mujer. Pero no era mi estilo. Era para otras cosas. Y recuerdo que estando yo muchacho le pregunté a uno de esos que eran poeta de pueblo y me dijo: esto está muy mal. Y le respondí: tiene usted razón, eso de ponerse a hacer versos no produce nada. Y entonces me aparté un poco de eso. Me fui a buscar otra orientación, otro camino, distinto al de ser poeta de pueblo de poblado.

POR FORMACION YO HE SIDO BUEN SUBALTERNO Y BUEN JEFE

Por muchas de las cosas que hemos conversado, General, se me hace un poco difícil imaginarlo a usted como un gobernante que propone un trabajo en equipo, de incorporación del colectivo, de discusión creadora. Lo veo más bien como un Jefe de Estado que pensaba, creaba y disponía lo que otros muchos debían ejecutar. Y de allí pareciera devenir un resultado negativo: no haber creado ese equipo de muchos directores. El simple ejecutante por lo general no se compromete con la acción realizada...

Por formación he sido buen subalterno y buen jefe. Cuando fui subalterno tuve también buena fama. Y luego cuando tuve que dirigir, fui un buen dirigente dentro de la institución armada. De manera que ese esquema no lo entiendo. Creo que la función del Jefe de Estado es la de dirigir y tomar parte. Quizás, por ejemplo, me metía mucho en la cuestión del presupuesto. Y recuerdo una vez que discutiendo con un Ministro las diversas partidas, había un renglón que decía: Cuerpo Asesor del Ministro. Y le dije: Ministro ¿qué es esto? Y él me respondió: es un señor que está ahí para asesorar al Ministro en todo. Y yo le dije: mire, yo creo que un Ministro puede necesitar un cuerpo de asesores, pero un asesor, no. Porque si hay alguien que puede asesorar al Ministro en todo, pues ese debe ser el Ministro. Tuve que dejar la reunión un momento y cuando regresé ya la partida había desaparecido. Ya no me mencionó más lo del asesor.

Así que no sé cuál es el concepto que usted pueda sacar como negativo en ese sentido: cada cual es dueño de su imaginación, de sus ideas. Ahora, lo que sí hice yo fue poner a trabajar a la gente. Y creo que esa es una de las cosas que debe procurar el Jefe de Estado. Que sus subalternos trabajen.

Me refería más bien al aspecto de crear un cuerpo de gente que estuviera capacitada doctrinariamente para la obra que se estaba realizando...

Yo se lo he explicado también a lo largo de todas estas conversaciones. Mi preocupación era formar gente. Estábamos formando gente apta para las Fuerzas Armadas, enviándolas a Escuelas Superiores en el extranjero, a Escuelas de Comando y de Estado Mayor, a Escuelas Especiales de Armamento. Estábamos enviando gente a formarse como obreros siderúrgicos, como ingenieros siderúrgicos. Estábamos enviando a estudiantes. A pilotos a que se entrenaran en Inglaterra para que manejaran aviones nuevos. Sin demagogia, sin alharaca, estábamos enviando gente a distintos sitios a que se formaran. Estábamos en esa labor. Pero no podíamos concretarnos sólo a eso. De paso teníamos que realizar obras. Y realizarlas con los elementos que tuviésemos a mano en Venezuela y con lo que teníamos necesidad de importar. Esa era la orientación general. Y no creo que ahora haya en Venezuela el número suficiente de técnicos para cumplir una labor de superación. Si los hubiera habido y hubieran actuado honradamente, pues los resultados no serían los que ha obtenido la democracia en estos 25 años. Serían otros.

Recuerdo cuando Copei habló de los técnicos. Y ¿qué produjeron los técnicos de Copei? Caldera prometió cien mil casas por año. No llegó a realizar más que unos 300 ranchitos maquillados en las colinas de Caracas. Entonces la labor de esos técnicos brilló por su ausencia, no apareció por ninguna parte. Nosotros trabajamos con las herramientas humanas, con el elemento humano que podíamos buscar, lo mejorcito dentro de la nación. Y buscábamos también en el exterior a gente que viniera a trabajar y a enseñar. El reactor de Pipe se puso a funcionar porque vinieron técnicos y científicos suecos. Ahora ¿qué no se pudo formar un equipo de gobernantes adecuados? De acuerdo. Ya le dije que yo no podía importar ministros de Francia, ni de Alemania. Tenía que nombrar a venezolanos. Algunos de ellos resul-

taron magníficos. Pongamos el caso del doctor Urbaneja, Ministro de Justicia, y de Bacalao Lara, Ministro de Obras Públicas. Fue gente que realizó labor. El mismo doctor Guzmán en las cuestiones de calcular los recursos de los ingresos resultó muy ajustado. Se trabajó con lo que tuvimos. Y allí está la obra realizada. Y allí están las comparaciones.

CUANDO YO IBA A UN CONSEJO DE MINISTROS TENIA LAS COSAS ESTUDIADAS Y LAS DECISIONES TOMADAS

Pero ¿usted acepta que la toma de decisiones siempre estuvo en sus manos?

Sí, porque esa era la función del Presidente de la República. Si yo fuera a declinar las decisiones en otras personas no tenía por qué estar en la Presidencia. Debía venir a ocuparla entonces quien podía tomarlas. Ahora yo buscaba informaciones de todo tipo. Yo era uno de los gobernantes que más a veces recibía a los ministros para que me informaran. Si se iba a discutir un problema en el gabinete, que ya se conocía, porque se preparaba con tiempo, pues entonces yo pedía la opinión de las cuentas del Ministro correspondiente. Explíqueme usted las razones que va a exponer en el Consejo de Ministros. El me las señalaba y las discutíamos. Y si había algún otro Ministro que tuviera alguna relación con lo que estaba discutiendo, pues lo incorporaba y le preguntaba su opinión. Y lo hacían con entera libertad de espíritu. Yo les inspiraba confianza para manifestarse plenamente. De manera que cuando yo iba al Consejo de Ministros llevaba las informaciones recibidas de distintas fuentes, ya las había estudiado y tenía una decisión. Esta podía ser modificada si es que en el curso del Consejo de Ministros aparecían razones de más peso, de más enjundia. Si no aparecían, la decisión se tomaba conforme a lo ya estudiado. Esa era nuestra forma de proceder.

YO NO PODIA PROHIBIR UNA CANCION PORQUE ME LLAMARAN PRESIDENTE CONSTITUCIONAL ELEGIDO POR EL PUEBLO

General si usted repudiaba la publicidad que induce a engaños, a malos entendidos. ¿por qué no mandó a prohibir

Pero como le voy a impedir a todo el mundo que haga sus manifestaciones espontáneas. Cómo voy a salir a prohibir una canción. No sé quién es el autor. Nadie vino a pedirme un centavo por componerla. Tampoco podía salir a reprimir a quienes decían por ahí en Caracas: "sírname un Pérez Jiménez", cuando pedía un café chiquito, amargo y con leche. ¿Ahora iba a salir a buscar la Seguridad Nacional para que donde oyeran que pedían un Pérez Jiménez le diera un palo y lo metieran a la cárcel? No. ¿Para qué? Cómo me iba yo a ocupar de mandarle a caer a palos a quien dijera "Presidente Constitucional / elegido por el pueblo /... No. Eso significaría descender un poco, sería asumir una actitud realmente injustificada.

FORTUNATO HERRERA NO ME IBA A COMPRAR A MI CON UN BILLETE PREMIADO

Hay un nombre de una persona -leyenda que estuvo ligada a su gobierno. Un hombre a quien se le atribuyen muchas virtudes. Entró muy pobre y salió muy rico. Un hombre ligado a las loterías, que incluso le llevó un billete premiado a un oficial, todo eso forma parte de la leyenda...

Eso es entrar de nuevo en el terreno de lo subalterno. Ese personaje ya no está ligado a mí y trata de ligarse a quien le pueda "tirar algo". Yo directamente no le tiré nada a ese personaje. Ni recibí un billete premiado de él. Jamás. Tampoco Pérez Jiménez tenía ese precio tan bajo. Tampoco ese señor recibió de Pérez Jiménez ninguna dádiva por la sencilla razón de que sabiéndolo vinculado a mí se le paraba la cacería en la punta de la escopeta y le salían los negocios. En los negocios oficiales que tuvo no hubo nada delictivo. Así como hoy hay administradores de lotería, en este tiempo también los había.

Y es más: lo que tenía Fortunato Herrera resulta que lo contabilizaron como pertenencias mías. Dijeron que era un personaje interpuesto. Pero ocurre que pasado el juicio ninguno de esos bienes ha venido para acá. Y parte se los han devuelto. Me juzgan a mí por los dineros que tiene este personaje. Dineros que se dicen mal habidos. Y sin embargo después se los devuelven. ¿Cómo le parece? Esos bienes

se presentaron como una prueba de los delitos cometidos por Pérez Jiménez para lograr una condena por enriquecimiento ilícito, luego se los devuelven al personaje y lo eximen de responsabilidades. ¿No le parece bastante extraño? ¿Y no le parece bastante subalterno e inmoral el papel de los tribunales venezolanos?

A LA ORCHILA IBAN VOLUNTARIAS Y SE DE ALGUNAS DAMAS QUE ESTAN CALIENTES CONMIGO PORQUE NO FUERON INVITADAS

Entre las muchas cosas que se han dicho, General, está lo que se refiere a La Orchila y a la motoneta. ¿Qué hay de cierto en eso? ¿Es cierto que Fortunato Herrera actuaba como una especie de administrador de ese centro recreacional?

La Orchila es uno de esos falsos clamores de moralidad existentes en Venezuela. A La Orchila no se iban a cometer actos contra natura. Allá iban las damas que querían ir. Y no iban en muchas oportunidades con el propósito de fornicación. Muchas veces iban, la pasaban muy bien allá y no se acostaban ni con el Presidente ni con ninguno de los acompañantes. Eso de La Orchila fue una leyenda. Allí no se llevaban reclutadas niñas a las cuales se les sacaban de sus casas, forzadas, como en la época de Eustoquio y Simón Gómez. A La Orchila iban voluntarias. Y es más, sé de algunas damas que graciosamente dicen: si yo estoy muy caliente con Pérez Jiménez, disgustadísima porque no me invitó. Lo han dicho en tono jocoso. Esa era La Orchila. Allí no se iba a corromper menores de edad, ni se iba a practicar actos de lesbianismo ni funciones de homosexuales. Y le digo, no me averguenzo de ser orchilero. Y a muchas damas les decían orchileras y tampoco se avergonzaban.

NO HACIA FALTA PERSEGUIR MUJERES DESNUDAS CON MOTONETAS

Y en cuanto el asunto de la motoneta es una cuestión absurda. ¿A quién se le ocurre soltar una dama desnuda y luego perseguirla en una motoneta? Primero que la dama tiene que hacer un enorme esfuerzo, corriendo sobre las piedras de La Orchila. Y luego ¿para qué

salir a perseguirla para realizar un acto que se desarrolla con mucho más comodidad en un recinto cerrado? Eso no tiene sentido. Y fíjese usted que a tal punto se llega que recién salido de Venezuela publicaron unas caricaturas en las que aparecía yo montado en una motoneta con un enorme miembro y adelante unas mujeres corriendo. No hay tal. Aquello era totalmente impráctico. Y por lo demás no me arrepiento de La Orchila porque allí no se iba a hacer nada contra natura. Allá fue mucha gente con el plan más honorable. Desembarcaban allá, iban a bañarse, se divertían y regresaban. Otras veces iban damas y podía resultar lo que es normal entre hombre y mujer cuando se encuentran en una situación propicia y un ambiente agradable. Eso era La Orchila.

A LA ORCHILA IBAN DAMAS MUY ATRACTIVAS Y DE JERARQUÍA

Y dentro de estas cosas recuerdo que a raíz de mi salida, una revista también publicó un retrato mío, en una piscina de Macuto, en la casa del Doctor Gutiérrez Alfaro, al lado de Silvana Pampanini, quien también estaba en traje de baño. Bueno, aquello fue un escándalo. Lo presentaron como una verdadera orgía. A mí aquello me daba vergüenza, pero no porque lo que estaban publicando sino por lo que dirían en el exterior. Pensarían: qué gente tan atrasada y tan salvaje que les llama la atención un par de personas al borde de una piscina, en bañador. Por lo demás, aparecer al lado de una señora tan extraordinariamente bella como Silvana Pampanini, no era como para avergonzar a nadie. Todo lo contrario. De quien hubiese tenido que cuidarme, en todo caso, era de mi mujer. De allí para afuera me importa un pito. A La Orchila fueron damas muy atractivas y de jerarquía.

EN VENEZUELA EL MANDATARIO TIENE QUE ESCOGER UNA FAMA Y YO RESOLVI ESCOGER LA DE MUJERIEGO

Sin embargo, el Dr. Pinzón comentaba que nunca se le había ocurrido ir a La Orchila y que muchas veces habló con usted sobre eso, apuntándole que no convenía a la...

De manera que el Doctor Pinzón habla de que también fue consejero moral. Fíjese usted el concepto que de la moralidad tienen muchos venezolanos. Es decir, que si uno se santigua en público, hace

actos de fe y por debajo de cuerda hace determinadas cosas, roba, hace detener gente por razones de tipo particular, eso no se considera inmoral. Lo que se considera inmoral son otras cosas. Yo le diré que para mí lo inmoral es aquello que daña a otra persona o a un grupo de personas. Y que yo lo menos que soy es hipócrita. No me presento como lo que no soy. Soy calvo y no uso peluca. No veo bien de lejos y utilizo anteojos. Es decir, no quiero presentarme diferente a lo que soy. Y le diré algo más: en Venezuela el Jefe de Estado tiene que escoger su fama, porque si no lo hace se la dan. Y yo no quise escoger mi fama ni de jugador, ni de borracho, ni de bruto, ni de bolsa, ni de homosexual. Y resolví escoger la fama de mujeriego sin serlo realmente, porque en este sentido me considero un hombre normal.

Al General Gómez, por ejemplo, se le dio fama de bruto, injustificadamente, porque a él podría decirsele inculto, pero no bruto, no faltó de inteligencia. El General Medina tenía fama de borracho. Era una cuestión que la decía el pueblo. En lo personal nunca lo vi en ese estado. A Leoni, sí lo ví en varias oportunidades. Y el mismo Betancourt lo decía: "el calvito ya está rascado". A Leoni le bastaba con tomarse un trago para eso. La fama de Wolfgang Larrazábal de tonto. El Doctor Caldera tiene fama de culto, pero más que eso diré que para mí el es del tipo de santurrón jesuítico, es decir, que aparenta una cosa y hace otra. Y que por favor este calificativo se interprete en su justo sentido, pues con ello no me quiero meter con los jesuitas. Carlos Andrés escogió mi misma fama, pero con una diferencia: sus mujeres las pagaba el Estado Venezolano, mientras que nunca se vio a Pérez Jiménez obsequiándole casas del Banco Obrero a nadie. Si pagaba era de mi bolsillo. Y de la fama del Doctor Luis Herrera Campíns, debo repetirle que lo único que le envidio es la bandeja llena de arepas con las que se desayuna.

EN EL MOMENTO EN QUE SALIO "EL TARUGO" SALIO EL MIERDERO

Así que en esto de la fama Pérez Jiménez siquiera tuvo el poquito de talento de saber escogerla. Me reconozco entre los mujerigos. También me llamaron "El Gordito del Táchira", y en efecto tenía más peso

que el normal. Después me dijeron "Tarugo" y yo respondía: sí, es cierto, fui en mi país un tarugo para las cloacas. En el momento en que salió el tarugo, -con el perdón de la palabra- salió el mierdero.

MARIA CRISTINA ME QUERIA GOBERNAR

¿Y a quién llamaban María Cristina?

Ah, así llamaban al Doctor Suárez Flamerich. Y eso por una canción de la época que decía: "María Cristina me quiere gobernar / y yo le sigo, la corriente / porque no quiero que diga la gente / que María Cristina me quiere gobernar...."

El quería gobernar pero usted no lo dejaba...

¡No!... Yo simplemente le seguí la corriente.

PARECE QUE AHORA LE CORRESPONDE GANAR A ACCION DEMOCRATICA PERO A MI ME TIENE SIN CUIDADO QUIEN GANE ESTAS ELECCIONES

Y en su opinión, General ¿quién cree usted que gane estas elecciones?

A mí me tiene sin cuidado quien gane. Y no quiero meterme en eso. Para mí es lo mismo.

Sin embargo, por lo que usted ha señalado de alternabilidad, debería corresponder esta vez a AD...

Parece que sí, y por ahí se dice que va a ganar. Pero no quiero meterme a vaticinar porque pudiera aparecer que me inclino por alguien. Y lo único que puedo decir es que en estas elecciones va a salir un gran perdedor que es la nación venezolana.

Hace diez años la situación era similar y usted pronosticó el triunfo al candidato de Copei...

Y me equivoqué. Y no quiero volver a hacerlo. Además, le repito, es igual que gane uno u otro. Sólo hay un gran perdedor.

¿Usted sostiene entonces que un hombre como el Doctor Lusinchi no puede sacar el país adelante?

Me suscribo a su opinión.

Le estoy formulando la pregunta...

Mire, ni él ni el Doctor Caldera. Estoy convencido de que ninguno de los dos está en condiciones de sacar al país del atolladero en que está. Es más, estoy convencido de que cualquiera de los dos va a seguir ensanjonando el país.

Y le voy a decir algo más: los bárbaros y los demagogos son quienes más daño le han hecho a Venezuela. Y si usted compara las resultantes de la acción de los llamados caudillos bárbaros en función de poder y ve lo realizado por los demagogos en función de poder, que los mismos venezolanos hagan el balance para que concluyan afirmando quién le ha hecho el daño mayor al país. El deterioro ha sido integralmente lesivo y negativo. Y hoy por hoy en esas elecciones están compitiendo entre sí los demagogos.

NO SIENTO VERGUENZA POR HABER SALIDO DEL PAIS SINO POR LA SITUACION VENEZOLANA ACTUAL

General ¿siente usted algún tipo de sentimiento de vergüenza por haber salido por la puerta grande de la "Vaca Sagrada?"

¿Y por qué voy a sentir vergüenza? La vergüenza debe tener alguna justificación. Yo me fui en avión, en el mejor avión que había para irse uno. Tan es así que lo habían utilizado los oficiales que se fueron para Colombia. ¿Por qué habría de sentir vergüenza? Ahora, si alguien me hubiera dado una patada, si alguien me hubiera dicho, General, súbase ahí, entonces sí tendría vergüenza. Pero nadie me dijo a mí: ¡váyase! Entonces ¿cuál es la razón para sentir vergüenza? Por lo que si siento vergüenza es porque mi patria ya no está a la altura de lo que debía estar. Y siento cierta vergüenza de ser venezolano de una nación como la actual. Quisiera ser ciudadano de una Venezuela superada, no como la de ahora. Y eso sí me haría sentir orgulloso.

Pero, el haber perdido el mando en esa forma tan...

Haber perdido el mando me significa vivir como vivo ahora, feliz, tranquilo, contento, sin responsabilidades, haciendo lo que me place. Con el mando tenía que levantarme temprano, irme para Miraflores, administrar un horario que tenía que cumplirse estrictamente. Si alguien llegaba cinco minutos tarde, ya no lo recibía, porque tenía que utilizar mi tiempo a plenitud. Eso no se soporta indefinidamente. Además, yo no pensaba permanecer sino cinco años más. Entonces me hubiera ido de todas formas. No aguantaba más, no resistía la cuestión del mando. Y quienes han vivido cerca de mí, me han visto vivir cómodamente, sin estar añorando eso. Quizás lo único que añoro a veces son los desayunos de Herrera Campíns. Saber que se desayuna con una bandeja de arepas y que hace la siesta después del desayuno. Eso sí lo envidio.

MI CASA ES LA MAS COMODA DEL MUNDO

Usted varias veces ha hecho alusión a su casa...

Sí, esta es una de las casas, sin excepción, más cómodas del mundo. Quizás no sea la más costosa ni la más lujosa, porque por ejemplo no tiene las obras de arte que tienen otras, aquí mismo en España, que están llenas de gobelinos y de cuadros de pintores famosos que cuestan una fortuna. Pero en lo que respecta a confort difícilmente se encuentre una casa como esta en otras partes del mundo. Como no soy un entendido en arte pues no puedo disfrutar de la admiración de un cuadro de estos clásicos. Así que no sería capaz de gastarme cien mil dólares en uno de ellos, porque no lo llego a disfrutar. Pero sí soy capaz de gastarme cien mil dólares en un buen automóvil, que eso sí lo puedo disfrutar. Esa es mi orientación. No entiendo de arte y entonces tampoco me las echo.

Y el diseño de su casa ¿de quién es?

Yo soy topógrafo. Como oficial de artillería tuve que aprender topografía. No tengo mano para el dibujo, tampoco para escribir con soltura, (escribo a máquina), pero sí para trazar líneas. Entonces me gusta dibujar las cosas esquemáticamente para luego dárselas al arquitecto. Así que la he ido diseñando.

ESTA CASA REFLEJA UNA MANERA DE LLEVAR UNA VIDA QUE NO OCULTO

Esta casa la he hecho con toda mi buena y mala intención. La he proyectado y concebido en primer lugar en función de mis necesidades, con todo egoísmo. En función de las necesidades de mi familia. Es una casa que se hizo absorbiendo las experiencias de las casas que tuvimos en Venezuela, los Estados Unidos y el Perú. Y refleja mi personalidad.

Por cierto que una de las cosas que se comenta es que esta casa da la medida de su grandísima fortuna...

Bueno, no. Esta casa no cuesta tanto como la generalidad supone. Ahora, mi grandísima fortuna estaba contabilizada, en cuanto a lo que se me achacaba, en el juicio que se me siguió. Entonces no es concebible que sea más grande de lo que se dijo. Cantidad abultada. Después, no he tenido nada que hacer con el devenir económico de Venezuela. No me he beneficiado ni en un centavo del boom del petróleo. Además usted sabe que no tengo pensiones de oficial retirado. Y soy el único en este caso. Pero lo que sí es cierto es que supe administrar los dineros de la nación, por consiguiente debía saber administrar lo mío, a pesar de todos los inconvenientes que he tenido después de salir.

La casa refleja no la inmensa fortuna sino mi personalidad. Y refleja indudablemente un nivel, una manera de llevar una vida que no oculto. Al contrario, trato de señalarlo. Y para mí vivir en una casa buena con todas las comodidades es lo principal. No lo es consumir drogas, tampoco fumo, bebo muy poco, y con la edad los apetitos sexuales han ido disminuyendo. No se puede tener el mismo poder sexual que cuando joven. De manera que aquí con mi familia, encuentro el ambiente adecuado. E hice la casa con el propósito de tener un hogar que atrajera a los familiares para estar arropados por ellos. Y eso lo he conseguido a plenitud. Y es indudablemente, una casa de excepción aquí y en cualquier parte del mundo. Está hecha con una racionalidad extraordinaria.

Y dentro de esa idea, General ¿le hace falta Venezuela?

No, no me hace falta, sinceramente. Por la fuerza de las circunstancias he tenido que adecuar mi vida a un ambiente extraño al de Venezuela. Partiendo de allí, y teniendo un poco de talento no puedo concretarme a añorar la vida venezolana sino hacérmela donde esté. Eso es lo que he hecho.

MI CASA ES LA IMAGEN DEL PAIS QUE QUISE CONSTRUIR

General volviendo al tema de esta impresionante casa...

Aquí he volcado toda mi desilusión. Mi casa es la imagen del país que quise construir.

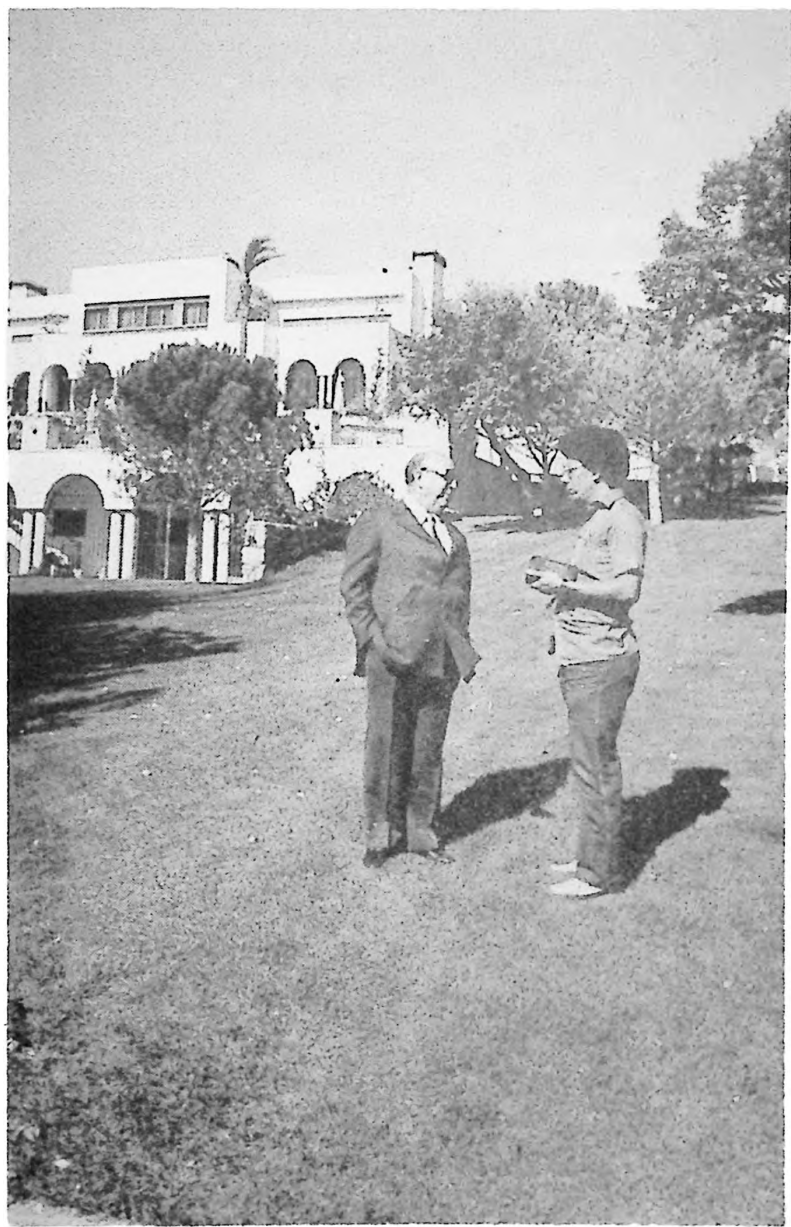
¿Habrá que decir que su casa es su gran refugio?

Es mi sitio de buen vivir. Mi gran orgullo. Quisiera que la conociera y que la mostrara en su libro.

General, permítame decirle que le agradecemos sus atenciones y hospitalidad...

Bueno... no le digo viejo profesor porque usted es muy joven. Sólo le digo, hasta luego profesor.

Hasta luego, General. Y gracias.





INDICE ONOMASTICO

- Adams, Coronel: 103
 Alamo Ibarra, Angel: 373
 Altuve Carrillo: 375-376
 Arangüen, General Antonio: 113
 Araque, Carlos Luis: 206
 Arciniegas, Germán: 73
 Arena, Juan Bautista: 20
 Arismendi, Juan Bernardo: 174
 Arias Blanco, Monseñor: 293-294
 Azopardo, José Vicente: 200-201, 204
- Bacalao Lara, Dr. Julio: 99, 301, 401
 Bártoli, Humberto: 276
 Barreto, Braulio ('Barretico'): 117-120, 133, 146, 148
 Barrios, Gonzalo: 80, 83-84, 292, 396
 Barrios, Jonás: 291-292
 Barrolleta, Danielita: 21
 Batista, General Fulgencio: 382
 Betancourt, Roberto: 385
 Betancourt, Rómulo: 12, 48, 51-53, 55, 72-74, 81-83, 86-87, 102, 104, 108, 110, 116-117, 120, 151-152, 170, 182, 190, 228, 247, 251, 256, 279, 282, 286, 291, 195, 307, 332, 360-361, 367, 383-384, 387
 Bolívar, Simón ('El Libertador'): 31-36, 40, 61, 100, 155, 270-271, 282, 287
 Boulton: 168
 Boves, José Tomás: 270
 Brandt, Enrique: 174
 Bueno, Adolfo: 174
 Burelli Rivas, Miguel Angel: 268
- Caldera, Rafael: 12, 46, 89-90, 104, 151, 160, 162, 180-182, 240, 247, 260, 275-276, 280-281, 292-295, 315-317, 386, 388, 400, 405, 407
 Capone, Al: 397
 Capriles, Armando: 174
 Capriles, Miguel Angel: 50, 204, 213, 242-244, 276
- Cardozo, Hilarión: 162, 240
 Carnevali, Alberto: 352, 364-365, 368
 Carrillo, Evencio: 191
 Carrillo Batalla, Tomás Enrique: 295-296
 Carrillo Rueda, Rafael: 174
 Casanova, Roberto: 113, 131, 202, 206, 313, 221, 332-333
 Castro, Fidel: 110, 238, 335-336
 Castro León, J.M.: 222, 230, 262-263
 Cerna, Celso: 174
 Colmenares, Daniel ('Suelepuma'): 117, 119
 Córdova, Armando: 180
 Crespo, Joaquín: 280
 Cristo: 260, 271, 282
 Cubillán, Aniceto: 58
 Cuervo Pérez, Aurelio: 21
- Chalbaud, Julio: 398
 Chamberlain: 38
 Churchill, Winston: 332
- De Gaulle, Charles: 332
 Delgado Chalbaud, Carlos: 28, 74-75, 77-80, 88-89, 96-100, 105-107, 109, 111-115, 121-125, 155, 220, 276, 333, 372-374, 378, 395
 Díaz, Antonio: 373
 Díaz, Simón: 368
 Donnelly, Walter J.: 103, 105
 Dorta, Leoncio: 117
 Droz Blanco: 132-133
- Eisenhower, Dwight D.: 249, 332, 378, 379
 'El Chirulí': 147
 El Quijote: 271, 282
 Espinoza, Segundo: 117
 Estaba Ríos, Renato: 267

Estrada, Pedro: 6, 115, 117, 121, 125,
149, 154, 187, 196-198, 214-216,
230, 266-268, 340-341, 347, 351,
361-363, 369-370, 384-389, 391

Felizola: 49

Fermín Bermúdez, Régulo: 369-370

Fernández, General: 29

Fernández, Rómulo: 81, 196, 261-262,
369

Fernández de Leoni, Menca: 29

Fernández Morán: 380

Figueres, José: 183-184, 280-370

Folgar, Hildo: 383

Foster Dulles, Allan: 369

Foster Dulles, John: 369

Franco, Francisco: 368

Fuenmayor, Juan Bautista: 345

Gabaldón, Arnoldo: 98, 112, 114, 124,
374-375

Gallegos, Rómulo: 7, 82-83, 86-88, 97,
102-105, 108, 265, 284, 330, 361,
373, 395

Gallegos Mancera, Eduardo: 148

Gámez Arellana: 85-86

García Ponce, Guillermo: 330

Giacopini Zárraga, José: 191-193, 330
332, 334, 381

Gómez, Eustoquio: 29, 88, 99, 403

Gómez, Juan Vicente: 27-31, 40-41, 44
47, 50, 56, 66, 87-88, 109, 263, 270,
272, 289, 296, 326, 341, 377, 405

Gómez, Simón: 403

Gómez Silva, Alejandro: 314, 317-318,
384

González, Germán: 392

Grisanti, Vicente: 304

Gutiérrez Alfaro: 304

Guzmán, Dr.: 301, 401

Guzmán Blanco: 138, 271-272, 331, 257

Hernández, Alejandro: 180

Hernández, 'Mocho': 289

Hernández, Padre: 294

Herrera, Fortunato: 302, 402-403

Herrera Campins, Luis: 12, 70, 151,
280, 326, 405

Holland: 104, 182

Hurtado, Valentina: 21

Joselo: 368

Jurado, León: 29, 88

Kennedy, Jacqueline: 48

Kennedy, John F.: 48, 108, 330, 366-367

Kennedy, Robert: 367

Kissinger: 348

Lara Peña: 46

La Riva Araujo, Edecio: 268-269

Larrazábal, Carlos: 199

Larrazábal, Wolfgang: 64, 199-203,
205-206, 212, 264, 267, 405

León, Ramón David: 73

Leoni, Raúl: 12, 81, 108, 151, 361, 405

Linares Alcántara, General Francisco:
331

López Contreras, Eleazar: 37, 44-47, 50,
76-77, 109, 160, 181, 295

Lovera, Alberto: 151

Lusinchi, Jaime: 407

Llovera Páez: 96, 98, 107, 123, 154, 207,
333, 372, 374

Machado, Eduardo: 377

Machado, Gustavo: 377

Maldonado, Benjamín: 209

Maldonado Parilli, Jorge: 351-352

Mármol Luzardo, Ramón: 370

Márquez, Pompeyo: 277

Márquez Añez, Martín: 370-371

Matamoros, Sargento: 129

Matute, José Francisco: 117, 119

Maza Zavala, D.F.: 225-227

Mazzei Carta, Oscar: 209-210, 214

Medina Angarita, Isaías: 44, 47-58, 71,
75, 109, 122, 141, 166, 215-217,
230, 265, 269, 302, 327, 347, 350,
405

Medina Angarita, Julio: 56

Mendoza, Eugenio: 16, 140-141, 165
166, 169, 175, 180, 325, 327-328

Mendoza, 'Mono': 333, 372-373

Mesa Espinoza, Salom: 133-148

Mieres, Francisco: 180

Miranda, Francisco de: 33

Montgomery: 332

Morales Bello, David: 116-117, 292-292,
391, 393-394

Morán, General: 56-58

Moreán Soto, Roberto: 371

Moreno, Félix Román: 210-211, 371

Moreno, Miguel: 120-122, 211, 371

Muñoz Marín: 184, 370

- Napoleón: 88, 204
 Nieves Ríos, Castro: 394
 Núñez, Ana: 21
 Núñez, Luis Teófilo: 214
- Odría, General: 184, 206
 Ojeda, Fabricio: 203
 Olivares, Régulo: 59
 Omaña, Teniente: 127
 Omaña, Wilfrido: 127-128, 132, 150
 Ordóñez, Coronel: 58
 Ortiz, Marina: 21
 Otero Silva, Miguel: 251 - 377
 Ottolina, Renny: 293
- Pacaninis, Feliciano: 174
 Páez, Antonio José: 32, 36, 39, 270
 Palacios, Alonso: 277
 Pampanini, Silvana: 404
 Parada, Martín: 191, 248
 París, Rafael: 174
 Peñalosa: 28
 Pérez, Armando: 26
 Pérez, Carlos Andrés: 12, 132, 151-152, 228, 240, 256, 258, 276, 280-281, 359-361, 383, 405
 Pérez: 59, 295
 Pérez Alfonso: 43
 Pérez Bustamante, Juan: 25
 Pérez Dupuy, Enrique: 373
 Pérez Jiménez, Flor de: 165
 Pérez Jiménez, Francisco: 26
 Pérez Jiménez, Juan, 26, 51, 76, 81
 Pérez Jiménez, Rosa: 26
 Pérez Soto, Vincencio: 29
 Perón, Juan Domingo: 184-185, 255, 279
 Petkoff, Teodoro: 277
 Piar: 33
 Picasso: 275
 Pinochet: 94, 128
 Pinzón, Rafael: 121-122, 299, 351, 384, 391, 404
 Plaza, Salvador de la: 15
 Pulido: 201
- Quevedo, Pedro José: 206-207, 213
 Quijano, Franco: 113-114
- Ramírez, Edito: 81
 Ramírez Mac Gregor, Carlos: 215
 Rangel, Domingo Alberto: 94, 128, 344, 351
- Rangel Lamus, Amenodoro: 351
 Regina: 333, 373-374
 Reyes, Vitelio: 198, 251
 Rincón Calcaño, Enrique: 76-77
 Rísquez, General: 204-205
 Rivas, Víctor Manuel: 394
 Rivero Vásquez: 114
 Roa, Evelio: 58
 Roberts: 162-163
 Rockefeller, Nelson: 106, 377-378
 Rodríguez, Valmore: 108-109
 Rodríguez, Grajirena, Oscar: 155
 Rojas, Juan Bautista: 131-132
 Romero Lobo: 206
 Romero Villate: 200, 206, 213
 Rubio, Angel Fernando: 373
 Rubio, Francisco: 21
 Ruiz Pineda, Leonardo: 116-121, 146, 150, 390-393
- Sagan, Carlos: 93
 Salas Castillo: 157, 251
 Sanabria, Edgar: 277-278
 Sananes, Mery: 21
 Sánchez Vega, José Antonio: 174
 Sancho: 271
 San Martín: 33
 Sanz, Silvio ('Negro'): 392
 Somoza, Anastasio: 11, 185-186, 382
 Somoza, Luis: 186
 Suárez Flamerich, Germán: 75, 112, 114, 124-126, 155, 406
 Sucre, Andrés: 174
- Tamayo, Pío: 2
 Tamayo Suárez, Oscar: 162, 211, 261, 371
 Tarre Murzi, Alfredo: 363
 Taylhardat, Teniente: 132
 Tinoco, Pedro: 276, 321
 Trejo, Hugo: 191, 193-195, 201-202, 220, 262
 Trujillo, Rafael L: 111
 Truman, Harry: 103
- Urbaneja, DR.: 401
 Urbina, Domingo: 112, 115-116, 123-124
 Urbina, Rafael Simón: 98-100, 112-116, 124, 127, 272, 372
 Urdaneta Silva, Gloria: 21
 Uslar Pietri, Arturo: 43: 56, 215, 272, 302, 347

Vallenilla, Laureano (hijo): 18, 151,
 196, 214-216, 298, 303, 327-328,
 330, 332-334, 340-342, 344-345,
 347-348, 369, 379-381, 388-389,
 396
Vallenilla Lanz, Laureano: 40
Vargas, Julio César: 54, 74, 77-78– 113
Vargas, Mario: 74, 77, 85-86, 109, 365
 366
Vásquez Cobo,: 44
Velasco, General Juan: 171, 231
Velasco, José Teófilo: 54, 81, 197, 266
 268
Velásquez, Ramón J.: 122, 389
Velutini, Ibrahim: 174
Villalba, Jévito: 136-137, 211-212, 247,
 310
Vivas Terán, Abdón: 227
Yoli: 371
York, Zulay: 21
Zingg: 168

INDICE GENERAL

En mi niñez pasé por la estrechez económica	25
El General Gómez no acaba con el caudillismo	28
Gómez paralizó el país y lo sumió en el atraso	29
No puedo establecer las causas que han generado el caudillismo	31
En un inicio Bolívar no supo conducir las operaciones militares	32
Piar era mejor caudillo militar que Bolívar	33
En Carabobo si se presenta Bolívar como un militar genial	33
Una genial vagabundería de El Libertador	34
Se crearon las nacionalidades pero no se preservó el territorio	35
Colombianos e ingleses cumplieron sus objetivos geopolíticos	36
La preservación de Los Monjes: un acto de dignidad	37
Las FAN han perdido mucha capacidad para la acción	38
Nuestras FAN no tienen preparación ni moral para enfrentarse a los enemigos	38
Venezuela marcha al ritmo de sus FAN	39
No creo que fueron malas las concesiones otorgadas por Gómez	40
Dimos concesiones pero hicimos buen uso del dinero	41
La nacionalización petrolera: el más profundo de los errores	42
Pérez Alfonso fue un hacedor de frases	43
López Contreras entregó a Colombia parte de nuestro territorio	44
López Contreras no creo una verdadera maquinaria militar	45
Caldera protestó pero luego firmó un Protocolo en favor de Guyana	46
Con la muerte de Gómez el país acelera su ritmo	46
Si el nacionalismo es cuestión de frases, Medina lo fue	47
Medina fue un demócrata pero sus familiares mataban impunemente	49
Libertad ¿para qué? ¿Para que el hombre grite su miseria?	50
A López se le glorifica por haber permitido a los partidos que hoy lesionan al país	50
Copei azuzaba a las FAN contra AD	51
Por dos razones fuimos a la Revolución de Octubre	51
Rómulo Betancourt me defraudó por su falta de nobles ideales	52
Al militar venezolano, según Betancourt, le basta con un bistec y una prostituta	53
Me pusieron preso por conspirador poco antes del 18 de Octubre	53
El General Medina se rindió ante mí	54
Me satisfizo la Junta de Gobierno que se constituyó	55
Los militares buscamos a AD para dar el golpe del 45	55
Uslar Pietri y Morán contribuyeron a empujarnos hacia la rebelión	56
Si fuera ruso sería comunista	57
En el 45 y el 48 el pueblo no combatió	58
En lo que respecta la conservación del medio físico estamos mal	59
Queríamos sacar al Libertador de ese hacinamiento	61
Pensábamos hacer de Caracas un conjunto armonioso	62
El metro ya estaba desechado en otros países	63
Cuando el Plan de Emergencia se pagaba a la gente sin trabajar	64
En mi época lo que sobraba era trabajo	65
Cualquier venezolano se siente capacitado para ser Presidente	66
Debíamos superar una serie de taras	67

Lo que más importa es el espíritu de trabajo del ciudadano	69
Comparto con Luis Herrera el que muchos inmigrantes han venido a enseñarnos a trabajar.....	70
No justifico la intromisión en la política de otros países.....	71
Propusimos que Betancourt fuese el presidente para dejar claro que nuestro propósito no era adueñarnos del poder.....	72
En el 45 era el oficial de mayor arraigo en las FAN.....	74
Fui el primero en lamentar la muerte de Delgado	74
Medina nos pidió que no entregáramos el poder a ningún partido.....	75
No hice contactos con lopecistas o medinistas.....	76
El gobierno de AD no daba la medida de las aspiraciones que se tenían....	79
A Delgado le dijimos que asumiera la dirección del movimiento	79
Si no canalizamos la insurrección del 48 nos arrollan junto con AD.....	80
No permitimos los saqueos porque eso es la prostitución del pueblo.....	81
Esos oficiales tenían intereses mezquinos.....	81
Redacté el memorandum que condicionaba el apoyo de las FAN.....	82
Gonzalo Barrios nos amenazó con lanzar los sindicatos a la calle	83
Los adecos no tuvieron tiempo para formar milicias.....	84
Gámez Arellana no se sintió obligado a defender a AD	85
Mario Vargas terminó firmando el acta constitutiva del nuevo gobierno..	85
Ni Gallegos ni Gómez ejercían el poder a plenitud.....	87
El gobierno fue efectivo llámese dictadura o dictablanda.....	88
No sé qué se hicieron los expedientes sobre corrupción	89
Caldera dijo que la autopista Caracas -La Guaira no se podía comer.....	89
Les diré cuál es ahora mi mentalidad.....	90
El hombre quiere conocer un poco más lo que es el cosmos.....	91
El adelanto científico debe ir parejo al grado moral.....	92
Nuestros políticos están muy lejos de alcanzar esos niveles.....	93
Las exageraciones de Domingo Alberto Rangel.....	94
Mis inversiones y negocios son sanos y serios	95
El pueblo está obligado a liberarse de la mentira	96
No se querían elecciones rápidas en 1948.....	96
No es cierto que Delgado pensara en un gobierno civil.....	97
Si no asesinan a Delgado y yo hubiera seguido al frente de las FAN no ocurre el 23 de enero del 58	98
Rafael Simón Urbina dijo que pretendía ponerme de Presidente.....	99
No soy enemigo a priori de la democracia.....	100
En el 48 nadie se sintió obligado a salir a defender el gobierno.....	101
En el 45 AD se alzó con el coroto	101
Poco le faltó a Gallegos para pedirle a los marines que vinieran.....	103
América Latina padece de colonialismo económico y político.....	104
El pueblo sabe que yo comencé la Siderúrgica	105
Cuando el 45 todavía no habíamos llegado a acuerdos con AD.....	107
Propusimos que el Presidente de la Junta fuese el civil de mayor jerarquía dentro de AD.....	108
Creíamos que AD tenía miras elevadas.....	108
No soy antinada y soy antitodo lo que dañe al país.....	109
En la práctica es discutible el anticomunismo de los Estados Unidos.....	110
Muchos países no quisieron tener relaciones con nosotros	111
Las FAN y la nación son los más perjudicados con la muerte de Delgado..	111

No me beneficio con el asesinato de Delgado.....	112
No llegué a saber quién estaba detrás de Rafael Simón Urbina.....	113
Urbina me mandó un papelito	113
No me interrogaron en el caso de la muerte de Delgado	115
Urbina no podía morir con los santos óleos.....	115
A Urbina se le liquidó y no sé si se fue por orden del alto mando militar...	116
Betancourt y Morales Bello fueron los beneficiados con la muerte de Ruiz Pineda.....	116
Los acompañantes de Ruiz Pineda han podido batir el record mundial de velocidad	117
El proyectil que mató a Ruiz Pineda no era de las armas de la SN.....	119
Gente nuestra mal aconsejó a Ruiz Pineda.....	119
Si Ruiz Pineda no muere Betancourt no es presidente.....	120
No sé si fue el Dr. Moreno quien mal aconsejó a Ruiz Pineda	120
Ignoro que le hayan propuesto a Delgado que se hiciera presidente	121
Para mí cualquier grupo regionalista es detestable.....	122
Delgado es un muerto con enemigos y antidolientes.....	123
Los adecos soltaron a Urbina	124
Ojalá Urbina encuentre quien le cobre sus crímenes.....	124
Escogimos a Suárez porque era un hombre tranquilo y ponderado.....	124
A Suárez Flamerich se le dio las gracias y se le dijo que se fuera	125
Suárez se marchó cuando vi que tenía que asumir directamente la presidencia.....	126
Omaña era un oficial de escasa mentalidad y muy resentido.....	127
Se quiere hacer ver que lo de Turén fue una masacre.....	128
La dictadura no mató estudiantes ni tuvo desaparecidos	130
Juan Bautista Rojas era un oficial de muy baja calidad	131
CAP le recomendó a Droz Blanzo que atentara contra mí	132
El libro de Barretico pudo haber sido inducido.....	133
No sé si Salom Mesa estuvo implicado en el atentado del 51	133
Sectores del propio gobierno manipularon para que se perdieran las elecciones.....	135
Un grupo es culpable de la derrota electoral de noviembre del 52.....	135
Desconocimos el triunfo de URD para que no asumiera el poder AD	135
Las FAN estuvieron de acuerdo en que asumiera el poder	136
Villalba no llama a defender su triunfo.....	137
En el país hace falta un sartal de vagabundos como nosotros.....	139
Desarrollamos las empresas que los particulares no podían garantizar....	140
Sólo pretendía establecer una especie de justicia social	142
Las empresas que trabajan para el Estado ganaban lo justo	143
El europeo ha aprendido a vivir mejor que nosotros	143
Deberíamos consumir ron y cocuy	144
Nuestras policías no reprimen al delincuente.....	145
Venezuela era uno de los países de más bajo índice delictivo	145
Sobre la tortura hay mucha leyenda.....	147
Es normal que hayamos cometido excesos.....	149
Tuve una custodia de guasineros que terminaron siendo mis amigos.....	150
En las guerrillas hay muchos más fusilados	150
Me informaba de todas las cosas para saber la verdad.....	151
CAP efectuó mucho mayor represión que la SN.....	152

Sólo los mercenarios de la propaganda podrán decir que hicimos grandes inversiones en policía	152
No le dí a Estrada jerarquía superior al Ministro del Interior.....	154
Con el FEI quisimos estructurar un partido que no fuese lesivo	154
Los demócratas tenían que impedir que yo ganara por elecciones	157
Sólo perdí la posibilidad de realizar obras para el país	158
Venezuela está gobernada hoy por una asociación de pillos.....	158
Quienes han endeudado la nación son unos pillos.....	159
El 23 de enero he podido cerrarle el paso a los pillos	159
Tal vez la realidad imponga otros adjetivos	160
Lo del BTV es mucho más que una pillería	161
En casos de corrupción se aplicaron las medidas.....	162
No dejé deudas sino compromisos a largo plazo.....	163
Los compromisos contraídos eran inferiores a los 2384 millones	164
Me complace que sientan envidia por la fortuna que se me atribuye.....	165
Eugenio Mendoza se beneficiaba del proteccionismo oficial.....	166
En cuestiones de clase, sólo sé que vengo de un pueblo.....	167
Hicimos obras públicas a patadas.....	168
No soy clasista ni anticlasista.....	168
En mi gobierno se crearon pequeñas industrias a patadas	169
Pensamos lograr una clase campesina similar a la de USA	169
En Turén pusimos al extranjero al lado del venezolano.....	170
Las obras no estaban destinadas a beneficiar a los militares	172
Nuestros esfuerzos se dirigían a satisfacer las necesidades de los pobres..	172
Nuestra tendencia era aburguesar al proletariado.....	173
Dimos la bienvenida a todo el que quiso apoyarnos	174
Comenzamos la industrialización nacional.....	175
El país hoy importa el 80 por ciento de lo que consume	176
¿A quién si no a nosotros se le ocurre la Petroquímica?	176
Petroquímica y Siderúrgica: obras para el desarrollo.....	177
Quisimos lograr el crecimiento económico autosostenido.....	178
Por encima de los tratados, la necesidad de producir a bajo costo.....	179
Dudo del nacionalismo genuino de la mayoría de los venezolanos.....	180
Haber nacionalizado el petróleo es antinacionalista	181
Mi nacionalismo no le convenía a los Estados Unidos	182
En un momento sí les convine.....	183
A USA no le convenía que el país tomara las bandera de la redención económica	184
Nos acercamos a Odría y a Perú.....	184
A USA no le importa el tipo de gobierno si permite el coloniaje.....	185
La democracia se establece por la resultante no por el origen.....	186
A mí no me importa que a mi gobierno se le llame dictadura	187
Me preocupé por cubrir las formas democráticas para cubrir las apariencias	187
Gané la senaduría al salir de la cárcel	187
El pueblo no está hoy cívica ni políticamente preparado.....	189
Si abandoné el coroto no tenía porque salir a defenderme el pueblo	189
Le dí mejoras institucionales a las FAN	190
Martín Parada no era ninguna lumbrera.....	191
No es cierto que Giacomini me diseñara el plan de defensa el 1° de enero ..	191

Se me salieron las lágrimas porque sabía que tenía que castigar oficiales	192
Hugo Trejo llegó a mi despacho llorando.....	193
Trejo estaba teóricamente capacitado pero no en la práctica.....	194
Trejo tuvo la posibilidad de liquidar el gobierno pero no tuvo lo que rima con municiones	195
Saqué a Estrada para preservarlo	196
No sé si Velasco persiguió a Estrada	197
No recuerdo que le dijera a Estrada que regresara	197
Si Estrada hubiese regresado habría salido conmigo en el avión	197
Me cansé de sofocar intentos de golpe.....	199
Decir que Larrazábal encabezó el movimiento del 23 de enero es una solemne pistolada	199
Le dije a Romero: me voy para no echarme el cacho de tener que fusilar gente	200
Larrazábal le preparaba el vermouth a su presidente	201
Me fui por la desilusión que me produjo el derrumbamiento de la institución armada	201
La huelga del 21 de enero no influyó en mi decisión de irme	203
El General Rísquez produjo un ataque inútil a la SN	204
Por poco no han dicho que Larrazábal tomó Miraflores con un sable y una pistola	205
Si me marchaba, cómo iba a ponerme a formar gobierno.....	206
Yo hice posible que Pedro José Quevedo se graduara	206
El General Llovera estaba actuando con mucho sentido práctico	207
Cuando salí del país no hubo himno nacional	208
Si el General Mazzei no hizo nada el 1° de enero, cómo va a venir a criticar.	209
Felix Román Moreno fue el único que no estuvo de acuerdo con mi designación como presidente en 1952	210
El doctor Moreno fue el responsable de que se perdieran las elecciones del 52.....	211
No llegué a ningún acuerdo con Jóvito Villalba.....	211
Se dice que hasta Larrazábal recibió valores de mi maleta	212
Capriles me pirateó mi libro cuando estaba preso.....	213
Vallenilla no tenía preparación para tutelar.....	214
En el país no se ha visto a un presidente dirigir los Consejos de Ministros como yo.....	215
Estrada y Vallenilla eran útiles pero no indispensables	215
El significado del llanto vertido por mí el 1° de enero	216
Los colombianos nos superaban en fuerzas de mar y tierra.....	217
Hubiéramos ocupado el Esequibo con tropas adecuadas.....	218
Pensaba en una fuerza terrestre de 125 mil hombres	218
Lloro cuando advierto el proceso de desintegración de las FAN.....	219
Lloré por la frustración de ver derrumbado el instrumento para la reconquista de nuestros territorios.....	219
Si hubiera seguido al frente de las FAN no se desmoralizan	220
Quienes huyen a Colombia lo hacen para profundizar la desarticulación de las FAN	220
No rotaba el alto mando porque no había suficientes oficiales capacitados.	221
AD institucionalizó la corrupción entre los oficiales.....	222
No pude formar una escuela perezjimenista en las FAN	223

La deuda nacional alcanza los 140 mil millones	224
La deuda total va más allá de los 240 mil millones.....	224
Este examen del Dr. Maza Zavala no es objetivo.....	225
El Dr. Maza no tenía los conceptos suficientes para calificar de suntuario el Centro Simón Bolívar	227
No sé qué obra ha hecho ese señor Vivas Terán	227
Es preferible una mala distribución de la riqueza a una equitativa distribución de la miseria.....	228
Parte de culpa estuvo en muchos de mis colaboradores	230
El nivel institucional de las FAN baja considerablemente desde el 1° de enero del 58.....	230
Los militares que se me enfrentan no los mueven ideales	231
No podía establecer una situación de privilegio entre los militares.....	231
Si se mantiene que el país ganó con el 23 de enero, no tenemos nada que discutir.....	232
La democracia paga a los altos mandos militares para asegurar su lealtad al sistema que los nutre.....	234
Teníamos planes para la adecuada formación del adolescente.....	234
No creo que todas las dictaduras sean eficaces	235
No teníamos necesidad de tomar soluciones ajenas	236
Después del 48 los militares logran posiciones de superación	238
La dictadura gasta 25 mil millones de los cuales 9 mil se invierten en obras tangibles	239
La democracia ha gastado un billón y la inversión en obras tangibles no llega a los 40 mil millones.....	239
El Sierra Nevada y los empréstitos acusan a CAP y a Caldera	240
La democracia ofrece una libertad entre la miseria y la inmoralidad.....	240
Ninguna dictadura puede acabar con la libertad de pensamiento	241
Los medios de comunicación no tuvieron incidencia en mi caída	242
Los Capriles o los yanquis viven de la libertad conformada en propaganda	242
La libertad democrática se ha traducido en mayor delincuencia	243
Mi gobierno tenía derecho a defenderse	244
Si hubiera seguido al frente de las FAN no se produce el 1° de enero.....	244
No podía pararme en una esquina a vigilar un conspirador.....	246
A veces marchaban unidos la SN y el Servicio de Inteligencia.....	246
Estados Unidos patrocinó a Caldera, Betancourt y Villalba.....	247
Trataba que las industrias extranjeras fueran favorables a la nación.....	248
A los norteamericanos les gustaba lo que hacía al principio	250
Al PCV se le reprimía porque aparecía como instrumento de penetración de los rusos.....	250
Nunca creí en los partidos llamados perezjimenistas	251
Mis ideas estaban por encima del rasero de mis compañeros	252
Se dice que el plebiscito fue amañado porque lo gané	253
No le pedí al pueblo que votó por mí que saliera a defenderme	254
Los adecos son maestros en la fabricación de votos.....	256
No tuve ninguna relación con el cesarismo democrático	257
La legitimidad de los gobiernos es algo con lo que no comulgo	258
Me voy porque no puedo realizar una obra redentora	259
Tenía elementos para reducir la insurgencia.....	260

Rómulo Fernández pisó una concha de mango	261
Rómulo Fernández tenía miedo	261
A Hugo Fuentes lo detuvieron por mala información	261
Castro León era un oficial de bajas condiciones	262
Los oficiales conspiraban por conveniencia personal.....	263
Quien piense que me fui huyéndole a la Marina es un menguado mental.	264
No soy de los que tienen temor al derramamiento de sangre.....	265
Le dije a Estrada que era conveniente que saliera	266
No me extraña que la primera acción de Velasco haya sido contra la caja de la SN.....	267
No sé si Burelli Rivas se aprovechó de la cuenta de la SN	268
A mí me cae simpático Edecio La Riva	268
No he visto pueblo tumbando gobierno.....	269
El pueblo acompañó a Bolívar y también a Boves.....	270
La cultura de Guzmán Blanco le permitía visualizar al país.....	271
No sé si la Universidad fue o no enemiga pero cuando se hizo foco de perturbación la intervinimos	273
Lo que nos preocupaba era que la Universidad formara malos profesionales	274
Es triste ver al estudiante en función de los partidos.....	274
No alcanzo a entender el virtuosismo de Picasso	275
En el 53 Copei y Caldera propusieron un acuerdo a la dictadura	276
En el 73 vinieron a verme Capriles, Burelli, Bártoli y Tinoco.....	277
La primera base para lograr ciudadanos calificados es que sean normales .	277
Los demócratas han dicho que yo hacia ballets rosados con Perón.....	279
Justifico la ruptura con el gobierno argentino	279
Para protestar lanzamos unos panfletos con versitos	280
Envidio los desayunos de Luis Herrera Campíns.....	280
El absurdo del Ministerio de la Inteligencia	283
Procedo como si fuera a vivir eternamente.....	287
No entiendo qué características definen al caudillo.....	289
No me molesta que me llamen dictador.....	289
Si alguien era respetuoso de las leyes éramos nosotros	290
Morales Bello y Jonás Barrios son expertos en vulneraciones	291
Caldera modificó la Constitución para imponerme cadena perpetua.....	292
Le mandé a dar una reprimenda a Monseñor Arias Blanco.....	293
Dios se asemeja más a un dictador que a un demócrata.....	294
A Carrillo Batalla deberían enterrarlo en vida en el Panteón	295
En cinco años hubiera realizado lo que no ha podido hacer la democracia en 25.....	296
Ojalá la democracia tuviera una orientación como la mía.....	297
Es raro que sin estar de acuerdo Vallenilla haya planificado bien el plebiscito.....	298
Vallenilla hizo bien el plebiscito.....	299
Vallenilla era sumiso y en ningún caso mi asesor.....	300
El actor de los cinco puntos de octubre del 45 fui yo.....	301
Vallenilla quiso aparecer como Uslar en el gobierno de Medina.....	302
En mi gobierno existió la adulación.....	303
No concibo un sentido de la humanidad que no se traduzca en obras.....	304
No regresaría a Venezuela como ciudadano común.....	305

Como Jefe de Estado menos lo haría.....	305
Con cincuenta pesetas y sin cariño tomo el autobús	306
Hice mi fortuna invirtiendo en negocios lícitos.....	306
Al Presidente se le para la caza en la punta de la escopeta.....	307
Mi fortuna está por debajo de los 70 millones de dólares	308
Vine desde la miseria hasta la opulencia	308
El venezolano tiene tendencia al superficialismo	309
Quién tiene el valor de sacar a 700 mil burócratas inservibles	310
Si se golpea la burocracia comenzaría la redención económica	311
Hay que liberar al país del especulador criollo y extranjero.....	312
No hay que tratar de llevar a nadie al cielo por las greñas.....	313
El perezjimenismo es un movimiento oportunista y electorero.....	313
No me gusta la adhesión a la persona sino a las ideas	314
Descalifico a todo el que quiera representarme en Venezuela.....	314
Quisiera que la nación hubiera prosperado como yo	315
Demostre que tenía opinión pública favorable en el país.....	316
Caldera no me compra con un sobreesimiento	316
No tengo relaciones de ningún tipo con el Dr. Gómez Silva.....	317
Fui un maestro de obras a quien le faltó el apostolado.....	318
Hubiera querido morir el día en que regresaron las tropas del Esequibo ..	319
Estoy haciendo con usted una especie de apostolado del Nuevo Ideal.....	320
Lo del Dr. Tinoco era para el desarrollo de su fortuna personal	321
Antes que desarrollar una doctrina hay que realizar una acción.....	322
Si valen más las palabras que los hechos, esto no tiene sentido	323
El adoctrinamiento se quedó en mí.....	324
Es más fácil pretorianizar a las FAN.....	325
Las ganancias obtenidas por la burguesía son menores en mi gobierno	326
Le ofrecí la Gobernación del DF a Eugenio Mendoza para quemarlo.....	328
El Plan Pérez Jiménez servía a la liberación económica	329
Giacopini Zárraga está meando fuera del perol	330
Vallenilla y Giacopini me quieren presentar como un menguado mental.	332
Me parece cínico echarle en cara a un hombre hambriento que es libre	334
Castro fue enemigo mío pero reconoció que soy el único que hubiera podido hacer una revolución	335
Es difícil que por elecciones alguien llegue a cambiar las cosas.....	336
La Guerra de las Malvinas evidenció la profunda debilidad lati- noamericana.....	337
En nuestro gobierno utilizamos la peinilla	338
El pueblo no tenía conciencia pero colaboraba	339
Antes que mandar al niño a la escuela hay que sacarlo del rancho.....	339
Estrada me daba informaciones porque estaba más capacitado para com- prender los problemas de seguridad	340
Si continuó en la Presidencia habría tenido que enjuiciar a Vallenilla por ladrón.....	342
Tenía una forma de administrar que siempre producía superavit.....	343
Dejamos de lado a Vallenilla: no quiero parecerme a Jorunga Muerto Rangel.....	344
Vallenilla no tiene moral para criticar a nadie.....	345
Ni Vallenilla ni Estrada fueron mis asesores.....	345
El Nuevo Ideal Nacional me surgió en el 45.....	347

La violencia es parte de la delincuencia	349
Si hay delito en la administración pública, pasa al campo no oficial como delincuencia violenta	349
Maldonado Parilli encubría gente que actuaba contra el gobierno	351
Todo el que no sea ciego puede ver mi obra	353
Utilizo las comparaciones porque sé que salgo favorecido	356
No opino sobre el período guerrillero	359
CAP no tiene moral para decir que en mi gobierno hubo selección represiva	359
CAP no tiene autoridad moral para hablar de fidelidad conyugal	361
CAP es un cobarde sin coraje para enfrentarse a un hombre	361
En la SN había mística y eficiencia	362
Tarre Murzi se presenta ahora como un santón de la democracia	363
Utilizamos informantes como todas las policías del mundo	364
Hubiera sido más fácil soltar a Carnevali	364
Si soltamos a Carnevali lo sacrifican igual que a Mario Vargas	365
Hasta los yanquis me exoneraron de responsabilidad en las muertes	366
Los dos responsables de mi extradición están bajo tierra	366
Cometí el error de creer en la justicia norteamericana	367
Los adecos me pusieron en una cárcel como en la que tuvimos a Carnevali	368
A los yanquis yo no les convenía	368
No recuerdo con qué finalidad se envió a Estrada y a Fermín Bermúdez a la CIA	370
Márquez Añez no tiene coraje para enfrentarse a nadie	370
Llovera Páez era un bohemio	372
El Mono Mendoza promovió la conspiración para sacar a Delgado	372
A Gabaldón se le quedó la champaña fría	374
No recuerdo quien propuso a Suárez Flamerich	375
Altuve Carrillo reclamó el puesto de presidente-pendejo	375
De 'Los Tres Cochinitos' al caballo del Libertador	376
No recuerdo que 'Los Tres Cochinitos' hayan cerrado El Nacional	376
Otero Silva se puso traje de comunista para obtener mejores dividendos	377
Rockefeller es hábil en el manejo del coloniaje económico	378
Es subalterno eso de visitar a un país para recibir una condecoración	379
Vallenilla era medio atarantado	379
A mí no me gustan las intrigas políticas	381
Nunca pretendí ser héroe de guerras civiles	382
Los atentados contra mí no llegaron a culminar	382
Responderle al Dr. Pinzón es darle importancia	384
El Dr. Pinzón antes nunca se atrevió a aconsejarme	384
No se puede considerar al Dr. Pinzón un elemento positivo para el régimen	385
El Dr. Pinzón me ha aconsejado que me adscriba a la política de Copei y Caldera	386
Para escribir los discursos estaban los secretarios	387
No quiero seguir hablando del Dr. Pinzón	388
El Dr. Pinzón quiere mandarme a regañar a Estrada	388
El Dr. Pinzón coincide con Vallenilla	388
El mejor gobierno es el que me hace mayor número de obras de bien colectivo dentro del menor grado de represión	389

El Dr. Pinzón no sabe nada de balística.....	390
En mi gobierno si acaso hubo un desaparecido.....	392
Si hubiera habido intención de matar a Germán González no se hace públicamente.....	392
No sé como murió Castor Nieves Ríos.....	394
Lo que dice Víctor Manuel Rivas es una opinión personal.....	394
Para mí fue difícil evitar que se desbordara la conspiración contra Gallegos.....	395
Tengo complejo de superioridad pero trato de presentarme como humilde	396
Sinceramente no tengo nada de qué arrepentirme	396
No soy poeta pero tengo una gran facilidad para versificar.....	397
Por formación he sido buen subalterno y buen jefe	399
Cuando iba al Consejo de Ministros tenía las decisiones tomadas	401
No podía prohibir una canción porque me llamaran Presidente Constitucional, elegido por el pueblo	401
Fortunato Herrera no me iba a comprar con un billete premiado	402
A la Orchila iban voluntarias	403
No hacía falta perseguir mujeres desnudas con motonetas	403
A la Orchila iban damas muy atractivas y de jerarquía	404
El mandatario en Venezuela tiene que escoger su fama.....	404
En el momento en que salió 'El Tarugo' salió el mierdero	405
María Cristina me quería gobernar.....	406
Parece que ahora le corresponde ganar a AD, pero me tiene sin cuidado quien gane las elecciones	406
No siento vergüenza por haber salido del país sino por la situación actual..	407
Mi casa es la más cómoda del mundo.....	408
Esta casa refleja una manera de llevar una vida que no oculto.....	409
Mi casa es la imagen del país que quise construir	410

OBRAS PUBLICADAS

AGUSTIN BLANCO MUÑOZ

Clases sociales y violencia en Venezuela

Oposición ciudad-campo en Venezuela

Latinoamérica: la historia violentada

Metodología, investigación y sociedad

Revolución e investigación social

Cuando muere un orfeón

Carta a Jorge Rodríguez

Modelos de violencia en Venezuela

TESTIMONIOS VIOLENTOS

El 23 de enero: habla la conspiración

La lucha armada: hablan cinco jefes

La lucha armada: hablan seis comandantes

Guairazo, Barcelonazo, Carupanazo y Portañazo

La lucha armada: la izquierda revolucionaria insurge

La lucha armada: hablan tres comandantes de la izquierda revolucionaria

La dictadura: Pedro Estrada habló

MERY SANANES

Tiempo de guerra

Tierra de expedientes

Whitman: poeta de los tiempos que vendrán

ANA MAGDALENA BACH

Pequeña crónica

MARUJA ARMADA

Identidad individual y grupal

ARMANDO SOTO NEGRIN

Iniciación a la Estadística

OMAR BELLO, CASTO COLL, CARLOS HERNANDEZ YEPES

Y M. RODRIGUEZ MENA

Iniciación al vocabulario económico

TRINO MARQUEZ

Marx y las clases sociales en el capitalismo

CARLOS RAMIREZ FARIAS

Justicia militar

PIO TAMAYO

Un combate por la vida

**ESTE LIBRO SE IMPRIMIO DURANTE EL MES DE NOVIEM-
BRE DE 1983, EN LOS TALLERES DE EDITORIAL 'LOGOS',
EN LA CIUDAD DE CARACAS**
Talla. 93.41.75 - 93.03.42



Y ahora habla el General Marcos Pérez Jiménez. El trabajo de historia ora: sobre historia reciente que adelanta el profesor Agustín Blanco Muñoz llega al Tomo 8. En esos TESTIMONIOS VIOLENTOS se ha recogido la versión de los más variados actores del acontecer contemporáneo del país. El tomo 7: "Pedro Estrada habló" (el libro más vendido de los últimos tiempos) inició los 'testimonios dictatoriales'. En él se habló de factores claves para la discusión de un tiempo sobre el cual mucho se ha dicho pero poco se conoce. Y si la entrevista con Estrada es polémica, la presente lo es más aún. Significa el entrentamiento al hacer y la teoría de nuestra llamada democracia y el alegato y defensa de la acción dictatorial a partir de la visión y perspectiva de su máximo jefe. Las Fuerzas Armadas, los partidos políticos, las instituciones, los grandes problemas nacionales, los personajes de nuestra actualidad política y el cuadro electoral son objeto del debate. Un libro para el análisis del presente y del pasado. Un testimonio para la reflexión y un reto a quienes hoy conducen el país por los cauces de la crisis, la violencia y el fracaso.

Este volumen forma parte de las investigaciones "La violencia en la Venezuela reciente: 1958-1978" y "Clases sociales y violencia en Venezuela: 1936-1986" que patrocinan el Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico y el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.